

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 7 września 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**

Wobec cofnięcia w dniu 5 września 2011 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2011r. przez wykonawcę ZUE SA w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZUE SA w Krakowie kwoty 18.000 zł 00 gr (słownie: osiemnastu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do treści art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

**Przewodniczący:**

## Uzasadnienie

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych prowadzi przetarg nieograniczony w celu zawarcia umowy na „Budowę trakcji trolejbusowej, zasilania wraz z podstacjami: „Wrotków”, „Bystrzyca” i przebudowę oświetlenia drogowego na ulicach: Diamentowa (od Krochmalnej do zembrzyckiej), Zembrzycka, (od Diamentowej do Kunickiego) oraz modernizację skrzyżowania ul. Zembrzycka – ul. Diamentowa w Lublinie”.

Pismem z dnia 5 września 2011r, tj. przed otwarciem rozprawy wykonawca ZUE SA w Krakowie oświadczył: „z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie w całości wskazanych we wniesionym przez ZUE SA odwołaniu propozycji zmian treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia pragniemy wskazać, iż w naszej ocenie istnieje określona w art. 186 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych podstawa do umorzenia postępowania”. Jednocześnie Odwołujący oświadczył, że *gdyby jednak Prezes Krajowej Izby Odwoławczej nie przychylił się do powyższego stanowiska Odwołujący cofa złożone odwołanie.*

Biorąc powyższe pod uwagę, na wstępie należało stwierdzić, iż dla umorzenia postępowania wobec uwzględnienia wszystkich jego zarzutów, w myśl art. 186 ust. 2 nie jest wystarczające rzeczywiste wykonanie postulatów zawartych w odwołaniu, ale złożenie wobec Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenia w przedmiocie uwzględnienia odwołania. Oświadczenie to musi złożyć zamawiający, zaś wykonawca, który złożył odwołanie nie może go w tej czynności zastąpić. Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego z powodu uwzględnienia wszystkich zarzutów odwołania, konieczne jest bowiem złożenie przez zamawiającego oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów podniesionych w odwołaniu. Skoro Zamawiający takiego oświadczenia nie złożył, nie mógł zostać uwzględniony wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Biorąc jednak pod uwagę wniosek zawarty w piśmie Odwołującego z dnia 5 września 2011 r. zawierający oświadczenie o cofnięciu odwołania, w razie niepodzielenia argumentacji dotyczącej podstawy do umorzenia postępowania z powodu uwzględnienia przez zamawiającego wszystkich zarzutów odwołania, postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepis ten stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba

umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu.

**Przewodniczący:**