

POSTANOWIENIE
z dnia 24 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 24 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lutego 2023 r. przez wykonawcę Resculine spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej – Celestynów

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Resculine spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 13 lutego 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Resculine spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze (dalej jako „Odwołujący”) wobec treści dokumentów zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa komponentów do Indywidualnego Pakietu Medycznego IPMed - sprawa WOFiTM/12/2023/PN Numer referencyjny: WOFiTM/12/2023/PN”, prowadzonym przez Skarb Państwa - Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej – Celestynów (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił naruszenie „art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”, wnosząc o „nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z treści załącznika nr 5 do SWZ wymagań w zakresie terminu ważności, zawartych w pozycji „Uwagi” na końcu tego załącznika oraz wprowadzenia do odpowiednich części SWZ i jej załączników, w szczególności wzoru umowy: a) jednoznacznych zapisów określających wymagane, jednakowe dla wszystkich potencjalnych wykonawców minimalne okresy ważności (w latach lub miesiącach na dzień dostawy) poszczególnych produktów oraz b) jednoznacznych zapisów skutkujących określeniem terminu gwarancji jakości i rękojmi za wady na poszczególne produkty w sposób jednakowy dla wszystkich potencjalnych Wykonawców – np. poprzez zrównanie terminu gwarancji jakości i rękojmi za wady na poszczególne produkty z wymaganym minimalnym okresem ważności określonym jak w ppkt a). Alternatywnie, w przypadku uznania przez Zamawiającego, iż długość okresu ważności niektórych bądź wszystkich produktów ma dla niego decydujące znaczenie, wnoszę o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z treści załącznika nr 5 do SWZ wymagań w zakresie terminu ważności, zawartych w pozycji „Uwagi” na końcu tego załącznika oraz wprowadzenia do odpowiednich części SWZ i jej załączników, w szczególności wzoru umowy: a) jednoznacznych zapisów określających wymagane minimalne okresy ważności (w latach lub miesiącach na dzień dostawy) poszczególnych produktów oraz b) zapisów ustanawiających kryteria oceny ofert odnoszących się do oferowanego okresu ważności danego produktu ponad okres wyznaczony jako minimalny zgodnie z ppkt a) oraz c) jednoznacznych zapisów uzależniających termin gwarancji jakości i rękojmi za wady na poszczególne produkty z okresem ważności zadeklarowanym w ofercie wybranego wykonawcy.”.

W dniu 23 lutego 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W piśmie datowanym na 15 lutego 2023 r. Zamawiający wskazał, że kopia odwołania wraz z wezwaniem wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego została udostępniona wykonawcom w dniu 14 lutego 2023 r. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp, „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca”, zaś stosownie do art. 568 pkt 3) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522”.

Wobec treści oświadczenia Zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie, zaszyły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej art. 522 ust. 1 Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: