

Sygn. akt: KIO 422/13

WYROK
z dnia 12 lutego 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Izabela Niedziałek-Bujak**

Członkowie: **Lubomira Matczuk-Mazuś**

Agata Mikołajczyk

Protokolant: **Natalia Dominiak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 lutego 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2013 r. przez Wykonawcę **Asseco Poland S.A.**, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14 w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Województwo Podkarpackie**, 35-010 Rzeszów, al. Łukasza Cieplińskiego 4

przy udziale:

Wykonawcy **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o.**, 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **A. S.....**, **T. S.....**, **J. M.....** prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą **Pixel Technology s.c.**, 93-558 Łódź, ul. Piękna 1, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

orzeka:

1 Oddala odwołanie.

2 Kosztami postępowania obciąża Wykonawcę **Asseco Poland S.A.**, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14 i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Wykonawcę Asseco Poland S.A., 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14 tytułem wpisu od odwołania.

2.2 zasądza od Wykonawcy Asseco Poland S.A., 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14 na rzecz Zamawiającego Województwo Podkarpackie, 35-010 Rzeszów, al. Łukasza Ciepłińskiego 4 kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Rzeszowie.**

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego –Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: *Budowa i wdrożenie Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej* (nr postępowania: OR-IV.272.1.75.2012), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2012/S 246-404548 w dniu 21.12.2012 r., wobec zakresu dokonanej modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w dniu 25 lutego 2013 r., wniesione zostało do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Wykonawcy Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (sygn. akt KIO 422/13).

Odwołanie wniesione zostało w związku z modyfikacją treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonaną w dniu 15 lutego 2013 r. oraz odpowiedziami Zamawiającego na pytania wykonawców z tego samego dnia.

W odwołaniu oznaczonym sygnaturą akt KIO 422/13 Odwołujący – Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (dalej zwany Wykonawcą/Odwołującym Asseco) zarzucił Zamawiającemu naruszające art. 29 ust. 1 ustawy poprzez udzielenie odpowiedzi na pytanie nr 184, art. 7 oraz art. 29 ust. 2 ustawy w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i dopuszczenie podczas prezentacji funkcjonalności oprogramowania do korzystania z łącza internetowego, art. 7 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy poprzez sprzeczności w treści siwz w zakresie wymagań funkcjonalnych oferowanego oprogramowania w zestawieniu z wymaganiami prezentacji określonych funkcjonalności oraz braków w opisie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 7 w części obejmującej wymagania funkcjonalne niezbędne do zaprezentowania na etapie badania ofert.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia odpowiedzi na pytanie 184 z dnia 15.02.2013 r., unieważnienie modyfikacji siwz zawartej w III części punkcie 1 pisma z dnia 15.02.2013 r. (str. 141) oraz w zakresie załącznika nr 1, 6 i 7 do siwz. Wniósł również o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści siwz w zakresie postanowień § 16 projektu umowy (w zakresie ilości asysty stanowiskowej), nakazanie wykreślenia z punktu 7 załącznika nr 6 do siwz zapisu o udostępnieniu przez Zamawiającego „przyłącza do Internetu”, nakazanie wykreślenia modyfikacji z dnia 15.02.2013 r. w części III punkt 1 pisma Zamawiającego, nakazanie przywrócenia treści załącznika nr 7 do stanu sprzed modyfikacji z dnia 15.02.2013 r.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący wskazał na braki i sprzeczności w siwz, które utrudniają złożenie oferty oraz przeprowadzenie procedury oceny ofert (w zakresie prezentacji oprogramowania) i mogą potencjalnie prowadzić do nieprawidłowego uznania o spełnianiu wymagań przez ofertę, której przedmiot ich nie spełnia.

W zakresie postanowień §16 wzoru umowy (załącznik nr 17 do siwz) Odwołujący zakwestionował brak rozróżnienia ilości usług asysty stanowiskowej w odniesieniu do wariantów realizacji przedmiotu zamówienia (trzy warianty zapewnienia funkcjonowania oprogramowania aplikacyjnego). Zamawiający przyjął, że dla każdego wariantu realizacji zamówienia, wykonawca będzie zobowiązany wykonać 12000 osobogodzin asysty stanowiskowej, tj. na poziomie ilościowym właściwym dla wariantu z wymianą systemu i dostawą wszystkich licencji danego systemu. Zamawiający nie uwzględnił związku pomiędzy ilością pracy wdrożeniowej a ilością dostarczonych licencji. Ilość godzin asysty stanowiskowej, będącej integralnym elementem usług wdrożeniowych, powinna logicznie wynikać z ilości dostarczanych licencji. Obecny stan preferuje, zdaniem Odwołującego dostawców rozwiązań informatycznych, takich jak CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., których oprogramowanie nie jest użytkowane przez partnerów projektu. W odpowiedzi na pytanie nr 184 z dnia 15.02.2013 r. Zamawiający nie zdecydował się rozwiązać problemu sygnalizowanego przez Odwołującego. W przypadku realizowania wariantu rozbudowy systemu ilość usługi asysty stanowiskowej, za jaką Zamawiający będzie musiał zapłacić będzie taka sama, jak w przypadku wymiany systemu, co prowadzić może do wniosku o złym wydatkowaniu środków publicznych a nawet ich marnotrawstwie. Odwołujący wniósł o modyfikację postanowień § 16 wzoru umowy w ten sposób, aby liczbę usługi asysty stanowiskowej uzależnić od realizowanego wariantu dostawy licencji, o którym mowa w § 19 ust. 1 pkt 1 projektu umowy, przewidując wariantowość realizacji zamówienia również w § 16, a nadto powiązać ilość usług asysty stanowiskowej z ilościami licencji rzeczywiście dostarczonymi dla danego partnera projektu, a nie docelowymi ilościami licencji.

Odwołujący zakwestionował zapis z załącznika nr 6 do siwz opisującego procedurę przeprowadzenia weryfikacji i oceny deklarowanych funkcjonalności oprogramowania, w którym Zamawiający zapewnił między innymi przyłączyć do Internetu (pkt 7). W ocenie Odwołującego w celu zachowania integralności prezentowanego rozwiązania, a także ograniczenia możliwości nieuczciwych praktyk, komputer na którym zainstalowane będzie oprogramowanie stanowiące przedmiot prezentacji nie powinien posiadać możliwości połączenia z siecią Internet, czy siecią wewnętrzną zamawiającego. Zamawiający winien wykreślić wskazanie o udostępnieniu łącza internetowego w trakcie prezentacji, a także dodać zakaz korzystania z wszelkich urządzeń do komunikacji internetowej lub intranetowej

czy to poprzez łącze przewodowe, Wi-Fi, modem sieci komórkowej, Bluetooth, itp., inaczej obecne zapisy sprzyjają nieuczciwej konkurencji, a zatem łamią zasady przeprowadzenia postępowania określone w art. 7 ust. 1 i zasady opisu jego przedmiotu wypływające z art. 29 ust. 2 ustawy.

W ocenie Odwołującego zmiany wprowadzone modyfikacją z dnia 15.02.2013 r., prowadzić miały do niespójności z dokumentacją i są niezrozumiałe w kontekście wcześniejszego podejścia. Zamawiający wskazał w załączniku nr 1 do siw, iż wszystkie wymagania oznakowane statusem wymagalności „P” (podstawy, gotowe na dzień składania ofert), za wyjątkiem funkcjonalności wskazanych w załączniku nr 7 do siwz otrzymują status wymagalności „R” (rozszerzony, możliwe do opracowania w fazie realizacji umowy). Zmiana ta posiada istotne konsekwencje. Pierwotnie projekt PSIM realizowany w trybie „dostawy i wdrożenia”, tj. podzielony na część lokalną (gotową i dostępną na rynku) oraz regionalną (stworzoną „od zera” na żądanie), zmienił swój status i obecnie może być rozwiązaniem tworzonym od początku, ponieważ prawie cała funkcjonalność, również ta całkowicie podstawowa i fundamentalna nie musi być gotowa na dzień składania ofert. Prowadzi to do sprzeczności w postanowieniach siwz, która uniemożliwia wykonania zakładanej procedury prezentacji funkcjonalności oprogramowania, zgodnie z załącznikiem nr 6 i 7 do siwz (brak możliwości pełnego zaprezentowania funkcjonalności „P” z załącznika nr 7, bez uprzedniego uwzględnienia w systemie niektórych funkcjonalności określonych jako „R”). Funkcjonalności z grupy „R” podlegają zależnością z funkcjonalnościami z grupy „P” i powinny być określone w siwz jako „P”, co przywróciłoby możliwość prezentacji wszystkich wymaganych funkcjonalności określonych jako „P”. Powyższe prowadzi do naruszenia nakazu zawartego w art. 29 ust. 1 ustawy takiego ukształtowania opisu przedmiotu zamówienia, który będzie jasny jednoznaczny, opisany za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń i przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Za wchodzące w zakres znaczeniowy pojęcia „sporządzenie oferty” Odwołujący rozumie również przygotowanie komputera przenośnego i oprogramowania dla celów prezentacji. Zamawiający powinien przywrócić kształt postanowień sprzed modyfikacji z dnia 15.02.2013 r.

Modyfikacją z dnia 15.02.2013 r. Zamawiający w sposób istotny okroił zakres wymagań, które mają być zaprezentowane, usuwając z listy zarówno te wskazane w odwołaniu CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., jak i funkcjonalności usunięte z inicjatywy Zamawiającego, dając wiarę oświadczeniu tego wykonawcy o braku możliwości ich zaprezentowania na komputerze przenośnym typu laptop, z uwagi na ograniczenia wydajnościowe jak i konieczność podłączenia różnych urządzeń. Ze stanowiskiem tym

Odwołujący się nie zgadza, a działanie Zamawiającego wskazuje na dostosowanie jego wymagań do możliwości tego wykonawcy, tzn., do aktualnego stanu funkcjonalności oferowanego przez niego systemu. Usunięcie części funkcjonalności skutkować ma uznaniem, że opis przedmiotu zamówienia jest w tym zakresie niepełny, co oznacza naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy, a ponadto stanowi wyraz preferencji dla podmiotów nie mogących przedstawić określonych funkcjonalności na etapie badania ofert, co z kolei oznacza naruszenie art. 7 ust. 1 i 29 ust. 2 ustawy. Odwołujący wniósł o przywrócenie stanu zapisu sprzed modyfikacji z dnia 15.02.2013 r.

W dniu 01.03.2013 r. do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca – CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, a po stronie Odwołującego Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie – A.S....., T.S....., J. M..... Pixel Technology s.c.

Stanowisko Izby

Dla rozpoznania wniesionego odwołania w pierwszej kolejności należało ustalić stan prawny wiążący w sprawie. Odwołanie będące przedmiotem rozpoznania wniesione zostało do Krajowej Izby Odwoławczej na zasadach obowiązujących po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 206, poz. 1591) oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm., zwanej dalej „ustawą”.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania i skierowała je do rozpoznania na rozprawę w zakresie zarzutów podtrzymanych przez Odwołującego. Odwołujący na posiedzeniu cofnął część zarzutów, w wyniku czego rozpoznaniu podlegał jedynie zarzut naruszenia art. 7 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy poprzez ukształtowanie treści siwz w wyniku modyfikacji z 15.02.2013 r., które skutkowało powstaniem sprzeczności w treści siwz w zakresie wymagań funkcjonalnych oferowanego oprogramowania w zestawieniu z wymaganiami prezentacji określonych funkcjonalności. W zakresie tego zarzutu Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji siwz poprzez wykreślenie modyfikacji siwz dokonanej w dniu 15.02.2013 r. znajdującej się w części III punkcie pierwszymi pisma Zamawiającego z dnia 15.02.2013 r. i tym samym przywrócenie stanu istniejącego przed dniem 15.02.2013 r.

Modyfikacją z dnia 15.02.2013 r. Zamawiający między innymi dokonał zmiany w załączniku nr 1 do siwz (opis przedmiotu zamówienia) w zakresie oznaczenia statusu wymagalności funkcjonalności z „P” na „R”. W części III podpunkt pierwszy pisma z dnia 15.02.2013 r. Zamawiający dokonała zmiany: *w zał. nr 1 do SIWZ wszystkie wymagania oznakowane statusem wymagalności „P” za wyjątkiem funkcjonalności wskazanych w zał. nr 7 do SIWZ otrzymują status wymagalności „R”*. Zgodnie z definicją funkcjonalności zawartą w załączniku nr 9 do siwz (słownik pojęć i definicji) funkcjonalność podstawowa (P) oznacza funkcjonalność Systemu PSIM dostępną na dzień składania ofert i weryfikowaną zgodnie z procedurą opisaną w siwz w dziale 3.5 oraz załączniku Nr 6 do siwz *„Procedura przeprowadzenia weryfikacji i oceny deklarowanych funkcjonalności oprogramowania oferowanego przez wykonawcę na etapie oceny oferty”*. Funkcjonalność rozszerzona (R) zdefiniowana została jako funkcjonalność Systemu PSIM, która musi być dostępna na dzień odbioru poszczególnych etapów, w którym dana funkcjonalność zostanie realizowana zgodnie z przyjętym harmonogramem, jednak nie później niż na dzień Odbioru Końcowego.

Wprowadzona modyfikacją z dnia 15.02.2013 r. zmiana w załączniku nr 1 do siwz, skutkowałą ograniczeniem ilości podstawowych wymagań funkcjonalnych oprogramowania „P”, wskazanych w załączniku nr 7 do siwz i weryfikowanych na podstawie złożonych wraz z ofertą próbek oprogramowania aplikacyjnego.

Wskazując na naruszenie przepisów art. 7 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Odwołujący podnosił, iż na skutek zmiany statusu znaczącej części wymagań funkcjonalnych powstał stan niespójności z dokumentacją, a w konsekwencji uległ zmianie status projektu, pierwotnie realizowany w trybie „dostawy i wytworzenia”, na rozwiązanie tworzone od początku, ponieważ prawie cała funkcjonalność, również ta całkowicie podstawowa i fundamentalna nie musi być gotowa na dzień składania ofert. Jednocześnie doszło do powstania sprzeczności w postanowieniach siwz, uniemożliwiającej wykonanie zakładanej procedury prezentacji funkcjonalności oprogramowania. W ocenie Odwołującego, przy obecnym kształcie postanowień nie będzie możliwe pełne zaprezentowanie funkcjonalności P, z uwagi na powiązania z funkcjonalnościami oznaczonymi w załączniku nr 1 jako R, których Zamawiający nie zamierza sprawdzać przy ocenie próbek.

Przechodząc do rozstrzygnięcia w przedmiocie tak postawionych zarzutów, Izba w pierwszej kolejności uznała, iż Odwołujący posiadał interes we wniesieniu odwołania wyrażający się w dążeniu do ukształtowania postanowień siwz w sposób nie naruszający zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Izba po rozpoznaniu zarzutów i zapoznaniu się z dokumentacją postępowania uznała, iż odwołanie w części utrzymanego zarzutu nie zasługiwało na uwzględnienie, a czynności modyfikacji treści siwz z dnia 15.02.2013 r. nie naruszała przepisów ustawy.

Uwzględniając zakres zarzutów, rozstrzygnięcie Izby sprowadzało się do oceny, czy w świetle dokonanej modyfikacji załącznika nr 1 do siwz, doszło do ukształtowania postanowień siwz w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także, czy nowe zapisy doprowadziły do sprzeczności w dokumentacji (opisie przedmiotu zamówienia) i niemożności przeprowadzenia oceny próbki.

Podstawą formułowanych twierdzeń Odwołującego była zmiana w zakresie określenia funkcjonalności systemu, których działanie Zamawiający zamierza oceniać w przygotowanej próbce.

Oddalając odwołanie Izba uznała, iż Odwołujący nie wykazał zasadności formułowanych twierdzeń, a okoliczności ustalone w sprawie prowadziły do wniosku, iż zmiana postanowień siwz mogła w większym stopniu stworzyć możliwość zaoferowania szerszej gamy produktów dostępnych na rynku.

Izba uznała, iż w świetle prezentowanej argumentacji Odwołującego nie można uznać, aby opis przedmiotu zamówienia był niejednoznaczny, czy też niewyczerpujący, lub też utrudniał uczciwą konkurencję. Sam Odwołujący wskazywał, iż nie kwestionuje opisu jako takiego, a zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy sprowadzał do zakresu funkcjonalności systemu, którym Zamawiający nadał status wymagalności „P”. Oddalając odwołanie w tym zakresie Izba uznała, iż podnoszone argumenty, jak i opisane przez Odwołującego sprzeczności pomiędzy treścią załączników nr 1 i 7 do siwz wynikały z różnego celu działania Zamawiającego. Nie można pominąć okoliczności, iż ocena próbki służyć miała weryfikacji oferowanego oprogramowania, a w ocenie Izby, Zamawiający ma swobodę w ustaleniu zakresu tej oceny. Przy tak złożonym przedmiocie zamówienia i zakresie funkcjonalności wskazanych w załączniku nr 1 do siwz dla oprogramowania aplikacyjnego, ograniczenie funkcjonalności, których działanie Zamawiający zamierza sprawdzić na podstawie próbek, oceniane może być jako racjonalne. Przywrócenie postanowień siwz sprzed modyfikacji z dnia 15.02.2013 r., prowadziłyby do sytuacji, w której Zamawiający musiałby sprawdzić działanie oprogramowania niemal w pełnym zakresie. Odwołujący nie przedstawił dostatecznie przekonujących argumentów dla celowości takiego działania. Ważąc prezentowane argumenty stron, Izba uznała, iż należy przyznać pierwszeństwo celowi na jaki wskazywał Zamawiający, tj. umożliwienie konkurowania różnym produktom gotowym. Obawy Odwołującego co do możliwych postaw wykonawców, w tym sugerowanym prób podejmowania nieuczciwych praktyk, Izba oceniła jako subiektywne i bezpodstawne. Odwołujący wskazywał w tym zakresie na brak możliwości zweryfikowania rzeczywistego

działania systemu bez sprawdzenia działania innych funkcjonalności oznaczonych literą „R”, co miałyby stwarzać możliwość przygotowania próbki, w której prezentowane funkcjonalności nie będą potwierdzały prawidłowego działania funkcji. W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie będzie mógł sprawdzić funkcjonalności „P”, gdyż wykonawca będzie mógł odmówić prezentacji funkcjonalności „R”. Oddalając tą argumentację Odwołującego, Izba miała na uwadze ustalone przez Zamawiającego zasady prowadzenia weryfikacji i oceny deklarowanych funkcjonalności oprogramowania opisane w załączniku nr 6 do siwz. Zgodnie z punktem trzecim, negatywny wynik weryfikacji wymagań funkcjonalności podstawowych (P) oprogramowania aplikacyjnego, będzie podstawą do odrzucenia oferty w przypadku, gdy któreś w wymagań opisanych w OPZ nie zostanie spełnione. Zgodnie z punktem dziewiątym, przygotowane przez wykonawcę środowisko musi zawierać pełną wersję oprogramowania aplikacyjnego z pełną funkcjonalnością odpowiadającą wymogom opisanym w OPZ w zakresie funkcjonalności podstawowych (P) oraz dodatkowych (D). w punkcie dwunastym podpunkt d) Zamawiający zastrzegł konieczność jednoznacznego wykazania, że weryfikowana funkcjonalność jest dostępna w oprogramowaniu aplikacyjnym oraz że wybrane funkcjonalności oprogramowania są zgodne z wymaganiami OPZ. Uwzględniając opis przedmiotu zamówienia, który dotyczy działania systemu, w tym oprogramowania aplikacyjnego, próbka nie może dotyczyć nieistniejącego produktu. Zamawiający wybrał spośród opisanych w załączniku nr 1 do siwz funkcjonalności, te które prezentują działanie systemu w szerszym zakresie, tj. wymagają uwzględnienia co najmniej części funkcjonalności opisanych literą „R”, czemu nie zaprzeczał Zamawiający w ustnym stanowisku przed Izbą. W ocenie składu orzekającego, powyższe nie uzasadnia żądania Odwołującego, aby Zamawiający sprawdzał wszystkie elementy oprogramowania konieczne dla wykazania działania funkcjonalności podstawowej. To na wykonawcach spoczywa ciężar przygotowania próbki, na podstawie której Zamawiający będzie w stanie zweryfikować działanie oprogramowania (a nie jego makiety) i jego zgodność z opisem przedmiotu zamówienia. Skoro istnieją powiązania części funkcjonalności „R” koniecznych do prezentacji funkcjonalności „P”, obawy Odwołującego wydają się być jedynie hipotetyczne.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis uiszczony przez odwołującego oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego wykazane rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy i obciążyla nimi Odwołującego.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....