

POSTANOWIENIE
z dnia 27 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 stycznia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 17 stycznia 2011 r. przez **Wojciecha Wasylewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowa ARKAN, ul. Goplańska 132, 80-178 Gdańsk** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego: **Szpital Specjalistyczny Św. Wojciecha, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, Al. Jana Pawła II 50, 80-462 Gdańsk**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze**
- 2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wojciecha Wasylewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowa ARKAN, ul. Goplańska 132, 80-178 Gdańsk kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczzonego wpisu.**

Sygn. akt KIO 97/11

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Izba ustaliła, że w niniejszym postępowaniu mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) ponieważ przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

W związku z powyższym Izba ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r., Nr 48, poz. 280) oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Nadto Izba ustaliła, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*Dostawę papierowych artykułów sanitarnych i szpitalnych – PN-210/67/2010/G - ręczniki*”, prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny Św. Wojciecha, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, Al. Jana Pawła II 50, 80-462 Gdańsk (dalej: „*Zamawiającym*”).

Odwołujący – Wojciech Wasylewicz prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa ARKAN, ul. Goplańska 132, 80-178 Gdańsk (zwany dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 17 stycznia 2011 r., wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zaskarżając czynność Zamawiającego polegającą m.in. na wyborze najkorzystniejszej oferty (oferty wykonawcy: PM Sp. z o.o.) a także odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i oraz art. 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o :

- powtórzenie całego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego oraz o wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Uzasadniając podniesione zarzuty, Odwołujący wskazał w odwołaniu w szczególności na następujące okoliczności faktyczne:

Odwołujący wskazał, iż jedynym kryterium wyboru i oceny ofert była cena. Według Odwołującego jego oferta zawierała najniższe ceny - pakiet 1 w cenie 29.981,50 zł i pakiet 4 w cenie 154.964,40 zł. Natomiast w ocenie Zamawiającego oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu, gdyż nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący nie zgodził się z taką oceną. Zdaniem Odwołującego jego oferta w pełni odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W szczególności, jeżeli chodzi o pakiet 1 pozycję 1 (papier toaletowy biały lub szary, na tulejce, jednowarstwowy, perforowany. Długość papieru w rolce min. 28 m, szerokość rolki 8,8 - 9,5 cm) zarzutem Zamawiającego była zła perforacja. Jednakże w opinii Odwołującego perforacja na papierze toaletowym firmy Kaczory jest poprawna, znajduje się na całej długości rolki przez całą szerokość wstęgi, a poszczególne odcinki odrywają się, natomiast pozostałe parametry długości jak i szerokość rolki mieszczą się w opisie SIWZ. Jeżeli chodzi o pakiet 1 pozycję 2 (papier toaletowy biały lub szary, jednowarstwowy, w dużych rolkach do dozowników. Średnica rolki max. 19 cm, długość rolki min. 120 m, szerokość 8,8 -9,6 cm), Zamawiający zarzucił szybkie rozmakanie papieru. Należy jednakże mieć na uwadze, iż papier toaletowy wytworzony jest z surowca (papieru), który po kontakcie z wodą ulega rozkładowi. W przeciwnym wypadku powodowałby „zapychanie kanalizacji” oraz spowodowałby niedrożność rur kanalizacyjnych. Jego rozmakanie jest zatem konieczne dla prawidłowego funkcjonowania kanalizacji. Co więcej, Zamawiający nie określił gramatury w/w papieru, a jedynie parametr średnicy, długości oraz szerokości wstęgi. Produkt oferowany przez Odwołującego spełnia każdy z parametrów, nie posiada żadnych dziur w strukturze papieru czy też innych ubytków. W stosunku do pakietu 4 pozycja 1 (ręcznik papierowy biały lub szary, jednowarstwowy, perforowany, na tulejce, w listkach o długości listków 21 - 24 cm. Ilość listków w rolce min. 120 szt. Wchłanianość 2 listki na jedno użycie - wytarcie rąk do sucha. Papier przy odrywaniu mokrą ręką nie może pozostawać na dłoniach, nie powinien rozrywać się ani rozmakać. Zamawiający wymagał, aby w trakcie użytkowania ręcznik nie wydzieliał przykrego zapachu.) Zamawiający zarzucił, że ręcznik miał złą perforację i złą wchłanianość. Natomiast, w ocenie Odwołującego, oferowane ręczniki posiadają perforację zgodną z SIWZ, czyli poszczególne listki długości 21-24cm odrywają się, a perforacja jest na całej długości wstęgi i jej szerokości. Zamawiający nie określił natomiast, jakiej siły należy użyć do oderwania jednego listka oraz czy należy to zrobić jedną ręką czy obiema rękami. Odnośnie pakietu 4 pozycja 2 (ręcznik papierowy, biały lub szary, jednowarstwowy, składany „ZZ” do dozownika, Wymiary 23x25 cm, po min. 200 listków w pakiecie. Wchłanianość 2 listki na jedno użycie - wytarcie rąk do sucha. Papier przy wyciąganiu mokrą ręką z

Sygn. akt KIO 97/11

dozownika nie może pozostawać na dłoniach, rozrywać się i rozmakać. Zamawiający wymagał, aby w trakcie użytkowania ręcznik nie wydzielał przykrego zapachu), Zamawiający zarzucił, iż ręczniki rozrywały się przy wyciąganiu z dozownika i słabo wchłaniały wodę. Również z tym zarzutem nie zgadza się Odwołujący. Ręcznik składany także wykonany jest z surowca jak w przypadku pozycji 1 (żywicowany), posiada wymiar 23x25cm, a ilość listków w pakiecie to 200 sztuk. Jego wchłaniałość nie odbiega od ogólnie przyjętych norm danego asortymentu, w przypadku tego asortymentu gramatura wynosi 38-40 g/m², oferta Odwołującego, jego zdaniem była w pełni zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie sposób zarzucić jej żadnych uchybień w tej kwestii.

Mimo to, w wyniku obliczenia punktacji, gdzie jedynym kryterium była cena, realizacja pakietów 1, 2, 3, 4 powierzona została innemu wykonawcy. Zgodnie z brzmieniem art. 91 ust 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Należy ponownie podkreślić, iż w przedmiotowym przetargu jedynym kryterium (100%) była cena. Najniższą zaś cenę zaoferował Odwołujący, przy spełnieniu wszystkich elementów specyfikacji istotnych elementów zamówienia. Zamawiający dokonał więc wyboru oferty w oparciu o nieznane Odwołującemu, niewskazane w specyfikacji istotnych elementów zamówienia kryteria, a zatem w sposób sprzeczny z przepisami ustawy Pzp.

Mając powyższe na względzie Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 listopada 2010 r. pod pozycją 388266.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 17 stycznia 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie. Odwołujący przesał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 18 stycznia 2011 r. wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym przekazując im jednocześnie kopię odwołania.

Następnie Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w niniejszym postępowaniu żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Sygn. akt KIO 97/11

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w dniu 21 stycznia 2011 r. uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Mając powyższe na względzie Izba stwierdziła, że skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości oraz postanowił zgodzić się z zarzutami Odwołującego i wykona czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego oraz uczyni zadość jego żądaniu.

Niezależnie od powyższego, wobec dokonanych przez Izbę ustaleń, że:

1. Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz oświadczył, iż uczyni zadość żądaniu Odwołującego,
2. po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca

Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....