

Sygn. akt: KIO 2958/13

POSTANOWIENIE
z dnia 7 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2014 r. przez **Odwołującego – Bud - Invent sp. z o.o. ul. Łowicka 19, 02 - 574 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Kielecki Park Technologiczny ul. Olszewskiego 6, 25 – 663 Kielce**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwołującego – Bud - Invent sp. z o.o. ul. Łowicka 19, 02 - 574 Warszawa** kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Kielecki Park Technologiczny w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) [dalej: ustawa Pzp] którego przedmiotem jest usługa pn. „Inwestor Zastępczy dla zadań inwestycyjnych projektu pn. „Rozwój infrastruktury i obszarów B + R Kieleckiego Parku Technologicznego.” W odwołaniu tym wykonawca - Bud - Invent sp. z o.o. [Odwołujący] zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4), art. 24 ust. 4, art. 8 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, z uwagi na bezpodstawne wykluczenie Odwołującego z przedmiotowego postępowania i zaniechanie wyboru jego oferty.

Zamawiający pismem z dnia 7 stycznia 2014 r. [data wpływu fax w dniu 7.01.2014 r. znak sprawy: KPT.341-15-12/13] oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że Zamawiający w dniu 24 grudnia 2013 r. powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu, wzywając jednocześnie wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na zgłoszenie przystąpienia zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp upływał w dniu 27 grudnia 2013 r. W tym przypadku żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie.

Mając powyższe na względzie Izba stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisy rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Przewodniczący: