

Sygn. akt: KIO 231/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 lutego 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 lutego 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2012 r. przez **Hydrobudowę Gdańsk Spółkę Akcyjną z siedzibą w Gdańsku, ul. Grunwaldzka 135** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Miasta Sopotu w Sopocie, ul. Kościuszki 25/27**

przy udziale wykonawcy **WARBUD Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 162A** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 231/12 po stronie odwołującego

**postanawia :**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy Hydrobudowy Gdańsk Spółki Akcyjnej z siedzibą w Gdańsku, ul. Grunwaldzka 135.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wyprowadzenie wód potoków sopockich w głąb Zatoki Gdańskiej – wykonanie układu C zostało wszczęte przez zamawiającego Gminę Miasta Sopotu w Sopocie, ul. Kościuszki 25/27 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej i Biuletynie Zamówień Publicznych (dodatkowa publikacja) w dniu 30 stycznia 2012r., opublikowanym także w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej za numerem 2012/S 22-035420 w dniu 2 lutego 2012r.

W dniu 3 lutego 2012r. drogą elektroniczną odwołanie wniosła Hydrobudowa Gdańsk Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku, ul. Grunwaldzka 135 – zwana dalej odwołującym. Odwołanie zostało wniesione na treść ogłoszenia i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej siwz). Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. dalej ustawy) tj. naruszenie zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji, a także zasady proporcjonalności opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu rozumianej jako adekwatność, do przedmiotu zamówienia w zakresie dokonanego przez zamawiającego opisu warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny spełniania przez wykonawców tychże warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do „dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia” opisanego w znaczniku pierwszym i drugim rozdziału VII pkt. 7.1.2.lit. c SIWZ IDW tj. w odniesieniu do wymagań postawionych przez zamawiającego dla osoby proponowanej na stanowisko Kierownika Budowy i na stanowisko Kierownika Robót Sanitarnych. Wniósł o uwzględnienie odwołania i zobowiązanie zamawiającego do dokonania modyfikacji opisu warunków udziału w postępowaniu zamieszczonego w SIWZ - Rozdział VII pkt 7.1.2 c) w zakresie „dysponowania kadrą techniczną” :

- znacznik pierwszy poprzez wprowadzenie w miejsce warunku dotychczasowego - zmodyfikowanego w brzmieniu: co najmniej jedną osobą na stanowisko Kierownika Budowy, posiadającą wyższe wykształcenie techniczne budowlane oraz uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno -budowlanej w zakresie budowli hydrotechnicznych lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, co najmniej 10 - letnie doświadczenie zawodowe, w tym zdobyte jako kierownik budowy lub kierownik robót hydrotechnicznych przy wykonywaniu co najmniej dwóch robót polegających na budowie lub przebudowie układu kolektorów lądowo - morskich wraz z towarzyszącymi im obiektami

hydrotechnicznymi, posadowionymi poniżej poziomu wód gruntowych, o wartości zakończonych robót min. 5 000 000 z VAT każda;

- znacznik drugi poprzez wprowadzenie w miejsce warunku dotychczasowego - zmodyfikowanego w brzmieniu: co najmniej jedną osobą na stanowisko Kierownika Robót Sanitarnych uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, co najmniej 5 - letnie doświadczenie zawodowe, w tym zdobyte jako kierownik robót sanitarnych lub kierownik budowy przy wykonywaniu co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie min. 500mb sieci kanalizacyjnych z rur z tworzyw sztucznych o średnicach min. DN 1200 oraz co najmniej jednej roboty polegającej na budowie kolektora o średnicy min. DN 1200 długości, co najmniej 200 mb zlokalizowanego pod dnem morskim, o wartości zakończonych robót min. 2 000 000,00 PLN z VAT każda;

W uzasadnieniu odwołania przytoczył aktualne brzmienie znacznika pierwszego i drugiego rozdziału VII. Pkt 7.1.2 lit. c siwz IDW i wskazał, że jego zdaniem opisane powyżej warunki udziału w postępowaniu naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażoną w treści art. 7 ust. 1 PZP oraz zasadę proporcjonalnego do opisu przedmiotu zamówienia opisanego przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu wyrażoną w art. 22 ust. 4 PZP. W celu ustalenia sposobu interpretacji „proporcjonalności” sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu do opisu przedmiotu zamówienia wskazał orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej np. wyrok Izby z dnia 14 stycznia 2008 r. sygn. akt KIO/UZP/62/07, wyrok Izby z dnia 30 stycznia 2009 r. sygn. Akt KIO/UZP 80/09, uchwała Izby z dnia 19 stycznia 2010 r., wyrok Izby z dnia 27.02.2009 r. sygn. akt: KIO/UZP 162/09, wyrok Izby z dnia 17.03.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 251/09, a także stanowisko doktryny M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", Wyd. II, Zakamycze 2005 i wyrok Izby z dnia 21.04.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 434/09. Samodzielnie odwołujący podniósł, iż treść art. 22 ust. 4 PZP wskazuje na to, iż opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny. Odwołujący podkreślił, iż ową „proporcjonalność” opisu warunków udziału w postępowaniu należy rozumieć, jako przywołaną powyżej adekwatność, interpretacja bowiem literalna proporcjonalności sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, mogłaby doprowadzić do nadużyć i umożliwić zamawiającym formułowanie warunków nadmiernych lub zbyt niskich w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Stwierdził, iż z technicznego punktu widzenia zamawiający w sposób nieuzasadniony naruszył konkurencję zawężając krąg podmiotów, które mogą zostać ocenione jako spełniające warunki udziału w postępowaniu. Podniósł, że ważnym dla oceny zasadności odwołania jest

dokonanie analizy opisu przedmiotu zamówienia, którym jest wykonanie kolektora lądowo-morskiego celem wyprowadzenia wód potoków sopockich w głąb Zatoki Gdańskiej. Wskazał, że ramach przedmiotowej inwestycji przewiduje się wykonanie robót budowlanych, w tym: zgodnie z kodami CPV: 1) 45.24.00.00-1 - budowa obiektów inżynierii wodnej; 2) 45.23.21.30-2 - rurociągi do odprowadzania wody burzowej; 3) 45.23.20.00-2 - roboty pomocnicze w zakresie rurociągów i kabli; 4) 45.23.31.50-5 -roboty w zakresie regulacji ruchu; Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia określony został w Części II SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia oraz w dokumentacji projektowej, które stanowią, iż w zakresie przedmiotu zamówienia wchodzi: Układ kolektorowy C. Układ ten tworzą następujące podstawowe elementy: a) Kolektor zbiorczy lądowy z układem komór oraz studni rewizyjnych i osadnikowych, b) Komora zbiorcza lądowa - KZ/C, c) 2 Kolektory zrzutowe morskie - Kolektory zrzutowe wykonane będą w jednym odcinku każdy, o całkowitej długości wynoszącej 375m, zakończone kołnierzami połączeniowymi. Projektowane kolektory układane będą pod dnem morskim na głębokości min. 3.0 m pod dnem. Układane będą częściowo w wykopie otwartym, a częściowo w wykopie obudowanym stalową ścianką szczelną nierozpartą. Z komorą wylotową (KW/C) i komorą zbiorczą (KZ/C) połączone zostaną za pomocą połączeń kołnierzowych, c) Komora wylotowa morska -KW/C. Parametry podstawowe układu C:

- Kolektor zbiorczy lądowy: 0 1600 x 61.2 L=408.0m

- Kolektor zrzutowy morski 2 x 0 1600 x 61.2 L=375.0m

Komora wylotowa KW/C posiadać będzie oznakowanie nawigacyjne w postaci samodzielnej stawy nawigacyjnej.

W świetle opisu przedmiotu zamówienia dokonanego przez zamawiającego, uprawnionym, według odwołującego, jest stwierdzenie, iż wystarczającym do oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu przez wykonawców jest doświadczenie kadry w realizacji zadań inwestycyjnych obejmujących wykonanie kolektorów lądowych i morskich .oraz doświadczenie w realizacji robót hydrotechnicznych w warunkach morskich oraz innych robót w branżach wskazanych powyżej, zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. Wskazał na stanowisko ETS w zakresie adekwatności warunków udziału w postępowaniu i ich opisu wyrażone w orzeczeniu w dnia 4 grudnia 2003 r. w sprawie C-448/01 EVN AG/ Wienstrom GmbH oraz powołał się na wyrok SO w Warszawie z dnia 26 lutego 2003 r., sygn. akt V Ca 221/03. Podniósł, że nieuzasadnionym jest dokonany poprzez zamawiającego opis spełniania warunków udziału w postępowaniu polegający na żądaniu przedstawienia dokumentów potwierdzających wykonanie robót budowlanych w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC. Odwołujący uważa ten wymóg za absurdalny, z uwagi przede wszystkim na to, iż każda inwestycja realizowana nawet na wskazanych wzorach kontraktowych nie odpowiada im w 100%. Odwołujący nie spotkał się jeszcze - realizując

kontrakty od bardzo wielu lat - z zastosowaniem przez zamawiających „czystych”, pozbawionych Warunków Szczególnych Kontraktów FIDICowskich. Ponadto podkreślenia wymaga, iż nie każdy wykonawca zdolny de facto do prawidłowego wykonania zamówienia, posiadający odpowiednie zaplecze techniczne, dysponujący wykwalifikowanym personelem i doświadczeniem w realizacji podobnych robót, jest w stanie wykazać się doświadczeniem w zakresie inwestycji opartych na FIDIC. Nie można jednak zakładać, że brak takiego doświadczenia wpłynie negatywnie na realizację robót budowlanych, nawet jeżeli mają być one wykonywane zgodnie z warunkami FIDIC (tak Uchwała KIO z dnia 19 stycznia 2010 r.) Podkreślił, że określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu winny mieć na celu wyłącznie ustalenie zdolności do wykonania zamówienia i nie mogą one prowadzić do nieuzasadnionej dyskryminacji wykonawców, jak ma to miejsce w przedmiotowym postępowaniu. Zakwestionował zarówno wymóg dotyczący FIDIC, jak i wartości zamówienia w odniesieniu do Kierownika Budowy. Wskazał, iż osoba taka pełniąc samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, niezależnie od zastosowanych warunków umownych (handlowych) wykonuje swoje zadania w odniesieniu do każdej inwestycji w taki sam sposób, przede wszystkim w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 2004 r. Prawo budowlane, kluczową zaś osobą dla realizacji kontraktów realizowanych w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC, jest Przedstawiciel Wykonawcy, który jest osobą realizującą szczególne postanowienia umowne i mogącą posiadać w tym zakresie stosowne doświadczenie, której w ramach przedmiotowego zamówienia zamawiający wskazania nie wymaga. W świetle powyższych uwag, po pierwsze Kierownik Budowy nawet jeśli realizuje roboty budowlane, gdzie warunki handlowe takiej inwestycji zostały oparte o Warunki Kontraktowe FIDIC to jego doświadczenie jest tożsame z doświadczeniem Kierownika Budowy realizującego zadanie inwestycyjne w oparciu o każde inne warunki kontraktowe. Po drugie, postawienie w ramach opisu warunków udziału w postępowaniu warunku posiadania przez osobę zgłaszaną na stanowisko Kierownika Budowy doświadczenia w realizacji inwestycji w oparciu o szczególne warunki kontraktowe, które w zasadzie nie są stosowane w postaci niezmienionej oraz nie rozszerzenie takiego warunku o sformułowanie „lub równoważne”, jest poważnym naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W zakresie wymagań zamawiającego postawionych w stosunku do osoby Kierownika Robót Sanitarnych wskazał, że w jego ocenie wystarczające jest dla uznania odpowiedniego doświadczenia koniecznego do wykonania zadania inwestycyjnego wykonanie jednej takiej roboty. Żądanie natomiast doświadczenia w wykonaniu dwóch takich robót jest warunkiem nadmiernym i nieuzasadnionym, tym bardziej że zamawiający przy wymogu posiadania doświadczenia w budowie kolektora o średnicy min. DN 1200 zlokalizowanego pod dnem morskim, dnem cieku powierzchniowego lub dnem zbiornika wodnego, żąda już tylko 1 roboty na potwierdzenie odpowiedniej praktyki Kierownika Robót Sanitarnych. Jednocześnie,

odwołujący uznał, że warunek posiadania Kierownika Robót Sanitarnych doświadczenia w pracach na wodach śródlądowych tj. pod dnem cieków wodnych lub dnem zbiornika wodnego nie upewnia zamawiającego o jej wystarczającym doświadczeniu. Wobec opisu przedmiotu zamówienia - bowiem -którego jednym z głównych elementów jest budowa dwóch kolektorów morskich (zlokalizowanych 3 m pod dnem morskim, wykonywanych w otwartym wykopie w warunkach otwartego morza) posiadanie doświadczenia w budowie kolektorów pod wodami śródlądowymi w żaden sposób nie daje zamawiającemu rękojmi, że osoba taka posiada doświadczenie i umiejętności do zrealizowania zadania na wodach morskich. Wskazał, że specyfika prac na otwartym morzu, niejednokrotnie w warunkach sztormów, silnego falowania, zlodzenia i zmiennych stanów wody oraz prądów morskich powoduje, że doświadczenie zdobyte w wykonawstwie prac na śródlądziu staje się nieadekwatne do przedmiotu zamówienia. Specyfika prac niezbędnych do posadowienia kolektora na morzu, wiąże się z koniecznością posiadania doświadczenia w organizacji i koordynacji prac zespołu sprzętowego (pogłębiarki, holowników, szaland) do wykonania wykopu podmorskiego i jego utrzymania do momentu przyholowania, pozycjonowania nad wykopem i zatopienia kolektora w jednym odcinku (pkt.3.8 OPZ) oraz ekip nurkowych koniecznych do połączenia kolektora z komorami (zbiornicą na lądzie i wylotową na morzu). Należy wskazać z całą stanowczością, że posiadanie doświadczenia w budowie kolektorów pod dnem cieków wodnych lub zbiorników wodnych nie zapewnia odpowiednich umiejętności. Tego typu budowy mogą być wykonywane np.: metodami przewiertów lub przycisków sterowanych, mogą być wykonywane również metodą otwartego wykopu, i są robotami o zupełnie odmiennej specyfice. Budowy kolektorów morskich wykonywane mogą być jedynie w technologii zatapiania rurociągów w otwartym wykopie pod dnem i konieczne do tego staje się zastosowanie sprzętu i potencjału ludzkiego jak wyżej. Wskazał, na posiadaną w tym zakresie przez siebie opinię prof. dr hab. inż. Bolesława Mazurkiewicza Odwołujący podkreślił, iż wykonawca podejmujący się wykonania robót budowlanych na morzu powinien mieć odpowiednie doświadczenie, a więc przed wszystkim umiejętność zabezpieczenia realizowanej budowli podczas sztormów i pochodów lodu. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu faksem w dniu 3 lutego 2012r. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika ważnym podpisem cyfrowym. Pełnomocnik działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 3 lutego 2012r. udzielonego przez prokurenta samoistnego, ujawnionego w KRS, z którego odpis załączono do odwołania.

W dniu 6 lutego 2012r. zamawiający zamieścił informację o wniesieniu odwołania na swojej stronie internetowej wraz z kopią tego odwołania, oraz wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Wedle oświadczenia zamawiającego do dnia 3 lutego 2012r. nikomu nie przesłał siwzu.

Do postępowania odwoławczego w dniu 8 lutego 2012r. przystąpił Warbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 162A wskazując, że przystępuje po stronie odwołującego w zakresie Kierownika budowy oraz, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż zamawiający formułując treść ogłoszenia i siwz naruszył przepisy ustawy, co ma wpływ na możliwość ubiegania się przez zgłaszającego przystąpienie o przedmiotowe zamówienie. Wniósł o uwzględnienie odwołania w takim zakresie w jakim przystąpił. Zgłoszenie zostało podpisane przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do reprezentacji łącznej, zgodnie z odpisem załączonym do przystąpienia. Zgłoszenie przystąpienia zostało przekazane zamawiającemu i odwołującemu w dniu 8 lutego 2012r. faksem, na dowód czego zgłaszający przystąpienie załączył raporty transmisji faksowej.

W dniu 9 lutego 2012r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której postanowił uwzględnić zawarte w odwołaniu zarzuty w całości.

W uzasadnieniu zamawiający stwierdził, iż postanawia zmienić treść ogłoszenia i siwz przy czym siwz w zakresie części I rozdziału VII. Pkt 7.1.2 tiret 1 i 2 oraz odpowiednio w części II

Następujący sposób, aby w zaskarżonym zakresie wykonawca miał wykazać się :

- co najmniej 1 osobą na stanowisko Kierownika Budowy, posiadającą wyższe wykształcenie techniczne budowlane oraz uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie budowli hydrotechnicznych lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, co najmniej 10-letnie doświadczenie zawodowe, w tym zdobyte jako kierownik budowy lub kierownik robót hydrotechnicznych przy wykonywaniu co najmniej 2 robót polegających na budowie lub przebudowie układu kolektorów lądowo-morskich wraz z towarzyszącymi im obiektami hydrotechnicznymi, posadowionymi poniżej poziomu wód gruntowych, o wartości zakończonych robót min. 5 000 000,00 PLN z VAT każda;

- co najmniej 1 osobą na stanowisko Kierownika Robót Sanitarnych, posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe, w tym zdobyte jako kierownik robót sanitarnych lub kierownik budowy przy wykonywaniu co najmniej 1 roboty budowlanej polegających na budowie min. 500mb sieci kanalizacyjnych z rur z tworzyw sztucznych o średnicach min. DN1200 oraz co najmniej 1 roboty polegającej na budowie kolektora o średnicy min. DN1200, zlokalizowanego pod dnem morskim, o wartości zakończonych robót min. 2 000 000,00 PLN z VAT każda.

**Izba ustaliła następujący stan faktyczny :**

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. ogłoszenia o zamówieniu publicznym i specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami.

Na podstawie powyższych dowodów Izba ustaliła, że w pkt 4 ogłoszenia o zamówieniu publikowanym na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego oraz w sekcji II.1.5 ogłoszenia w DZUUE, a także w pkt. 4.1. części I siwz zamawiający wskazał, że przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu jest realizacja Robót Budowlanych dla inwestycji pn. *"Wyprowadzenie wód potoków sopockich w głąb Zatoki Gdańskiej – wykonanie układu C"*. Wykonawca Robót Budowlanych miał świadczyć swe usługi zgodnie z Dyrektywnym Harmonogramem Realizacji Robót Budowlanych (Załącznik Nr 1 do II Części SIWZ) oraz w oparciu o zasady "Warunków Kontraktowych dla Budowy dla Robót Inżynieryjno-Budowlanych Projektowanych przez Zamawiającego" (1 wydanie 1999r., wydanie 3 polsko-angielskie niezmienione 2005r.), przygotowanych przez Międzynarodową Federację Inżynierów Konsultantów (Fédération Internationale des Ingénieurs-Conseils – FIDIC). Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia został przedstawiony w Części II SIWZ – *Opis Przedmiotu Zamówienia*. W pkt 9.1.2 lit. c tiret 1 i 2 ogłoszenia w siedzibie i na stronie internetowej, w sekcji III.2.3. lit. c tiret 1 i 2 ogłoszenia w DZUUE i w rozdziale VII.7.1.2 lit. c tiret 1 i 2 siwz zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykażą spełnianie warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy, w tym warunków szczegółowych wykażą, że dysponują lub będą dysponować następującymi osobami:

- co najmniej 1 osobą na stanowisko Kierownika Budowy, posiadającą wyższe wykształcenie techniczne budowlane oraz uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie budowli hydrotechnicznych lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, co najmniej 10-letnie doświadczenie zawodowe, w tym zdobyte jako kierownik budowy lub kierownik robót hydrotechnicznych przy wykonywaniu co najmniej 2 robót w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC, polegających na budowie lub przebudowie układu kolektorów lądowo-morskich wraz z towarzyszącymi im obiektami hydrotechnicznymi, posadowionymi poniżej poziomu wód gruntowych, o wartości zakończonych robót min. 5 000 000,00 PLN z VAT każda;
- co najmniej 1 osobą na stanowisko Kierownika Robót Sanitarnych, posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych lub odpowiadające im ważne



uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe, w tym zdobyte jako kierownik robót sanitarnych lub kierownik budowy przy wykonywaniu co najmniej 2 robót budowlanych polegających na budowie min. 500mb sieci kanalizacyjnych z rur z tworzyw sztucznych o średnicach min. DN1200 oraz co najmniej 1 roboty polegającej na budowie kolektora o średnicy min. DN1200, zlokalizowanego pod dnem morskim lub dnem cieku powierzchniowego lub dnem zbiornika wodnego, o wartości zakończonych robót min. 2 000 000,00 PLN z VAT każda;

W części II siwz Opis przedmiotu zamówienia, zamawiający określił, że przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu jest realizacja inwestycji p.n.: *"Wyprowadzenie wód potoków sopockich w głąb Zatoki Gdańskiej – wykonanie Układu C"* – część technologiczno-instalacyjna oraz konstrukcje związane z układem C. Planowany termin rozpoczęcia robót: od daty podpisania Umowy Planowany termin zakończenia robót: do dnia 30 listopada 2012r. Okres Zgłaszania Wad: 36 miesięcy od Daty wystawienia Świadectwa Przejęcia Robót. W/w Zadania będą prowadzone zgodnie z polskim Prawem Budowlanym oraz w oparciu o zasady „WARUNKÓW KONTRAKTOWYCH DLA BUDOWY DLA ROBÓT INŻYNIERYJNO-BUDOWLANYCH PROJEKTOWANYCH PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO” (1 wydanie 1999r., wydanie 3 angielsko-polskie niezmienione 2005r.) przygotowane i opublikowane przez Międzynarodowa Federację Inżynierów Konsultantów (Fédération Internationale des Ingénieurs-Conseils – FIDIC).

Przedmiot zamówienia p.n. *"Wyprowadzenie wód potoków sopockich w głąb Zatoki Gdańskiej – wykonanie układu C"* realizowany będzie w oparciu o Dokumentację Projektową wykonaną przez PROJMORS Biuro Projektów Budownictwa Morskiego Sp. z o.o. 80-288 Gdańsk, ul. Kruczkowskiego 2, tel. 058/520-33-03. Zakres robót objętych przedmiotem zamówienia dotyczy wykonania układu kolektorów odprowadzających wody opadowe w głąb Zatoki, opisanych w Dokumentacji Projektowej jako Układ C. Układy A i B zostały wykonane w latach 2008-2009. Roboty zlokalizowane są w strefie brzegowej sopockiej plaży (część lądowa) oraz w przyległych do niej wodach Zatoki Gdańskiej (część morska).

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na połączeniu odcinków ujściowych potoków sopockich w oddzielny układy kolektorów zbiorczych i odprowadzeniu płynących nimi wód w głąb Zatoki Gdańskiej na odległość 375m od komory zbiorczej (zlokalizowanej w części lądowej). Odprowadzenie wód potoków sopockich, zasilanych wodami opadowymi, odbywać się będzie w sposób grawitacyjny. Zakres przedsięwzięcia obejmuje potoki i ich wyloty (zlokalizowane w obrębie sopockiej plaży) oznaczone numerami 8÷11 ca 77÷77,8 linii brzegowej. Przebudowie podlegają jedynie końcowe odcinki potoków, zlokalizowane w

obrębnie plaż. Decyzja o ewentualnym zwiększeniu zakresu przebudowy dolnych odcinków potoków sopockich zostanie podjęta na etapie realizacji układu kolektorowego „C”.

Kolektor zbiorczy przebiegać będzie pod powierzchnią terenu u podnóża wału wydmowego, natomiast kolektor zrzutowy, odprowadzający wody potoków w głąb Zatoki Gdańskiej ułożony zostanie pod powierzchnią plaży i pod dnem Zatoki.

W skład zadania inwestycyjnego objętego niniejszym zamówieniem wchodzi układ kolektorowy C. Układ ten tworzą następujące podstawowe elementy:

- a) Kolektor zbiorczy lądowy z układem komór oraz studni rewizyjnych i osadnikowych,
- b) Komora zbiorcza lądowa – KZ/C,
- c) Kolektor zrzutowy morski,
- d) Komora wylotowa morska – KW/C.

Parametry podstawowe układu C:

- Kolektor zbiorczy lądowy:  
Ø 1600 x 61.2    L=408.0m
- Kolektor zrzutowy morski  
2 x Ø 1600 x 61.2    L=375.0m

Komora wylotowa KW/C posiadać będzie oznakowanie nawigacyjne w postaci samodzielnej stawy nawigacyjnej.

W dziale 6 Personel Kluczowy Wykonawcy zamawiający wskazał, że wykonawca odpowiedzialny jest za dobór osób wchodzących w skład Personelu Kluczowego. Wykonawca dla wypełnienia swoich zobowiązań powinien zapewnić doświadczonych i wysoko wykwalifikowanych specjalistów zdolnych do prowadzenia wszelkich powierzonych zadań, uprawnionych do kierowania robotami budowlanymi zgodnie z przepisami polskiego Prawa Budowlanego i w zgodzie z postanowieniami decyzji o pozwoleniu na budowę oraz odpowiednimi uzgodnieniami, opiniami, postanowieniami i decyzjami warunkującymi prawidłową realizację zamówienia.

W skład Personelu Kluczowego Wykonawcy powinny wchodzić następujące osoby:

#### 6.1 Kierownik Budowy posiadający:

- uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie budowli hydrotechnicznych lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów;
- wyższe wykształcenie techniczne – budowlane,

- co najmniej 10-letnie doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie zdobyte jako kierownik budowy lub kierownik robót hydrotechnicznych przy wykonywaniu co najmniej 2 robót w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC, polegających na budowie lub przebudowie układu kolektorów lądowo-morskich wraz z towarzyszącymi im obiektami hydrotechnicznymi, posadowionymi poniżej poziomu wód gruntowych, o wartości zakończonych robót min. 5 000 000,00 PLN z VAT każda;

#### 6.2 Kierownik Robót Sanitarnych posiadający:

- uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów;
- co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie zdobyte jako kierownik robót sanitarnych lub kierownik budowy przy wykonywaniu co najmniej 2 robót budowlanych polegających na budowie min. 500mb sieci kanalizacyjnych z rur z tworzyw sztucznych o średnicach min. DN1200 oraz co najmniej 1 roboty polegającej na budowie kolektora o średnicy min. DN1200, zlokalizowanego pod dnem morskim lub dnem cieku powierzchniowego lub dnem zbiornika wodnego, o wartości zakończonych robót min. 2 000 000,00 PLN z VAT każda.

#### **Izba zważyła, co następuje :**

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi przewidziane w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, a zatem WARBUD S.A. stał się uczestnikiem postępowania po stronie odwołującego.

W terminie tj. do końca dnia 9 lutego 2012r. nie zgłosił przystąpienia po stronie zamawiającego żaden z wykonawców.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez

zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca.

A zatem, w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatom postawionym w odwołaniu.

Skoro zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska odwołującego uznał słuszność argumentacji odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że zamawiający uznał zarzuty odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący .....**