

Sygn. akt: KIO 2355/13

POSTANOWIENIE
z dnia 16 października 2013 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

wobec cofnięcia w dniu 14 października 2013 roku przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron i przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na dzień 17 października 2013 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dniu 4 października 2013 roku przez **wykonawcę Dräger Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Specjalistyczny Szpital im. prof. Alfreda Sokołowskiego w Szczecinie**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu na rzecz **wykonawcy Dräger Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Specjalistyczny Szpital im. prof. Alfreda Sokołowskiego w Szczecinie, prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Pierwsze wyposażenie inwestycyjne obejmujące wyroby medyczne: respirator - szt.4; aparat do znieczulenia - szt.5; defibrylator - szt.3; aparat do ekg - szt.3 do nowobudowanego skrzydła budynku głównego Szpitala Zdunowo w ramach realizacji projektu RPO wz nr 7.3.1 /2009/001/pu/6/08 pn.: „Rozbudowa części środkowej budynku głównego wraz z dostosowaniem oddziałów chirurgicznych do wymogów fachowo-sanitarnych w Specjalistycznym Szpitalu im. prof. A. Sokołowskiego w Szczecinie - Zdunowie”.*

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 25 września 2013 roku, pod nr 2013/S 186-320448. Wartość zamówień przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280 ze zmianami).

W dniu 4 października 2013 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 180 i następne ustawy Pzp, odwołanie złożył wykonawca **Dräger Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy**. Odwołanie podpisane zostało przez pełnomocnika, na podstawie załączonego pełnomocnictwa, które podpisane została zgodnie ze sposobem reprezentacji przez osoby ujawnione w złożonym odpisie KRS. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu.

Odwołania wniesiono wobec czynności polegającej na sporządzeniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie sporządzenia treści SIWZ w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń,

uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty; art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję; art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z dopuszczeniem możliwości zaoferowania przez wykonawców rozwiązań równoważnych pomimo, że Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia oraz, z ostrożności, poprzez zaniechanie opisanie przez zakresu równoważności; art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

Wnoszono o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu składania ofert, jeśli okaże się to niezbędne.

Odwołujący wniósł o następujące zmiany SIWZ: 1) nadanie jej rozdz. III pkt 5 następującego brzmienia: „Zamawiający dopuszcza zaoferowanie produktów równoważnych. Pojęcie równoważności odnosi się wyłącznie do wszystkich produktów składających się na przedmiot Zamówienia, do opisu którego użyto znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, zarówno w robotach budowlanych jak i w dostawach obejmujących pierwsze wyposażenie inwestycyjne. Ilekroć, w SIWZ i dokumentacji projektowej do opisu przedmiotu zamówienia użyto znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, wymagania te należy traktować jako referencyjne, określające wymagania Zamawiającego co do jakości, standardu, wymagań techniczno- użytkowych, potrzeb i celu, jaki Zamawiający chce osiągnąć. W takiej sytuacji w każdym przypadku dopuszcza się użycie (dostawę) materiałów i produktów równoważnych. Zamawiający opracował Karty opisu parametrów funkcjonalno-użytkowych (zwane dalej Kartami) załącznik nr 7 do SIWZ dla wyrobów medycznych wg wykazu pierwszego wyposażenia inwestycyjnego przedmiotu zamówienia załącznik nr 8 do SIWZ.

W przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje wyrób medyczny niespełniający wymagań określonych w ww. Kartach, wówczas Zamawiający odrzuci ofertę tego wykonawcy. Oferowane przez Wykonawcę wyroby medyczne muszą posiadać parametry funkcjonalno - użytkowe nie gorsze od określonych w Kartach opisu parametrów funkcjonalno-użytkowych, odpowiadać klinicznemu przeznaczeniu wyrobów w nowobudowanym obiekcie wg lokalizacji wskazanej w wykazie pierwszego wyposażenia inwestycyjnego przedmiotu zamówienia załącznik nr 8 do SIWZ.

Wykonawca wypełni Karty zgodnie z wymogami SIWZ. Wypełnione dla każdego wyrobu Karty Wykonawca dołącza do oferty pod rygorem uznania oferty za nieważną. W przypadku, gdy oferowany wyrób posiada parametry określone przez Zamawiającego w kolumnie nr 2 Karty, Wykonawca w celu potwierdzenia zgodności parametrów wyrobu

z SIWZ wpisze w kolumnie nr 3 słowo „TAK”. W przypadku, gdy zamawiający do opisu przedmiotu zamówienia użył znaków towarowych, patentów lub pochodzenia i tylko w tym przypadku, Wykonawca w kolumnie nr 3 wstawi znak „X” oraz dokona dokładnego opisu funkcji i parametrów oferowanego wyrobu w kolumnie nr 4., odnosząc się do wszystkich wymagań wskazanych przez Zamawiającego w zakresie równoważności opisanym w kolumnie nr 2 każdej z ww. Kart.

Celem określenia jednoznacznie oferowanego wyrobu medycznego oraz potwierdzenia zgodności parametrów oferowanych wyrobów z wymogami SIWZ do każdej Karty Wykonawca dołącza:

a) opisy oferowanych wyrobów medycznych określające ich: przewidziane zastosowanie zgodnie z danymi dostarczanymi przez wytwórcę w oznakowaniu, instrukcjach używania lub materiałach promocyjnych parametry techniczno - użytkowe co najmniej w zakresie wskazanym w SIWZ przez Zamawiającego zgodnie z danymi dostarczanymi przez wytwórcę w oznakowaniu, instrukcjach używania lub materiałach promocyjnych, kartach katalogowych, DTR (w odniesieniu do DTR - o ile dotyczy),

b) Certyfikat zgodności - dokument wydany przez jednostkę notyfikowaną w zakresie wyrobów, poświadczający przeprowadzenie procedury oceny zgodności, potwierdzającej, że należycie zidentyfikowany wyrób, jego projekt, typ, proces wytwarzania, sterylizacji lub kontroli i badań końcowych jest zgodny z wymaganiami zasadniczymi,

c) Deklaracja zgodności - oświadczenie wytwórcy lub jego autoryzowanego przedstawiciela, stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami zasadniczymi.

Ponadto, Wykonawca poda odpowiednio w Kartach nazwę dołączanych do karty dokumentów j. w. Wykonawca poda w ofercie ceny jednostkowe i pozostałe dane wymagane w Tabelach stanowiących załączniki do formularzy ofertowych dla danej części przedmiotu Zamówienia odpowiednio: dla Części I Zamówienia: Załącznik nr I/Cz.I_RES dla Części II Zamówienia: Załącznik nr I/Cz.II_AZ dla Części III Zamówienia: Załącznik nr I/Cz.III_D_EKG W/w Tabele określają rodzaj i ilości wszystkich elementów Dostaw w ramach pierwszego wyposażenia inwestycyjnego odpowiednio dla każdej części Zamówienia.

Ustalono, iż do żadnej ze stron postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący się wykonawca w dniu 14 października 2013 roku przed otwarciem posiedzenia i przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na 17 października 2013 roku złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie podpisała osoba, dla której załączono

pełnomocnictwo podpisane przez osobę ujawnioną w odpisie KRS i uprawnioną do reprezentacji samodzielnej.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu, tj. kwotę 13 500,00 zł.

Przewodniczący: