

**Sygn. akt KIO/UZP 360/08**

**POSTANOWIENIE**

**dnia 30 kwietnia 2008 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** w Warszawie, w składzie:

**Przewodniczący: Ewa Marcjoniak**

**Członkowie: Luiza Łamejko**

**Jolanta Markowska**

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 kwietnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Arens Textil – Service Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu protestu z dnia 03.04.2008 r.

przy udziale przedsiębiorstwa Zofii Siąkowskiej – Pralnia i „Tur-Trans” z siedzibą w Luboniu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

I. odrzuca odwołanie;

II. Kosztami postępowania obciąża odwołującego Arens Textil – Service Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim i nakazuje:

1. zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4.064 zł. (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote) z kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego
2. dokonać wpłaty kwoty 4.497 zł. (słownie: cztery tysiące czterysta dziewięćdziesiąt siedem złotych) przez odwołującego na rzecz zamawiającego, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu postępowania odwoławczego, w tym koszty zastępstwa prawnego
3. dokonać zwrotu kwoty 15.936 zł. (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych ) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego.

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu na „usługi pralnicze i szwalnicze bielizny oraz odzieży szpitalnej poza obiektami zamawiającego wraz z odbiorem od zamawiającego i dostawą do wskazanych miejsc” wykonawca Arens Textil – Service Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 03.04.2008r. wniósł protest na rozstrzygnięcie protestu złożonego w dniu 20.03.2008r. przez Wykonawcę Zofię Siąkowską – Pralnia i Tur-Trans z siedzibą w Luboniu. O wniesieniu protestu przez przedsiębiorstwo Zofii Siąkowskiej – Pralnia i Tur-Trans, Zamawiający zawiadomił Wykonawcę Arens Textil – Service Sp. z o.o. pismem z dnia 20.03.2008r., doręczonym w dniu 21.03.2008r., wzywając go do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się na skutek wniesionego protestu w trybie art. 181 ust. 3 i 4 pzp (dowód: zwrotne potwierdzenie odbioru pisma z dnia 20.03.2008r.).

Wykonawca Arens Textil – Service Sp. z o.o. nie przystąpił do przedmiotowego postępowania protestacyjnego.

W dniu 27.03.2008r. Zamawiający rozstrzygnął protest zgodnie z żądaniem Protestującego przedsiębiorstwo Zofii Siąkowskiej – Pralnia i Tur-Trans i odrzucił ofertę Wykonawcy Arens Textil – Service Sp. z o.o.

W tym stanie faktycznym Izba zważyła co następuje:

Protest z dnia 03.04.2008r. i odwołanie na rozstrzygnięcie przedmiotowego protestu z dnia 15.04.2008r. będące przedmiotem rozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą zostało złożone przez podmiot nieuprawniony, nadto dotyczy czynności Zamawiającego dokonanych zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu i jako takie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt. 3 i 6 pzp.

Odwołanie od rozstrzygnięcia protestu może skutecznie wnieść wyłącznie ten wykonawca, który brał udział w postępowaniu wszczętym na skutek wniesienia tego protestu, bądź w charakterze strony, bądź w charakterze przystępującego do postępowania protestacyjnego (Arg. z art. 180 ust. 6 i art. 184 ust. 4 pzp). Nie skorzystanie przez wykonawcę z możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, stosownie do dyspozycji art. 181 ust. 5 pzp, pozbawia tego wykonawcę prawa do zaskarżenia decyzji Zamawiającego podjętej na skutek rozstrzygnięcia protestu.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca Arens Textil – Service Sp. z o.o. składając w dniu 03.04.2008r. protest na rozstrzygnięcie Zamawiającego podjęte w dniu 27.03.2008r. nie miał już legitymacji czynnej do wniesienia tego środka ochrony prawnej. Tym samym, nie posiada legitymacji do wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia tego protestu przez Zamawiającego w dniu 09.04.2008r.

Zauważyć należy, że postępowanie Zamawiającego polegające na merytorycznym rozstrzygnięciu protestu wniesionego przez podmiot nieuprawniony było sprzeczne z prawem. Czynność tę uznać należy za nieskuteczną.

Zamawiający podjął ostateczną decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego w rozstrzygnięciu protestu z dnia 20.03.2008 r. Tym samym Odwołujący nie ma prawa do wniesienia środka ochrony prawnej na czynność dokonaną zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp., stosownie do wyniku postępowania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....