

POSTANOWIENIE

z dnia 3 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 3 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2022 roku przez wykonawcę **FBSerwis Wrocław Sp. z o.o., z siedzibą w Bielanach Wrocławskich,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Złoty Stok,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **FBSerwis Wrocław Sp. z o.o., z siedzibą w Bielanach Wrocławskich** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Złoty Stok - (dalej „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych powstających na terenie nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Gminy Złoty Stok oraz utworzenie i utrzymywanie punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK) w 2023 r.”, dalej: „Postępowanie”.

W dniu 19 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy FBSerwis Wrocław Sp. z o.o., z siedzibą w Bielanach Wrocławskich (dalej „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (1) art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy KOMA, pomimo, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem nie określa ona instalacji, do której będą przekazywane wszystkie odpady odbierane w ramach przedmiotu zamówienia i wskazane w formularzu ofertowym, gdyż ww. wykonawca jako jedyną instalację, do której będzie przekazywał odebrane odpady, wskazał instalację komunalną w Domaszkowicach (tj. Zakład Unieszkodliwiania i Odzysku Odpadów w Domaszkowicach prowadzoną przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „EKOM” sp. z o.o. w Nysie, która to instalacja nie przyjmuje zużytych opon (których odbieranie i zagospodarowanie jest objęte przedmiotem zamówienia; (2) art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, ze zm.; dalej: „k.c.”) oraz w zw. z art. 27 ust. 2 pkt 1 oraz art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699, ze zm.; dalej: „ustawa o odpadach”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę KOMA pomimo, iż jest ona sprzeczna z przywołanymi przepisami ustawy i na mocy art. 58 ust. 1 k.c. nieważna, gdyż obejmuje zobowiązanie ww. wykonawcy do przekazywania wszystkich odebranych odpadów do instalacji komunalnej w Domaszkowicach, tj. do Zakładu Unieszkodliwiania i Odzysku Odpadów w Domaszkowicach prowadzonego przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „EKOM” sp. z o.o. z siedzibą w Nysie, który to podmiot dla przedmiotowej instalacji nie posiada zezwolenia na przetwarzanie wszystkich odpadów odbieranych w ramach przedmiotu zamówienia i takich odpadów nie przyjmuje, w szczególności zaś nie może on przetworzyć zużytych opon, co oznacza, że zawarte w ofercie KOMY zobowiązanie do przekazania ww. odpadów do przedmiotowej instalacji narusza przywołane przepisy, bowiem zakłada przekazanie ich do przetworzenia podmiotowi nie posiadającego uprawnienia do ich zagospodarowania (tj. odpowiedniego zezwolenia na przetwarzanie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego obejmującego przetwarzanie ww. frakcji odpadów)

względnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów podniesionych w pkt 1-2 powyżej; (3) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP w zw. z § 8 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415) poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy KOMA do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, tj. dokumentu potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia pomimo, iż wykonawca KOMA nie przedstawił takiego dokumentu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty wykonawcy KOMA, względnie, nakazanie Zamawiającemu wezwanie wykonawcy KOMA do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego tj. pełnego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarcze związanej z przedmiotem zamówienia.

W dniu 3 stycznia 2023 r. Odwołujący złożył pismo, zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu. Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: