

**WYROK**

**z dnia 1 sierpnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 lipca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2016 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WYG International Sp. z o.o. oraz WYG HR Consulting Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Województwo Wielkopolskie: Wojewódzki Urząd Pracy z siedzibą w Poznaniu**

przy udziale wykonawcy **DGA S. A. z siedzibą w Poznaniu** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

- 1. Oddala odwołanie**
- 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WYG International Sp. z o.o. oraz WYG HR Consulting Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie i:**
  - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WYG International Sp. z o.o. oraz WYG HR Consulting Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. z 2015 r., poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Wielkopolskie: Wojewódzki Urząd Pracy z siedzibą w Poznaniu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. z 2015 r., poz. 2164) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia pn: *Świadczenie działań aktywizacyjnych dla osób długotrwale bezrobotnych*.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 6 kwietnia 2016 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 kwietnia 2016 r. pod numerem 2016/S 069-120693.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: WYG International Sp. z o.o. oraz WYG HR Consulting Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie (zwany dalej „Odwołującym”) w dniu 15 lipca 2016 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożyli odwołanie wobec zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia wykonawcy DGA S. A. z siedzibą w Poznaniu z uwagi na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu, t.j. nie złożenia stosownych poświadczeń, iż wykazane usługi zostały wykazane należycie. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności badania i oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę DGA S. A. z siedzibą w Poznaniu, powtórzenie czynności badania i oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę DGA S. A. z siedzibą w Poznaniu oraz wykluczenie tego wykonawcy z postępowania, unieważnienie czynności badania i oceny ofert, powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy DGA S. A. z siedzibą w Poznaniu stało się przedmiotem odwołania, wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WYG International Sp. z o.o. oraz WYG HR Consulting Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie.

Izba ustaliła również że Zamawiający pismem z dnia 26 lipca 2016 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę wykonawcy DGA S. A. z siedzibą w Poznaniu jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu.

Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

Ponadto Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 15 lipca 2016 r.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2016 r.) wykonawcy DGA S. A. z siedzibą w Poznaniu.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:**

Przedmiotem zamówienia jest: *„Świadczenie działań aktywizacyjnych dla osób długotrwale bezrobotnych”*.

*/dokumentacja postępowania: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, str. 1/.*

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej również: „SIWZ”) zawierała m. in. następujące postanowienia:

Zamawiający w sekcji V pkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w następujący sposób określił warunek posiadania wiedzy i doświadczenia:

Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia ten warunek, jeśli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest

krótszy - w tym okresie, wykonuje (tylko w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych) lub wykonał należycie usługę/usługi w zakresie aktywizacji zawodowej dla łącznie co najmniej 400 osób bezrobotnych lub poszukujących pracy lub pozostających bez zatrudnienia, niezależnie od źródeł finansowania. Zakres realizacji każdej z usług musi obejmować co najmniej pośrednictwo pracy, a ponadto w ramach wymienionej/wymienionych wyżej usługi/usług, Wykonawca doprowadził do zatrudnienia (lub podjęcia działalności gospodarczej) łącznie minimum 200 osób.

Przez zatrudnienie w zakresie oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu Zamawiający rozumie zatrudnienie lub inną pracę zarobkową, które podlegają ubezpieczeniom społecznym.

*/dokumentacja postępowania: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, str. 3/.*

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że w niniejszym postępowaniu m. in. oferty złożyli następujący wykonawcy:

1. DGA S. A. z siedzibą w Poznaniu – cena brutto oferty: 20 pkt, zasady pracy z uczestnikami: 60 pkt, współpraca z pracodawcami: 15 pkt, identyfikacja ryzyk: 5 pkt;
2. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: WYG International Sp. z o.o. oraz WYG HR Consulting Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie - cena brutto oferty: 16,09 pkt, zasady pracy z uczestnikami: 60 pkt, współpraca z pracodawcami: 15 pkt, identyfikacja ryzyk: 5 pkt,
3. Krajowe Centrum Pracy Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu - cena brutto oferty: 15,22 pkt, zasady pracy z uczestnikami: 60 pkt, współpraca z pracodawcami: 15 pkt, identyfikacja ryzyk: 5 pkt,
4. K. K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: K. K. Enterprise Investment Zarządzanie Ryzykiem z siedzibą we Wrocławiu - cena brutto oferty: 15,28 pkt, zasady pracy z uczestnikami: 60 pkt, współpraca z pracodawcami: 15 pkt, identyfikacja ryzyk: 5 pkt.

*/dokumentacja postępowania: Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 5 lipca 2016 r. /.*

Jednocześnie wykonawca DGA S.A. na str. 29 oferty zamieścił oświadczenie, w którym wskazał, iż „(...) obiektywnie nie jest w stanie przedstawić stosownych poświadczeń podmiotów zlecających wskazane w załączniku nr 6 do STWZ usługi, z uwagi na fakt, iż działania podejmowane przez wykonawcę w zakresie aktywizacji zawodowej realizowane były w ramach przygotowanych przez wykonawcę projektów współfinansowanych ze środków unijnych, na których realizację wykonawca otrzymał dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (Działanie 8.1., Poddziałanie 8.1.2 PO KL).

Jednocześnie poinformował, iż Instytucje nadzorujące realizację takich projektów (tj. Instytucje Pośredniczące, z którymi Wykonawca podpisał umowy o dofinansowanie) nie wydają żadnych zaświadczeń (referencji) o należyтым wykonaniu projektu. Instytucje te nie są także usługodawcami (w szczególności w rozumieniu postanowień SIWZ oraz kodeksu cywilnego). W związku z powyższym w ramach przedstawionych w załączniku nr 6 do SIWZ projektów nie ma możliwości wskazania podmiotu zlecającego daną usługę w rozumieniu SIWZ, a tym samym przedstawienia stosownych poświadczeń przez ten podmiot.

*/dokumentacja postępowania: Oferta wykonawcy DGA S. A. z siedzibą w Poznaniu, str. 29/.*

Ponadto Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 9 czerwca 2016 r. wezwał wykonawcę DGA S. A. z siedzibą w Poznaniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia prawidłowego, według wzoru Załącznika nr 6 do SIWZ, wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

*/dokumentacja postępowania: Wezwanie Zamawiającego z dnia 9 czerwca 2016 r./*

Wykonawca DGA S. A. z siedzibą w Poznaniu w dniu 10 czerwca 2016 r. złożył dokumenty w wymaganym przez Zamawiającego terminie.

*/dokumentacja postępowania: Uzupelnienie dokumentów złożonych przez DGA S. A. z siedzibą w Poznaniu z dnia 10 czerwca 2016 r. /*

Ponadto Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 20 czerwca 2016 r. wezwał wykonawcę DGA S. A. z siedzibą w Poznaniu w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentu – wykazu usług. Zamawiający uzasadniając wezwanie wskazał, iż wykonawca przesłał nowy wykaz usług wraz z dowodami na ich należyte wykonanie. W przedstawionym wykazie zawarto cztery usługi polegające na realizacji projektów out placementowych, które w swej istocie kierowane są do grupy szerszej niż wymagał tego Zamawiający w SIWZ. W przedstawionych do powyższego wykazu referencjach ogólnie wskazano, że w ramach ww. usług prowadzono działania aktywizacyjne polegające na pośrednictwie pracy w stosunku do uczestników tych projektów oraz wskazano, że w ramach ww. usług doprowadzono do zatrudnienia określoną liczbę uczestników każdego z projektów. Wobec tego, że Zamawiający w SIWZ w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia wymagał, aby Wykonawcy wykazali należyte wykonanie usługi w zakresie aktywizacji 400 osób bezrobotnych lub poszukujących pracy lub pozostających bez zatrudnienia oraz aby wykazali doprowadzenie do zatrudnienia odpowiednio 200 takich osób, Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnień, czy w zakresie każdej ze wskazanych w wykazie usług podana przez wykonawcę oraz

potwierdzona w referencjach: liczba osób, które zostały objęte aktywizacją zawodową jest liczbą osób jedynie z grupy osób bezrobotnych lub poszukujących pracy lub pozostających bez zatrudnienia, a nie ogólną liczbą osób uczestniczących w danym projekcie; liczba osób, które zostały doprowadzone do zatrudnienia jest liczbą osób jedynie z grupy osób bezrobotnych lub poszukujących pracy lub pozostających bez zatrudnienia, a nie ogólną liczbą osób doprowadzonych do zatrudnienia w ramach danego projektu. Zamawiający uznał poprawność rodzaju (przedmiotu) podanych w wykazie usług, jednakże z treści referencji w sposób nie budzący wątpliwości nie wynika, że podane tam liczby dotyczą jedynie grupy wskazanej przez Zamawiającego czyli osób bezrobotnych lub poszukujących pracy lub pozostających bez zatrudnienia, ponieważ z istoty projektu outplacernentowego wynika między innymi to, że kierowany jest on nie tylko do bezrobotnych lub poszukujących pracy lub pozostających bez zatrudnienia, ale także do osób przewidzianych do zwolnienia. Podsumowując, Zatem Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnień w zakresie tego, że podane przez niego dane liczbowe dotyczą grupy osób bezrobotnych lub poszukujących pracy lub pozostających bez zatrudnienia.

*/dokumentacja postępowania: Wezwanie Zamawiającego z dnia 20 czerwca 2016 r./*

Wykonawca DGA S. A. z siedzibą w Poznaniu w dniu 22 czerwca 2016 r. złożył stosowne wyjaśnienia w wymaganym przez Zamawiającego terminie. Wykonawca wyjaśnił, iż ww. wykaz usług - tj. załącznik nr 6 do SIWZ uwzględnia w ramach każdej ze wskazanych usług - łączną liczbę osób objętych aktywizacją zawodową, którzy poszukiwali nowej pracy (ze względu na utratę pracy - znaczna część uczestników poszczególnych projektów z chwilą przystąpienia do projektu posiadała już status osoby bezrobotnej, nieaktywnej zawodowo, natomiast pozostałe osoby traciły zatrudnienie na przestrzeni realizacji przedsięwzięcia stając się osobami bezrobotnymi/nieaktywnymi zawodowo - były to bowiem osoby posiadające wypowiedzenie stosunku pracy), tym samym wymagali wsparcia w znalezieniu nowego zatrudnienia (zarówno w formule pracowniczej lub samozatrudnienia). Ww. dane potwierdzone zostały przez uprawnione instytucje w tzw. zaświadczeniach/referencjach, które dołączone zostały do złożonego w dniu 16 czerwca 2016r. załącznika nr 6 do SIWZ, jako dowód należycie wykonanych usług aktywizacji zawodowej dla osób bezrobotnych, poszukujących pracy lub pozostających bez zatrudnienia. Jednocześnie, DGA S.A. nie znajduje w SIWZ narzuconych wytycznych dot. momentu rozpoczęcia pomiaru (kwalifikowania w załączniku nr 6 do SIWZ) statusu każdego uczestnika usługi, wobec powyższego uwzględniliśmy w ww. załączniku odpowiednie dane liczbowe, według statusu uczestników weryfikowanego na przestrzeni realizacji poszczególnych usług, nie zaś wyłącznie na etapie przystąpienia każdego uczestnika do projektu.

*/dokumentacja postępowania: Wyjaśnienia wykonawcy DGA S. A. z siedzibą w Poznaniu wraz z wykazem usług z dnia 22 czerwca 2016 r. /*

Zamawiający w dniu 5 lipca 2016 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty: oferty wykonawcy: DGA S. A. z siedzibą w Poznaniu.

*/dokumentacja postępowania: Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 5 lipca 2016 r./.*

Od niniejszej czynności Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: WYG International Sp. z o.o. oraz WYG HR Consulting Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie wnieśli odwołanie w dniu 15 lipca 2016 r.

*/dokumentacja postępowania: Odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia WYG International Sp. z o.o. oraz WYG HR Consulting Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie z dnia 15 lipca 2016 r. /.*

Izba ustaliła również że Zamawiający pismem z dnia 26 lipca 2016 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości.

*/dokumentacja postępowania: Odpowiedź na odwołanie z dnia 26 lipca 2016 r./.*

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba - oceniając zarzut dotyczący zaniechania wykluczenia wykonawcy DGA S. A. z siedzibą w Poznaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, z uwagi na niespełnienie warunku - uznała, że zarzut ten nie potwierdził się w zebranych przez Izbę materiale dowodowym. Izba wzięła pod uwagę następujące okoliczności faktyczne i prawne:

W pierwszej kolejności, zauważenia wymaga, iż zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231), (zwanego dalej również: „Rozporządzeniem w sprawie dokumentów”) W celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.-Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, zamawiający może żądać m. in.



następujących dokumentów: wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw lub usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Zgodnie z ust. 2 Dowodami, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, są: poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych dostaw lub usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.

Spór wniesiony niniejszym odwołaniem sprowadza się do pytania czy Przystępujący w niniejszym stanie faktycznym – w przypadku usług z zakresu aktywizacji bezrobotnych - mógł wykazać się dowodami w postaci poświadczeń pochodzących od instytucji udzielającej beneficjentowi dotacji na przeprowadzenie tych działań, t.j. Instytucji Wdrażającej. W ocenie Odwołującego dokument w postaci referencji/poświadczeń powinien być dokumentem pochodzącym od podmiotu na rzecz którego usługa była realizowana, nie zaś podmiotu który finansował projekt – t.j. bezrobotnego lub pozostającego bez zatrudnienia.

Odpowiadając na niniejsze pytanie zwrócić należy uwagę przede wszystkim na treść przywołanego Rozporządzenia w sprawie dokumentów, który w swej treści odnosi się do dowodów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia, a dowodem takim ma być poświadczenie. Rozporządzenie to zatem w sposób ogólny odnosi się do dowodów potwierdzających należyte wykonanie usługi, które należy złożyć Zamawiającemu, co oznacza, że nie tylko referencje – zaświadczenia w klasycznym ich rozumieniu - mogą być jedyną formą potwierdzania należytego wykonania zamówienia.

Zauważyć również należy, że skoro Zamawiający dopuszczał możliwość wykazania usług w ramach realizacji projektów współfinansowanych ze środków zewnętrznych to logicznym jest, że dopuszczał poświadczenia (dowody należytego wykonania zamówienia) wystawiane przez instytucje potwierdzające realizację projektów – t.j. w tym stanie faktycznym - Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych, Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach czy też Urząd Marszałkowski w Łodzi.

Zgodzić należy się z Zamawiającym, że kluczową rolę w dystrybucji niniejszych środków pełnią Instytucje Pośredniczące – t.j. Mazowiecka Jednostka Wdrażania

Programów Unijnych, Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach czy też Urząd Marszałkowski w Łodzi. Działalność tych instytucji nie ogranicza się jedynie do etapu rozstrzygnięcia konkursu, czy też do rozdzielania dofinansowania między ubiegających się o to Beneficjentów, ale dotyczy także etapu realizacji takiego projektu.

Ponadto – co zostało zauważone przez Zamawiającego – kluczowym elementem realizacji tego typu projektów jest uzyskanie założonych w projekcie wskaźników. Informacja o wykonaniu danego wskaźnika musi być przedstawiona Beneficjentowi wraz z końcowym wnioskiem o płatność. Wskaźnik ten podlega każdorazowej kontroli ze strony Instytucji Pośredniczącej.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego, iż poświadczenia realizacji usług aktywizacyjnych powinny pochodzić od odbiorców tych usług (osób poszukujących pracy lub pozostających bez zatrudnienia) – oraz złożonych dowodów m. in. sprawozdań z realizacji PO KL, zasad kontroli PO KL - zgodzić należy się z Zamawiającym, że wspomniane projekty skierowane były nie do poszczególnych bezrobotnych, lecz były projektami wybranymi do dofinansowania i rozliczonymi przez Instytucje Pośredniczące. To Instytucje Pośredniczące rozliczając projekt weryfikowały wykonanie w oparciu o dokumentację posiadaną przez wykonawcę. Jak wskazał Zamawiający bezrobotny lub pozostający bez zatrudnienia mógłby potwierdzić realizację takiego projektu, który byłby realizowany wyłącznie w stosunku do niego, a wszystkie wskaźniki wiązałyby się tylko z jego uczestnictwem. Nie ulega również wątpliwości, że bezrobotny lub pozostający bez zatrudnienia będąc uczestnikiem projektu nie posiada wiedzy i kompetencji, aby obiektywnie ocenić realizację całego projektu. Osoba taka jest jedynie jej uczestnikiem. Zatem wiedzę o tym, czy wskaźnik został osiągnięty dla całego projektu rozumianego jako usługi, nie posiadał żaden z jej uczestników. Uczestnicy takiego projektu nie dysponują informacjami dotyczącymi osiągniętych wskaźników, ani nie są w stanie ocenić czy projekt został zrealizowany zgodnie z nimi.

Ponadto nawet przedstawienie przez wykonawcę kilkuset takich oświadczeń – jak sugeruje Odwołujący - dotyczących aktywizacji w ramach projektu współfinansowanego ze środków PO KL wskazywałoby jedynie na fakt przeprowadzenia takiej aktywizacji, jednak nie potwierdzałoby że projekt został wykonany należycie, tzn. że osiągnięto zakładany wskaźnik, bowiem tę okoliczność może ocenić jedynie Instytucja Pośrednicząca, nie zaś uczestnik projektu - bezrobotny lub pozostający bez zatrudnienia.

Zwrócić należy również uwagę na fakt, że Zamawiający do wykazywanych przez wykonawców usług zaliczał również realizację projektów współfinansowanych ze środków

zewnątrznych , ponieważ spełnienie warunku udziału w postępowaniu nie uzależniał od źródeł finansowania, zaś dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie zamówienia mogły być zaświadczenia Instytucji Pośredniczących do mieściło się w dyspozycji przepisu § 1 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie dokumentów.

Wobec tak zaistniałego stanu faktycznego Krajowa Izba Odwoławcza nie znalazła podstaw do uwzględnienia niniejszego odwołania. W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp. Zatem, odwołanie podlega oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....