

**Sygn. akt: KIO 1232/21**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 maja 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:     Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2021 r. przez wykonawcę Impel Catering Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Ślężnej 118 (53-111 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach z siedzibą w Wadowicach przy ul. Karmelickiej 5 (34-100 Wadowice)

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Impel Catering Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:     .....

## Uzasadnienie

Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Świadczenie usługi codziennego, całodobowego żywienia pacjentów ZZOZ w Wadowicach na okres 24 miesięcy*, o numerze referencyjnym: ZP.26.1.1.2021, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 lutego 2021 r., pod numerem 2021/S 028-069369.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 Pzp.

W dniu 26 kwietnia 2021 r. wykonawca Impel Catering Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym zarzuciła zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 16, art. 17 Pzp, przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady efektywności;
- 2) art. 224 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień wyliczenia ceny przez wykonawcę: Konsorcjum Catermed S.A. oraz Jol-Mark Sp. z o.o., mimo że zaoferowana przez ww. wykonawcę cena oraz jej istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 3) art. 226 pkt 8 i 7 Pzp, przez zaniechania odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą, złożonej przez wykonawcę: Konsorcjum Catermed S.A. oraz Jol-Mark Sp. z o.o., z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę oraz jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
- 4) art. 239 Pzp, przez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

Podnosząc ww. zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

- uchylenie wyboru oferty najkorzystniejszej;
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
- nakazanie wezwania wykonawcy: Konsorcjum Catermed S.A. oraz Jol-Mark Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień wyliczenia ceny;
- odrzucenie oferty wykonawcy Konsorcjum Catermed S.A. oraz Jol-Mark Sp. z o.o. jako zawierającej rażąco niską cenę i stanowiącą czyn nieuczciwej konkurencji;
- wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez odwołującego.

W ramach postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 19 maja 2021 r. do akt sprawy wpłynęło pismo odwołującego, zawierające oświadczenie o cofnięciu w całości odwołania wniesionego w dniu 26 kwietnia 2021 r.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczzonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: .....