

POSTANOWIENIE
z dnia 4 stycznia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 4 stycznia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2017 r. przez Odwołującego – **TRONUS POLSKA sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa,** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Ministerstwo Zdrowia, ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania i znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2015, poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Ministerstwo Zdrowia prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2015, poz. 2164) – dalej: „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie którego przedmiotem jest „Dostawa i montaż mebli biurowych dla Ministerstwa Zdrowia”.

W dniu 14 grudnia 2017 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie części III zamówienia, za którą uznana została oferta złożona przez wykonawcę – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „TECHNET”.

W dniu 19 grudnia 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej "Izba") wpłynęło odwołanie TRONUS POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: "Odwołujący"), w którym, w zakresie części III zamówienia, Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności badania i oceny ofert, czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert,
- 3) wykluczenia wykonawcy TECHNET z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą,
- 4) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w przypadku odrzucenia oferty firmy Technet.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „TECHNET” w zakresie części III, pomimo jej niezgodności z warunkami określonymi w SIWZ, a w konsekwencji wybór tejże oferty jako najkorzystniejszej, pomimo, iż winna ona podlegać odrzuceniu;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 66 ust. 1 k.c. poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie części III,
- 3) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów oraz naruszenia przepisów wskazanych

Sygn. akt KIO 2691/17

lub wynikających z uzasadnienia odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

Pismem z dnia 2 stycznia 2018 r. Zamawiający uwzględniając żądania Odwołującego, dokonał unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy - Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „TECHNET” w części III zamówienia oraz odrzucił ofertę złożoną przez tego wykonawcę jako niezgodną z SIWZ, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnił, że podtrzymuje decyzję o odrzuceniu oferty nr 1, złożonej przez Odwołującego.

Następnie, na posiedzeniu niejawnym Krajowej Izby Odwoławczej z udziałem stron w dniu 4 stycznia 2018 r. Odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie w części nie uwzględnionej przez Zamawiającego. Przedmiotowe oświadczenie złożyły właściwie umocowane osoby.

W tym stanie rzeczy Izba - zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3a Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....