

POSTANOWIENIE

z dnia 12 listopada 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2019 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2019 roku przez wykonawcę **COVERTECH Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – 43 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Świętoszowie**

postanawia

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **COVERTECH Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Jeleniej Górze**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup radiotelefonów i akumulatorów dla 43 Wojskowego Oddziału Gospodarczego.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 4 listopada 2019 roku COVERTECH Sp. z o.o. w Warszawie (dalej: odwołujący) wniosła odwołanie wobec:

1) czynności zamawiającego polegającej na opisanu przedmiotu zamówienia za pomocą nazwy własnej urządzenia ze wskazaniem konkretnego producenta, w sytuacji gdy nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, zaś zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń przy jednoczesnym braku dopuszczenia składania ofert równoważnych, czym naruszono przepisy art. 7 ust 1, art. 29 ust. 2 i ust 3 ustawy P.z.p.

2) czynności zamawiającego polegającej na opisanu kryterium oceny oferty jako „asortyment oryginalny (wyprodukowany przez producenta)” oraz przyznanie 40 punktów za „oryginalny” asortyment zaś 0 punktów za „zamiennik” przy całkowitym braku opisanu parametrów i cech jakościowych i funkcjonalnych, które mogły by być poddawane porównaniu i punktacji, co prowadzi do bezzasadnej i naruszającej interesy pozostałych wykonawców, supremacji MOTOROLA, czym naruszono przepisy art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 oraz art. 91 ust. 2 ustawy P.z.p.

Wskazując na powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1) powtórzenie czynności opisanu przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie nazw własnych oraz nazwy producenta;

ewentualnie

2) dopuszczenie składania ofert równoważnych oraz wskazanie zasad badania równoważności poprzez żądanie zgodności oferowanego asortymentu z opisem przedmioty

zamówienia zawartym w Załączniku 2a do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (s.i.w.z.);

3) zmianę kryterium nr 2 na kryterium w rzeczywisty sposób różnicujące jakość i funkcjonalność oferowanych urządzeń albo zmianę na inne niż jakość kryterium oceny ofert;

4) przedłużenie terminu do składania ofert o co najmniej 7 dni od daty opublikowania zmian s.i.w.z.

Pismem z dnia 5 listopada 2019 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: