

Sygn. akt: KIO 1368/21

POSTANOWIENIE
z dnia 24 czerwca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału Stron i Uczestników postępowania w dniu **24 czerwca 2021 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **10 maja 2021 roku** przez wykonawcę - Odwołującego: **IT Solution Factor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu**

przy udziale wykonawców:

- 1) **S&T Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego;
- 2) **Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu na rzecz **Odwołującego: IT Solution Factor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2019 r., poz. 2019 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Dnia 10 maja 2021 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 505 i nast. ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej jako „nPZP”) odwołanie złożył Wykonawca **IT Solution Factor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, (dalej jako „Odwołujący”).

Zamawiający **Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu** prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „*Dostawa, instalacja, konfiguracja i wdrożenie urządzeń przełączających ruch na potrzeby komunikacji w sieci LAN Data Center w podziale na 6 części*”. Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2020/S 250-623800 z dnia 23 grudnia 2020 r. Wartość zamówienia w postępowaniu przekracza progi unijne.

Odwołanie złożono wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, podjętych oraz zaniechanych w postępowaniu w zakresie części 2, polegających na:

- 1) zaniechaniu odrzucenia oferty Integrated Solutions Sp. z o.o. (dalej zwanej „Integrated”) i Suntar Sp. z o.o. (dalej zwanej „Suntar”);
- 2) wybór oferty Integrated;
- 3) Brak sporządzenia uzasadnienia faktycznego i prawnego;
- 4) Zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej odwołującego
- 5) Brak wezwania odwołującego do złożenia dokumentów, bezpodstawne wezwanie Integrated do złożenia dokumentów.

czym Zamawiający naruszył w ocenie Odwołującego (w zakresie części nr 2 zamówienia, w której Odwołujący złożył ofertę):

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 1)-2) ustawy Pzp przez brak odrzucenia ofert Integrated i Suntar, chociaż ich oferty nie są zgodne z SIWZ w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania, w tym między innymi w zakresie niespełniania wymogów co do (1) liczby portów, (2) braku spełniania wymogów co do przepustowości, (3) braku wskazania systemu i wersji do zarządzania, przez co Zamawiający wybrał ofertę podlegającą odrzuceniu, zaniechał odrzucenia ofert, których treść jest sprzeczna z SIWZ;
- 2) art. 91 ust. 1, ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z pkt 18.1-8 SIWZ przez przyznanie punktów, ocenę ofert Integrated i Suntar, chociaż powinny zostać odrzucone, a nie podlegać ocenie punktowej, zaniechanie przyznania największej liczby punktów Odwołującemu i zaniechanie uznania oferty Odwołującego za najkorzystniejszą;

- 3) art. 92 ust. 1 pkt 1), pkt 3), tiret ostatni ustawy Pzp przez zaniechanie sporządzenia uzasadnienia faktycznego i prawnego - brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia: dlaczego Zamawiający zaniechał wyboru oferty najkorzystniejszej Odwołującego, dlaczego zaniechał odrzucenia oferty Integrated i Suntar, dlaczego Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą Integrated chociaż jest niezgodna z SIWZ;
- 4) art. 26 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z 9.4, 9.7 SIWZ - przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia dokumentów, bezpodstawne wezwanie Integrated do złożenia dokumentów, chociaż to oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza i powinna być najwyżej oceniona;
- 5) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez nieprzestrzeganie treści własnego SIWZ, nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania uczciwej konkurencji, nieproporcjonalną ocenę oferty Odwołującego, pozostałych wykonawców, wybranie oferty Integrated niezgodnie z przepisami ustawy, brak wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący wnosil o:

- 1) Uwzględnienie odwołania;
- 2) Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) Unieważnienie czynności oceny ofert i czynności przyznania punktacji i wezwania Integrated do złożenia dokumentów;
- 4) Nakazanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i wybór oferty Odwołującego;
- 5) Nakazanie odrzucenia oferty Integrated i Suntar;
- 6) Nakazanie sporządzenia uzasadnienia faktycznego i prawnego odpowiadającego wymogom ustawy Pzp;
- 7) Nakazanie wezwania Odwołującego do złożenia dokumentów (określonych w art. 26 ust. 1 ustawy Pzp), bo to oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza i powinna być najwyżej oceniona.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołujący wykazał, że posiada interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody. Naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, SIWZ, ogłoszenia o zamówieniu, uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie zamówienia i zawarcie umowy, przez co poniesie On szkodę. Gdyby Zamawiający ocenił ofertę Odwołującego zgodnie z kryteriami z SIWZ, to wybrałby ją jako najkorzystniejszą

i odrzuciłby oferty Integrated i Suntar. Wypełnione zostały zatem warunki określone w art. 505 ustawy Pzp2019.

Zamawiający zamieścił informację o wyborze oferty najkorzystniejszej i przyznanej Wykonawcom punktacji w dniu 30 kwietnia 2021 r. Odwołanie zostało więc wniesione w ustawowym terminie, kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu, Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia złożyli następujący Wykonawcy:

- 1) **S&T Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, po stronie Odwołującego;
- 2) **Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, po stronie Zamawiającego.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpień i dopuściła Przystępujących do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Odwołujący, w dniu 22 czerwca 2021 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 25 czerwca 2021 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Cofnięcie odwołania Odwołujący uzasadnił decyzją Zamawiającego z dnia 15 czerwca 2021 roku o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 2 zamówienia oraz decyzją z dnia 18 czerwca 2021 roku o odrzuceniu ofert Suntar i Integrated. W dniu 21 czerwca 2021 roku Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia dokumentów.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Przewodniczący:

.....