

Sygn. akt: KIO 1848/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 września 2017 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Katarzyna Prowadzisz

**Członkowie:** Marek Koleśnikow  
Aleksandra Patyk

**Protokolant:** Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron, w W., w dniu 18 września 2017 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września 2017 roku przez wykonawcę S. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Ł.

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA w S.

przy udziale wykonawcy A. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1848/17 po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy S. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Zasądza od Zamawiającego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA w S. na rzecz wykonawcy S. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Ł. kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w S..

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## UZASADNIENIE

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA w S.- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę rękawic diagnostycznych niejałowych na potrzeby SPZOZ MSWiA w S..

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 28 czerwca 2017 roku pod numerem 538691-N-2017.

4 września 2017 roku działając na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (dalej: A.) w zakresie pakietu rękawice diagnostyczne, niejałowe, nitrylowe.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 82 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty A., której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ); art. 7 ust. 1 ustawy przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; art. 91 ust. 1 ustawy przez wybór oferty A., która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy.

Odwołujący wnosi o: uwzględnienie odwołania, nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu rękawice diagnostyczne, niejałowe, nitrylowe, nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu rękawice diagnostyczne, niejałowe, nitrylowe, nakazanie odrzucenia oferty złożonej przez A., nakazanie uznania, że ofertę najkorzystniejszą w zakresie pakietu rękawice diagnostyczne, niejałowe, nitrylowe złożył Odwołujący.

W trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości, a uczestnik postępowania odwoławczego oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu od uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcę A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 i 3 ustawy.

Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami). Kwota zasądzona Odwołującemu tytułem kosztów postępowania odwoławczego stanowiących wynagrodzenie pełnomocnika została zakreślona zgodnie z § 3 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia.

Przewodniczący: .....

Członkowie: .....

.....