

POSTANOWIENIE

z dnia 16 maja 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 maja 2011 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2011 roku przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „SIRBUD-MINARI” Spółkę Akcyjną, Centrum Budowlane SIRBUD Daniel Sip, Dorota Barańska Spółkę Jawną, 58-307 Wałbrzych, ul. Orkana 91A** w postępowaniu prowadzonym przez Świdnickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 58-100 Świdnica, ul. Głowackiego 39A

przy udziale wykonawcy **Łukasza Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budowlane „INTERBUD” Łukasz Kowalski, 58-310 Szczawno-Zdrój, ul. Jarzębinowa 14** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

postanawia:

- 1. odrzuca odwołanie**
- 2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „SIRBUD-MINARI” Spółkę Akcyjną, Centrum Budowlane SIRBUD Daniel Sip, Dorota Barańska Spółkę Jawną, 58-307 Wałbrzych, ul. Orkana 91A i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „SIRBUD-MINARI” Spółkę Akcyjną, Centrum Budowlane SIRBUD Daniel Sip, Dorota Barańska Spółkę Jawną, 58-307 Wałbrzych, ul. Orkana 91A** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Świdnicy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Świdnickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego, 58-100 Świdnica, ul. Głowackiego 39A – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę wielorodzinnego budynku mieszkalnego w Świdnicy, ul. Kilińskiego II etap.

Postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 11 maja 2011 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „SIRBUD-MINARI” Spółka Akcyjna, Centrum Budowlane SIRBUD Daniel Sip, Dorota Barańska Spółka Jawna, 58-307 Wałbrzych, ul. Orkana 91A wnieśli odwołanie od czynności zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Łukasza Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budowlane INTERBUD Łukasz Kowalski, 58-310 Szczawno Zdrój, ul. Jarzębinowa 14. Odwołujący się wniósł o unieważnienie czynności zamawiającego i wykluczenie z postępowania wykonawcy, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotowe postępowanie dotyczy zamówienia na roboty budowlane o wartości szacunkowej poniżej 4 845 000 EURO, tj. poniżej kwoty określonej w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

W dniu 6 maja 2011 roku zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Łukasza Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budowlane INTERBUD Łukasz Kowalski, 58-310 Szczawno Zdrój, ul. Jarzębinowa 14.

Na powyższą czynność zamawiającego odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „SIRBUD-MINARI” Spółka Akcyjna, Centrum

Budowlane SIRBUD Daniel Sip, Dorota Barańska Spółka Jawna, 58-307 Wałbrzych, ul. Orkana 91A.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie polega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Przedmiotem rozpatrywanego zamówienia publicznego jest robota budowlana, której szacunkowa wartość, nie przekracza równowartości kwoty 4 845 000 EURO.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 180 ust. 2.

W związku z powyższym oraz stosownie do przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich uznać należy, iż przepis art. 180 ust. 2 ustawy Pzp znajduje zastosowanie w przypadku robót budowlanych o wartości niższej niż wyrażona w złotych równowartość 4 845 000 EURO.

Wskazując na powyższe zasadnym jest stwierdzenie, iż w przedmiotowym postępowaniu, na zasadzie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, odwołanie przysługuje wyłącznie czynności wyraźnie w przytaczanym przepisie wymienionych, tj.

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołanie wniesione w niniejszej sprawie dotyczy zaś czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, której dyspozycja przepisu art. 180 ust. 2 nie obejmuje. Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego.

Przewodniczący: