

Sygn. akt: KIO 1305/14

POSTANOWIENIE
z dnia 30 czerwca 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 czerwca 2014 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2014 roku przez **Odwołującego Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Lublinie S.A. z siedzibą w Lublinie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Gminę Dobromierz**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Lublinie S.A. z siedzibą w Lublinie****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Świdnicy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Zapewnienie uczniom przewozu do placówek oświatowych na terenie gminy Dobromierz w roku szkolnym 2014/2015 i 2015/2016 przez zakup biletów miesięcznych” prowadzi Zamawiający **Gmina Dobromierz**. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 czerwca 2014 r. pod numerem 2014-204858. Zamawiający otrzymał kopię odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

W dniu 25 czerwca 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wniósł wykonawca **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Lublinie S.A. z siedzibą w Lublinie**. Odwołanie wniesiono wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), w szczególności w zakresie formułowania warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceniania ich spełnienia oraz przy żądaniu dokumentów na potwierdzenie ich spełnienia poprzez wymaganie posiadania uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania w postaci: cyt. *„Zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym, która w ramach linii regularnej swoją trasą będzie obejmować miejscowości, z których odbierani będą uczniowie (wykaz przystanków w miejscowościach z których odjeżdżają uczniowie opisany jest w pkt 3 siwz) - wydawanego na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie . drogowym”* (punkt III.3.1) ogłoszenia o zamówieniu i punkt 9.1).a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia). Czynnościom tym zarzucono naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z tym, że interes Wykonawcy doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, żądał on modyfikacji kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SIWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w niniejszym odwołaniu, tj. poprzez usunięcie wymogu przedstawienia żądanego przez Zamawiającego cyt. *„Zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym, która w ramach Unii regularnej swoją trasą będzie obejmować miejscowości, z których odbierani będą uczniowie (wykaz przystanków*

w miejscowościach z których odjeżdżają uczniowie opisany jest w pkt 3 siwz) - wydawanego na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym"

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron stronie nie przystąpili wykonawcy.

Zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie, datowaną na 26 czerwca 2014 roku, gdzie na podstawie art. 186 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, postanowił uznać argumentację Odwołującego i wniósł o umorzenie postępowania.

W związku postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatom postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, który mógłby skorzystać z prawa wniesienia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych,

stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: