

Sygn. akt: KIO 677/12

POSTANOWIENIE
z dnia 19 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 kwietnia 2012 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne Konsorcjum Firm : Tomasz Zasowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TRANS-GEO Tomasz Zasowski z siedzibą w Radzanowie, Młodynie Dolne 47, Halina Woźniak, Wojciech Woźniak, Grażyna Bonarowska-Płońska prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GEOCOM Usługi Geodezyjne H. Woźniak, W. Woźniak, G. Bonarowska-Płońska, Dariusz Mamica, Leszek Sroczyński prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą GEO-METR s.c. Dariusz Mamica, Leszek Sroczyński z siedzibą w Pionkach, Pl. Konstytucji 3 Maja 9 i Anna Stachowicz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą GEO-KLAS Anna Stachowicz z siedzibą w Jedlni Letnisko, ul. Sporna 3** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Województwo Mazowieckie Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Wydział Zamówień Publicznych w Warszawie, ul. Skoczylasa 4**

postanawia :

1. **umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne**

Konsorcjum Firm : Tomasz Zasowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TRANS-GEO Tomasz Zasowski z siedzibą w Radzanowie, Młodynie Dolne 47, Halina Woźniak, Wojciech Woźniak, Grażyna Bonarowska-Płońska prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GEOCOM Usługi Geodezyjne H. Woźniak, W. Woźniak, G. Bonarowska-Płońska, Dariusz Mamica, Leszek Sroczyński prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą GEO-METR s.c. Dariusz Mamica, Leszek Sroczyński z siedzibą w Pionkach, Pl. Konstytucji 3 Maja 9 i Anna Stachowicz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą GEO-KLAS Anna Stachowicz z siedzibą w Jedlni Letnisko, ul. Sporna 3 tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **dla Warszawy-Pragi w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Konwersja baz danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, jako część zadania projektowego „Wsparcie prac związanych z przekształceniem ewidencji gruntów i budynków (EGiB) do postaci cyfrowej, uzupełnienie danych dot. budynków oraz modernizacja tego rejestru, przekształcenie mapy zasadniczej do postaci numerycznej, prace związane z przekształceniem do postaci cyfrowej innych danych przestrzennych, skanowanie dokumentów uzasadniających wpisy w EGiB" dla powiatów: białobrzeskiego, grójeckiego, kozienickiego, legionowskiego, lipskiego, łosickiego, nowodworskiego, otwockiego, płockiego, płońskiego, przasnyskiego, przysuskiego, pułtuskiego, radomskiego, siedleckiego, sierpeckiego, sochaczewskiego, sokołowskiego, szydłowieckiego, węgrowskiego, wołomińskiego, wyszkowskiego, zwoleńskiego - II tura” zostało wszczęte przez zamawiającego Województwo Mazowieckie Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Wydział Zamówień Publicznych w Warszawie, ul. Skoczylasa 4 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej oraz opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 września 2011r. za numerem 2011/S 171-281643.

W dniu 4 kwietnia 2012r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania w tym o wykluczeniu wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne Konsorcjum Firm : Tomasz Zasowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TRANS-GEO Tomasz Zasowski z siedzibą w Radzanowie, Młodynie Dolne 47, Halina Woźniak, Wojciech Woźniak, Grażyna Bonarowska-Płońska prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GEOCOM Usługi Geodezyjne H. Woźniak, W. Woźniak, G. Bonarowska-Płońska, Dariusz Mamica, Leszek Sroczyński prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą GEO-METR s.c. Dariusz Mamica, Leszek Sroczyński z siedzibą w Pionkach, Pl. Konstytucji 3 Maja 9 i Anna Stachowicz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą GEO-KLAS Anna Stachowicz z siedzibą w Jedlni Letnisko, ul. Sporna 3 (dalej odwołujący Trans-Geo) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy) w ramach części 14 postępowania, gdyż w ocenie zamawiającego oferta ta nie została zabezpieczona wadium. Z załączonych do oferty dokumentów zamawiający ustalił, że odwołujący Trans – Geo wniósł wadium dla części 2 dla powiatu grójeckiego, na którą to część nie złożył oferty, a na część 14 wniósł wadium w kwocie niższej niż wymagana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz).

W dniu 6 kwietnia 2012r. odwołujący Trans-Geo wniósł odwołanie na czynność wykluczenia oferty konsorcjum z postępowania. W ocenie odwołującego Trans-Geo wadium na część 14 zamówienia zostało wniesione prawidłowo i w całości. Odwołujący Trans –Geo wniósł o cofnięcie wykluczenia jego oferty i dokonanie jej oceny.

W uzasadnieniu odwołujący Trans-Geo wskazał, że zamawiający sześciokrotnie Zamawiający przekładał termin składania ofert. Odwołujący Trans –Geo wyjaśnił, że przygotowując ofertę na pierwszy termin zamierzał ubiegać się o zamówienie na części dotyczące powiatu białobrzesckiego (cz. 1) i grójeckiego (cz. 2) i wpłacił kwotę 25 000zł. na poczet wadium dla części 1 i kwotę 32 000zł. na poczet wadium dla części 2. W związku ze zmianami terminów składania ofert odwołujący Trans-Geo zyskał czas na mobilizację zasobów osobowych, finansowych, sprzętowych itd. co pozwoliło spełnić warunki startu na powiat radomski tj. 14 część zamówienia. Jednocześnie odwołujący Trans –Geo zrezygnował ze złożenia oferty na powiat grójecki. W związku z tym dokonał wpłaty różnicy wadium w kwocie 2100,00 zł (wadium na powiat radomski zamawiający określił na 34100,00 zł.) z dopiskiem „uzupełnienie kwoty wadium na część XIV - powiat radomski - wadium na konwersję baz danych pzgik -II tura ozn. GW-7.ZP.U.272.64.2011 .AD. Wskazał, że wadium dla części 1 wpłaciła firma GEOCOM, a dla części 2 i 14 firma Trans –GEO, co pozwalało na uznanie całkowitego spełniania warunku dla części 14. Było to logiczne rozwiązanie problemu zmiany zamiaru złożenia oferty na inną część zamówienia. Odwołanie zostało podpisane przez lidera konsorcjum działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 5 kwietnia 2012r. udzielonego liderowi przez partnerów konsorcjum i podpisanego przez wszystkie osoby prowadzące działalności gospodarcze wskazane jako partnerzy konsorcjum. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 6 kwietnia 2012r.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 18 kwietnia 2012r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, iż uwzględni odwołanie w całości i postanawia unieważnić dokonaną ocenę ofert dla części 14 zamówienia i wykluczenie odwołującego Trans-Geo oraz dokonać ponownej oceny ofert dla części 14 zamówienia. W uzasadnieniu wskazał, że nie dokonał zwrotu kwoty 32 000zł. wpłaconej przez odwołującego tytułem części 2 zamówienia, na którą odwołujący nie złożył oferty, co spowodowało, że otrzymał wpłatę środków pieniężnych w wysokości 34 100zł. tj. w wysokości takiej jaka była wymagana dla części 14 zamówienia. Bez znaczenia przy tym pozostaje fakt, z którego rachunku członków konsorcjum wpłynęły środki, oraz to, że zamiast fizycznego zwrotu środków wpłaconych tytułem wadium dla części, na którą odwołujący nie

złożył oferty, zostały zaliczone one na wadium dla innej części tj. 14. Zamawiający wniósł o wzajemne zniesienie kosztów postępowania.

Izba zważyła, co następuje :

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

W terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy nie zgłosił przystąpienia po stronie zamawiającego żaden z wykonawców.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010

roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący