

Sygn. akt: KIO 681/18

WYROK

z dnia 24 kwietnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Emil Kuriata**

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 kwietnia 2018 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 kwietnia 2018 r. przez wykonawcę - **bezpieczne.it sp. z o.o., ul. Poleczki 20 a; 02-822 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytet Wrocławski, ul. Plac Uniwersytecki 1 50-137 Wrocław,**

orzeka:

1. **Oddala odwołanie.**
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę - **bezpieczne.it sp. z o.o., ul. Poleczki 20 a; 02-822 Warszawa** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę - **bezpieczne.it sp. z o.o., ul. Poleczki 20 a; 02-822 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Wrocławski, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Dostawa, instalacja i uruchomienie sprzętu serwerowo-macierzowego i sieciowego, licencji na oprogramowanie, wsparcia technicznego dla potrzeb projektu „Leopoldina Online - platforma integracji i udostępniania elektronicznych zasobów Uniwersytetu Wrocławskiego dla nauki, edukacji i popularyzacji wiedzy” wraz z przeszkoleniem”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2018/S 061-134292 z dnia 28 marca 2018 r. W tym samym dniu zamawiający opublikował dokumentację przetargową na stronach www.

Dnia 9 kwietnia 2018 roku wykonawca bezpieczne.it sp. z o.o. (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. zasady uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1) - poprzez:
 - a) nieprecyzyjne przepisy dotyczące określania przedmiotu i warunków postępowania,
 - b) nadużycie przesłanki naliczania kar umownych,
 - c) specyfikacji istotnych warunków zamówienia sporządzonej w sposób ograniczający konkurencję,
 - d) zapisy postępowania naruszające prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, w tym w szczególności zakazująca określania przedmiotu zamówienia i warunków postępowania, ogłoszeń, specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego, które są nadmierne i nieadekwatne do przedmiotu zamówienia,
 - e) zawarcie zapisów w umowie jednostronnie formułowanych w taki sposób, że zamawiający formułuje zapisy nieracjonalne przerzucające wszelkie ryzyka na wykonawcę,
2. zasady równego traktowania (art. 7 ust. 1) - poprzez:
 - a) naruszenie obowiązku traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne wraz z określeniem przepisów dotyczących kryteriów kwalifikacji oferentów do udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert,
3. zasady bezstronności (art. 7 ust. 2) – poprzez naruszenie przepisów właściwego sposobu postępowania zamawiającego,

4. zasady jawności (art. 8 ust. 1) – poprzez naruszenie przepisów zapewniających pełną jawność prowadzonych procedur zapewniających powszechną dostępność do informacji o organizacji i przebieg postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności przepisy dotyczące jawności dokumentacji postępowania i umów o udzielenie zamówienia publicznego,
5. zasady pisemności (art. 9 ust. 1) - nakładająca obowiązek pisemnego prowadzenia dokumentacji postępowania.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

- 1) Usunięcie kwestionowanego zapisu kwoty brutto i wpisanie kwoty netto kryterium w sposób wynikający z uzasadnienia odwołania;
- 2) W umowie jest 0,1 % wartości umowy brutto za każdy dzień opóźnienia, wykonawca wnosi o zmianę na 0,1% wartości umowy netto za każdy dzień opóźnienia.
- 3) Odwołujący wnosi o „uwzględnienie w postanowieniach dotyczących kar umownych postanowień, że ich nałożenie może nastąpić tylko w sytuacji zawinionego działania lub zaniechania wykonawcy”.
- 4) Odwołujący wnosi o usunięcie zapisu Umowy z punktu Warunki realizacji umowy, o brzmieniu „zasymulowanie uszkodzenia dowolnego rodzaju redundantnego elementu w dowolnym urządzeniu” oraz „zasymulowanie uszkodzenia zasilania zewnętrznego”, jako nie logiczne, sprzeczne ze zdrowym rozsądkiem i zasadami współżycia społecznego.
- 5) Doprecyzowanie zakresu odbioru jakościowego poprzez wskazanie konkretnych testowanych funkcjonalności dla konkretnego sprzętu oraz wskazanie precyzyjnego sposobu ich oceny z podziałem na dostarczony sprzęt.
- 6) Dookreślenie zakresu odpowiedzialności po stronie zamawiającego, związanego z odbiorem sprzętu.
- 7) Dookreślenie przyjętych przez zamawiającego założeń do oceny przeprowadzanego szkolenia.
- 8) Zmianę zapisów odnośnie odbioru jakościowego sprzętu i oprogramowania w zakresie pozwalającym na uznanie, że personel zamawiającego przeprowadzający badanie jakościowe odpowiada za uszkodzenia wynikłe z ewentualnych podjętych przez zamawiającego prób symulacji.
- 9) Zmianę zasad odbioru sprzętu poprzez precyzyjne wskazanie funkcjonalności badanych w trakcie odbioru, oraz sposobu ich weryfikacji.
- 10) Zmianę zasad przeprowadzenia przeszkolenia, w taki sposób by wykonawca nie brał odpowiedzialności za brak kompetencji zamawiającego.

- 11) Doprecyzowanie zakresu przeprowadzenia szkolenia poprzez uzupełnienie opisu „w dostarczanej konfiguracji zgodnie z listą czynności codziennych wskazana przez Zamawiającego”.
- 12) Sporządzenie listy „czynności codziennych” w odniesieniu do przedmiotu zamówienia z odniesieniem do agendy 4 dniowego szkolenia.
- 13) Dokonanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia - w sposób wynikający z uzasadnienia odwołania.

Ponadto odwołujący wniósł, na podstawie § 3 pkt 1 oraz pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, wnosząc o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego przez zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych. Odwołujący wniósł o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł, oraz o przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania oraz przedstawionych na rozprawie.

Interes odwołującego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia. Czynności zamawiającego uniemożliwiają odwołującemu uzyskanie zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udziałem w postępowaniu a treść ogłoszenia o zamówieniu oraz s.i.w.z. uniemożliwiają mu uzyskanie i realizację zamówienia, zaś brak powyższego z kolei stanowi o szkodzie. Interes odwołującego należy rozumieć jako potencjalną możliwość uzyskania przez odwołującego konkretnego zamówienia (KIO 1102/16). Odwołujący wskazując interes w uzyskaniu zamówienia jednocześnie podniósł, że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy PZP. Interes odwołującego wyraża się poprzez możliwość uzyskania przez odwołującego zamówienia, przez analogie wskazując szkodę. Odwołujący posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie do wykonania zamówienia oraz jest w stanie zaoferować sprzęt najwyższej jakości, sprawdzony w innych tego typu projektach. Obecny sposób opisu przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję, jest nieadekwatny do potrzeb zamawiającego i nie znajduje uzasadnienia w jego dookreślonych potrzebach, a także wewnętrznie sprzeczny. Odwołujący nie może złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym zamawiający poprzez naruszenie przepisów ustawy naraża odwołującego na możliwość poniesienia szkody.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający w dniu 20 kwietnia 2018 roku, dokonał również modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami (OPZ, projekt umowy).

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z uwagi na okoliczność, iż odwołujący na posiedzeniu Izby wycofał zarzuty dotyczące kwestionowanych postanowień umownych, Izba pozostawiła te zarzuty bez rozpoznania.

W pozostałym zakresie odwołujący zarzuty odwołania podtrzymał.

Odwołujący podniósł, iż w przedmiotowym postępowaniu niemożliwe jest złożenie oferty bazującej na produktach innych producentów niż wskazanych za pomocą łącznej kombinacji unikalnych parametrów, charakteryzujących wyłącznie wybrane produkty. Przy czym sam zamawiający wskazał w s.i.w.z., że z części z tych unikalnych parametrów nie będzie w ogóle korzystał i nie są mu one do niczego potrzebne na etapie realizacji tego projektu. Ponadto duża z części unikalnych parametrów wyklucza się wzajemnie i jednocześnie nigdy nie będzie mogła być uruchomiona, a sam zamawiający nigdy z nich nie skorzysta. Przez co całe postępowanie straciło charakter przetargu nieograniczonego w myśl zapisów ustawy PZP. Prawdą jest, że zamawiający ma prawo zakupu wg swoich potrzeb, jednak muszą one być uzasadnione i adekwatne do rzeczywistości racjonalnych potrzeb.

W zakresie urządzeń opisanych jako kompleksowy system prezentacji danych zamawiający wskazał na zakup następujących podzespołów i urządzeń:

- 1) W zakresie systemu serwerów kasetowych (pkt 1.1)

Zamawiający opisał w OPZ klatkę serwerową IBM/Lenovo symbol: Lenovo Flex system 8721 - <https://lenovopress.eom/tips0863-flex-system-enterprise-chassis#models>

Zastosowanie wyłącznie klatki Lenovo Flex system 8721 automatycznie determinuje konieczność zaoferowania wyłącznie łącznie komponentów Lenovo w zakresie:

- a) dedykowanych przełączników Eth 40GB z obsługą FCoE (pkt 1.2)
- b) systemu zarządzania warstwą sprzętową (pkt 1.3),
- c) jednostek przetwarzania (pkt 1.4)

Przy czym należy wskazać, że wszystkie wskazane wyżej elementy stanowią jedno urządzenie.

Zamawiający sztucznie ograniczył wysokość obudowy do wysokości 10U, które łącznie z kombinacją pozostałych zapisów wskazują wyłącznie na Lenovo Flex system 8721. Mimo, że zamawiający zamawia system składający się z 2 szaf o wysokości 42U każda, co daje łączną wysokość $2 \times 42U = 84U$. Po zainstalowaniu wszystkich komponentów zajmą one łącznie 25U z tego pozostanie niewykorzystanych tzn. łącznie 59U. Nie ma zatem logicznego uzasadnienia sztucznego ograniczenia wysokości obudowy wyłącznie do 10U. Wymaganie jest nieadekwatne, irracjonalne i nielogiczne, a łącznie z kombinacją pozostałych zapisów wskazuje wyłącznie na Lenovo Flex system.

Wykonawca żąda zmiany zapisu OPZ w zakresie pkt 1.1 na: maksymalną wysokość nie większą niż 12U.

2) W zakresie dedykowanych przełączników Eth 40GB z obsługą FCoE (pkt 1.2) zamawiający opisał w OPZ unikalny, nigdzie indziej nie stosowany w rozwiązaniach blade przełącznik IBM/Lenovo Flex System EN6131 40Gb Ethernet Switch powodując tym samym, że nie można zaoferować żadnego innego systemu spośród kilkudziesięciu dostępnych na rynku po za wskazanym modelem IBM/Lenovo.

<https://lenovopress.com/tips0911-flex-svstem-en6131-40qb-ethernet-switch>

W opisie OPZ zamawiający wymaga aby przełącznik: pkt 3) posiadający min. 7 aktywnych portów FCoE 10Gb/s wewnętrznych, musi posiadać możliwość aktywacji min. 42 portów wewnętrznych.

Zastosowanie portów FCoE 10GB/s tzn. enkapsulacji protokołu FC w standardzie 16Gbit do protokołu Ethernet w standardzie niższym tzn. 10GB ogranicza dobór przełączników, obudowy, serwerów wyłącznie do modelu Lenovo i uniemożliwia zastosowanie rozwiązań równoważnych. Mimo że lepszą wydajność i bezpieczeństwo można uzyskać w oparciu bezpośrednio o standard FC 16Gbit bez obniżania jego parametrów do 10Gbit. Ponadto wykonawca wskazuje, że zamawiający w dalszej części zamówienia w ogóle nie stosuje protokołu FCoE a jedynie protokoły: FC 16 Gbit-zamawiając przełączniki SAN 16 Gbit (punkt 3) oraz, protokół Ethernet 40/10 Gbit zamawiając przełączniki LAN 40 Gbit / 10 Gbit (punkt 4).

Wobec powyższego wykonawca żąda dopisania następujących zapisów:

„lub jako równoważne, posiadać min 8 portów FC 16 Gbit oraz 8 portów Ethernet o przepustowości większej niż 10 Gbit/s”.

Wyżej wskazany zapis pozwoli zaoferować urządzenie inne niż tylko Lenovo wskazane w opisie, a przy tym o większej przepustowości i większym poziomie bezpieczeństwa oraz lepszych funkcjonalnościach.

Pkt 11) wymagane mechanizmy wirtualizacji: Virtual NIC (vNIC), Ethernet, iSCSI, FCoE wspierane na vNICs, Unified fabric port (UFP): Ethernet, FCoE wspierane na UFPs, wsparcie min. 256 VLAN dla portów wirtualnych, integracja z L2 failover, virtual link aggregation groups (vLAGs), 802.1Qbg Edge Virtual Bridging (EVB);

W związku z żądaniami dotyczącymi zmiany protokołu FCoE 10Gbit na FC 16 Gbit i Ethernet powyżej 10 Gbit (tzn. żądania dopuszczenia urządzenia innego niż tylko Lenovo wskazane w opisie a przy tym zastosowania wydajniejszych, bardziej funkcjonalnych i bezpieczniejszych protokołów) wykonawca żąda dopisania:

„lub równoważnych, dostępnych mechanizmów odpowiadających obszarowi FC 16 GBit/s”.

Pkt 12) wymagane mechanizmy z obszaru FC i FCoE: Wsparcie dla FC-BB-5 FCoE, Natywne przesyłanie FC (FC Forwarder (FCF)), Wsparcie dla opcji End-to-end FCoE (initiator to target), Wsparcie dla FCoE Initialization Protocol (FIP), Wsparcie dla FCoE Link Aggregation Group (LAG), Optymalizacja ruchu FCoE to FCoE forwarding, Wsparcie portów uniwersalnych (obsługujących 10GbE oraz 4 Gb/s lub 8Gb/s FC, zależnie od zastosowanej wkładki SFP+) dla technologii 4/8 Gb, Wsparcie dla: F_port, E_Port ISL, NP_port and VF_port FC port types, Wsparcie dla Fabric Device Management Interface (FDMI), Wsparcie dla NPIV, Fabric Shortest Path First (FSPF), Technologia Port security, Fibre Channel ping, debugging, Wsparcie dla min. 2000 bezpiecznych sesji FCoE (sesji z FIP Snooping używając Class ID ACLs);

W związku z żądaniami dotyczącymi zmiany protokołu FCoE 10Gbit na FC 16 Gbit wykonawca żąda dopisania:

„lub wszystkich równoważnych dostępnych mechanizmów odpowiadających obszarowi FC 16 GBit/s”.

3) W zakresie systemu zarządzania warstwą sprzętową (pkt 1.3)

Zamawiający definiuje wyłącznie Flex System Chassis Management Module:
<http://flexsvstem.lenovofiles.com/help/index.jsp?topic=%2Fcom.lenovo.acc.8721.doc%2Fcm.html>

Model jednostki systemu zarządzania jest bezpośrednio związany zamówieniem obudowy pkt 1.1, przełączników pkt 1.2, oraz jednostek przetwarzania pkt 1.4. Nie możliwe jest zaoferowanie innego urządzenia niż wskazane wyżej.

4) Jednostka przetwarzania (pkt 1.4)

Zamawiający opisał w OPZ serwery Lenovo Flex system x240 podając cechy wskazujące wyłącznie na produkt Lenovo Flex system x240 <https://lenovopress.com/lp0093-flex-svstem-x240-m5-e5-260Q-v4> w związku z żądaniem zmiany protokołu komunikacji przełącznika z FCoE 10Gbit na równoważny FC 16 Gbit do podanych w OPZ zapisów:

- min. 2 interfejsy sieciowe 10Gb Ethernet z aktywnym wsparciem FCoE w tym FCoE offload i FCoE boot, interfejsy muszą umożliwić tworzenie wirtualnych kart sieciowych (vNIC) w ilości min. 4 na port, dla których możliwa jest alokacja przepustowości z poziomu przełącznika sieciowego z punktu 1.2; wykonawca żąda wprowadzenia zapisów:

„lub równoważnych, min 2 interfejsy FC 16Gbit/s oraz możliwość alokacji przepustowości”.

5) W zakresie oprogramowania do wirtualizacji (pkt 2)

Zamawiający przepisał dosłownie parametry maksymalne dla oprogramowania Vmware vSphere Enterprise ograniczając konkurencje wyłącznie do oprogramowania Vmware. Kombinacja parametrów wskazuje, że żadne inne oprogramowanie nie spełnia wymogów zamawiającego po za zdefiniowanym w OPZ Vmware.

<https://www.vmware.com/pdf/vsphere6/r65/vsphere-65-configuration-maximums.pdf>

<https://www.vmware.com/pl/products/vsphere.html>

Wobec powyższego wykonawca żąda zmian wprowadzających dopuszczenie produktów konkurencyjnych.

W zakresie Pkt 5) Oprogramowanie do wirtualizacji zainstalowane na serwerze fizycznym potrafi obsłużyć i wykorzystać procesory fizyczne wyposażone w 576 logicznych wątków oraz do 12 TB pamięci. Ww zapisy wskazują wyłącznie na oprogramowanie Vmware.

<https://www.vmware.com/pdf/vsphere6/r65/vsphere-65-configuration-maximums.pdf>

W rzeczywistości mają charakter teoretyczny, w maksymalnych wartościach nigdy nie zostaną uruchomione. Wykonawca żąda zmiany zapisu „576 logicznych wątków” na:

„512 wątków”.

W zakresie punktu 10) Oprogramowanie do wirtualizacji musi zapewnić możliwość skonfigurowania maszyn wirtualnych, z których każda może mieć 32 porty szeregowy. Zapis ten wskazuje wyłącznie na Vmware.

<https://www.vmware.com/pdf/vsphere6/r65/vsphere-65-configuration-maximums.pdf>

Żadne inne oprogramowanie pozwoli na uruchomienie na jednej maszynie 32 portów szeregowych, nieprawdopodobne jest aby sam zamawiający wykorzystywał choćby 2 porty szeregowy na 1 maszyną wirtualną.

Wykonawca żąda zmiany zapisu na: *„2 porty szeregowy”*

W zakresie punktu 13) zamawiający wymaga: *„licencjonowanie nie może odbywać się w trybie OEM”.* Zamawiający dodatkowo sztucznie ogranicza konkurencje zmuszając oferentów do dostawy oprogramowania Vmware wyłącznie od Vmware w którym dostawa zablokowana jest na preferowanego wybranego jednego partnera. W rzeczywistości licencja

OEM i „zwykła” niczym po za ceną się dla zamawiającego nie różni. Wykonawca żąda usunięcia zapisu: *„licencjonowanie nie może odbywać się w trybie OEM”*.

W zakresie punktu 14) zamawiający wymaga: Rozwiązanie musi wspierać następujące systemy operacyjne: Windows XP, Windows Vista, Windows 2000, Windows Server 2003/R2, Windows Server 2008/R2, Windows Server 2012/R2, Windows Server 2016, Windows 7, Windows 8, Windows 8.1, Windows 10, SUSE Linux Enterprise Server, Red Hat Enterprise Linux, Solaris, Debian GNU/Linux, CentOS, FreeBSD, CoreOS, Ubuntu, Mac OS X.

Specyfikacja systemów wskazuje na produkt wyłącznie Vmware [https://partnerweb.vmware.com/comp_guide2/pdf/VMware GOS Compatibility v Guide.pdf](https://partnerweb.vmware.com/comp_guide2/pdf/VMware_GOS_Compatibility_Guide.pdf)

ponieważ nie jest prawdopodobne, aby zamawiający w ramach projektu Leopoldina uruchamiał w środowisku wirtualnym maszyny Mac OS wykonawca żąda usunięcia zapisu: *„Mac OS X”*

W zakresie punktu 22) zamawiający wymaga: *„rozwiązanie musi zapewniać mechanizm bezpiecznego uaktualniania warstwy wirtualizacyjnej (hosta, maszyny wirtualnej) bez potrzeby wyłączenia wirtualnych maszyn. Mechanizm ten jest elementem składowym rozwiązania i nie wymaga dodatkowej licencji na system operacyjny”*. Zapis ten wskazuje na oprogramowanie Vmware. Zamawiający sztucznie ogranicza możliwość dostarczenia innych rozwiązań niż oprogramowanie Vmware. Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu:

„bez potrzeby wyłączenia wirtualnych maszyn. Mechanizm ten jest elementem składowym rozwiązania i nie wymaga dodatkowej licencji na system operacyjny”

6) W zakresie macierzy dyskowej (3) Macierz dyskową IBM/Lenovo V7000. O kombinacji zapisów w s.i.w.z. wskazujących wyłącznie na produkt IBM/Lenovo wskazuje następująca kombinacja parametrów unikalnych dla macierzy IBM/Lenovo. Po za wymienionym produktem na rynku nie istnieje inny produkt spełniający ww zapisy.

Punkt nr 3) Wysokość dostarczanej macierzy nie może być większa niż 2U służy do ograniczenia konkurencji bowiem jak opisane wyżej zamawiający zamawia szafy 42U, gdzie gdyby chciał mógłby dopuścić szafy większe np. 48U. Należy zauważyć że po zainstalowaniu systemu większość miejsca w szafach będzie pusta. W rzeczywistości zapis o wysokości 21) dla macierzy służy jedynie do ograniczenia konkurencji. Wykonawca żąda zmiany na *„Maksymalna wysokość macierzy wynosi 3U”*.

W punkcie nr 13 zamawiający wymaga: Macierz musi obsługiwać dyski o pojemności i prędkości: 300GB 15k RPM; 600GB 15k RPM; 600GB 10k RPM; 1,2TB 10k RPM, 1,8TB 10k RPM, 2TB 7200 RPM, 4TB 7200 RPM, 6TB 7200 RPM, 8TB 7200 RPM, 10TB 7200RPM. Dodatkowo macierz musi obsługiwać dyski SSD Enterprise Flash: 400GB lub 480GB; 800GB lub 920GB oraz SSD Read Intensive Flash: 1,92TB; 3,84TB; 7,68TB; 15,36TB.

Zapis ten wskazuje wyłącznie na jednego producenta tzn. firmę IBM/Lenovo oraz produkt V7000. Zapisy te tzn. ich charakter, kolejność oraz układ są tożsame z zapisami publikowanymi przez producenta: <https://lenovopress.com/tips1302-ibm-storwize-v7000-for-lenovo#drives> Przy czym należy wskazać, że sam zamawiający zamawia jedynie 21 dysków 1,8TB 2,5" SAS 10k, bowiem w rzeczywistości właśnie takie dyski mają na rynku najlepszy stosunek jakości do ceny. Wymienione w OPZ dyski, których nie mają inni producenci służą jedynie do ograniczenia konkurencji, bowiem każdy z producentów posiada inny typoszereg obsługiwanych przez siebie dysków. Przykłady:

Firma HPE: <https://h20195.www2.hpe.com/v2/GetPDF.aspx/c04607918.pdf>

Firma EMC <https://www.dellemc.com/pl-pl/documentation/unitv-family.htm>

Firma Netapp: <https://www.netapp.com/us/products/storage-svstems/hvbhd-flash-array/e5700.aspx>

Podany przez zamawiającego zestaw dysków dotyczy wyłącznie IBM /Lenovo. Niektóre z dysków tak jak np. dyski SSD 400GB/480GB są jako przestarzałe całkowicie wycofywane przez producentów macierzy z użycia i zastępowane większymi o lepszych parametrach i korzystniejszych cenowo. Inne z dysków jeszcze nie weszły do oferty a także ze względu na jeszcze na tą chwilę wysoką, nieosiągalną cenę nie są zamawiane przez klientów na rynku. Ponadto wymaganie spełnienia dysków SAS 15k 300GB i 600GB służy sztucznemu ograniczeniu konkurencji bowiem większość producentów już zrezygnowała z tych dysków ze względu na niekorzystny stosunek jakości do ceny i wprowadzenie dysków SSD o lepszych parametrach. Wobec powyższego wykonawca żąda wprowadzenia zmian: zamiast opisu w pkt 13) wykonawca żąda wprowadzenia zapisu: „*Macierz musi obsługiwać dyski o pojemności i prędkości:*

SAS 10k w przedziale od 600 do 1,8 GB

NL SAS w przedziale od:6 do 10 TB SSD w przedziale od 800GB do 8TB”.

W punkcie 23) zamawiający wymaga aby istniała możliwość wirtualizacji zasobów znajdujących się na macierzach różnych producentów w trybie natywnym tzn. takim, w którym dane w przypadku awarii wirtualizatora mogą być odczytane bez jego udziału.

Zapis: „*w którym dane w przypadku awarii wirtualizatora mogą być odczytane bez jego udziału*” w kombinacji z parametrami pozostałymi jest wyłączną cechą V7000, niedostępną u innych producentów, ponadto nieużywaną w praktyce i w tym OPZ służy jedynie do ograniczenia konkurencji oraz jest w rzeczywistości pozbawione sensu technicznego, bowiem sama macierz jest urządzeniem, które z założenia jest tak zbudowana aby w ogóle nie ulegała uszkodzeniom (wszystkie podzespoły redundante, zespół dodatkowych nadmiarowych zabezpieczeń). Dodatkowo należy wskazać, że sam zamawiający nie wymaga licencji na wirtualizację co oznacza, że obecnie nie będzie używał tej macierzy jako wirtualizatora. W rzeczywistości nie wiadomo jakie systemy i jakich producentów miałby

wirtualizować (zapis w punkcie 22 dotyczący dwóch niezależnych producentów). Dodatkowo sam zamawiający nie precyzuje w jaki sposób miałyby zachodzić owe odczytywanie danych bez udziału wirtualizatora, czy np. przez podstawienie nowego wirtualizatora?

Wobec wprowadzenia zapisów sztucznie ograniczającego konkurencje wykonawca żąda wykreślenia punktu 23 w całości.

W punkcie 25) zamawiający wymaga aby macierz musi być wyposażona w minimum 64GB pamięci cache (32GB na kontroler). Macierz musi umożliwiać rozbudowę pamięci cache do min. 256GB w ramach pary kontrolerów.

Zapis o możliwości rozbudowy pamięci cache „w ramach pary kontrolerów” jest cechą charakterystyczną wyłącznie dla macierzy V7000. Służy wyłącznie do ograniczenia konkurencji. Funkcjonalność ta nie jest stosowana przez innych profesjonalnych producentów macierzy. Ograniczeniem konkurencji jest zapis: „w ramach pary kontrolerów”. W rzeczywistości w rozwiązaniach innych niż Lenovo ew. rozbudowa cache uzyskiwana jest poprzez możliwość dołożenia kolejnych kontrolerów. Dla tego pojemność cache podaje się zazwyczaj da całej macierzy tzn. sumarycznie dla wszystkich zainstalowanych kontrolerów.

Wobec powyższego wykonawca żąda wykreślenia zapisu „w ramach pary kontrolerów”.

W punkcie 29) zamawiający wymaga możliwości wyłączenia cache dla poszczególnych woluminów.

Zapis ten jest cechą charakterystyczną wyłącznie dla macierzy Lenovo V7000. Służy wyłącznie do sztucznego ograniczenia konkurencji. Ponadto jest on pozbawiony sensu technicznego, bowiem wyłączenie cache zawsze związane jest ze zmniejszeniem wydajności macierzy. Macierz dyskowa jest tak zbudowana aby pracować możliwie jak najwydajniej. Ograniczenia wydajności dla poszczególnych woluminów realizowane są za pomocą programowych funkcji QOS, które umożliwiają precyzyjnie profilować zachowanie się poszczególnych woluminów. Wobec powyższego wykonawca żąda: wykreślenia punktu 29.

W punkcie 38) Macierz musi mieć możliwość rozłożenia woluminu logicznego, pomiędzy co najmniej dwoma różnymi typami grup dyskowych. Zapis ten jest cechą charakterystyczną wyłącznie dla macierzy Lenovo V7000. Służy wyłącznie do ograniczenia konkurencji. Ponadto jest on pozbawiony sensu technicznego, bowiem rozłożenie woluminu logicznego pomiędzy co najmniej dwoma różnymi typami grup dyskowych jest sprzeczne z zasadami praktyk inżynierskich opisanych przez samego producenta macierzy tzn. V7000: https://www.ibm.com/support/knowledgecenter/pl/ssw_ibm_i_72/rzahc/newnos.htm

Wykonawca żąda wykreślenia tego zapisu.

W punkcie 43) zamawiający żąda: Macierz musi obsługiwać min 255 kopii migawkowych per wolumin, 5000 łącznie w całym systemie.

Zapis 5000 łącznie kopii w całym systemie służy do sztucznego ograniczenia konkurencji. W rzeczywistości liczba kopii migawkowych dla największych systemów zbudowanych z kilkuset dysków nie przekracza 100. Ponadto ilość 5000 jest ilością całkowicie teoretyczną i niewykonalną nawet dla macierzy V7000. Dodatkowo w tym zamówieniu zamawiający zamawia jedynie 21 dysków co wskazuje na stosunkowo małą wielkość jego potrzeb. Gdyby jednak przyjąć, że zamawiający w ciągu życia systemu rozbuduje macierz z 21 do np. 1000 dysków czyli ponad 50 razy i jakimś sposobem zbliży się do ilości kopii migawkowych 5000 to wykonawca w tym postępowaniu i tak nie będzie mógł zaoferować konkurencyjnych rozwiązań bowiem wyższe modele macierzy innych producentów mają wysokość większą niż ograniczenie podane w punkcie 3 tzn. 2U, która i tak jest kwestionowana jako sztucznie ograniczająca konkurencję. Wykonawca żąda, aby zapis punktu 43) brzmiał: *„Macierz musi obsługiwać min 255 kopii migawkowych per wolumin, 4000 łącznie w całym systemie”*.

Odwołujący podniósł również tożsame zarzuty w zakresie kompleksowego systemu do przechowywania i archiwizowania danych, opisanych z OPZ od strony 8, w związku z czym odwołujący zaprezentował tożsamą argumentację, przedstawioną jw. odnoszącą się do takich samych kwestionowanych parametrów.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił, min. zarzuty odwołującego dotyczące pkt 29, 38 i 43 OPZ, co odwołujący na rozprawie potwierdził, w związku z czym liczba przedmiotowe zarzuty, jako nie stanowiące istoty sporu – pozostawiła bez rozpoznania.

Ponadto zamawiający podniósł, co następuje.

Zamawiający dokonał zmiany zapisów w OPZ w zakresie następujących wymagań odwołującego wskazanych jako punkty w żądaniu 13:

dotyczy Kompleksowego systemu do prezentacji danych ad 2). Zamawiający nie zgadza się na proponowaną zmianę w Opisie przedmiotu zamówienia rozdz. 1 ust. 1.2 pkt 3, 11, 12, ale zezwolił na spełnienie zapisu w inny sposób.

Zamawiający w dniu 20.04.2018 zmienił brzmienie punktu 3 z:

„posiadający min. 7 aktywnych portów FCoE 10Gb/s wewnętrznych, musi posiadać możliwość aktywacji min. 42 portów wewnętrznych” na *„posiadający min. 7 aktywnych portów FCoE 10Gb/s wewnętrznych, musi posiadać możliwość aktywacji min. 32 portów wewnętrznych”*.

Jednocześnie w rozdziale 1.2 zamawiający dopisał punkty 6a) i 6b) o brzmieniu:

6a) funkcjonalności opisane w punktach 3, 4, 5 mogą zostać spełnione przez zastosowanie 2 przełączników 40GbE wyposażonych w 2 aktywne porty 40GbE zewnętrzne, wyposażone w moduły QSFP+ 40GBASESR4 oraz posiadające 7 aktywnych portów 10Gb/s wewnętrznych, przełączniki nadal muszą spełniać pozostałe wymagania. Oba przełączniki muszą zapewnić możliwość wykorzystania 32 portów wewnętrznych

6b) funkcjonalność opisana w punkcie 6 spełniona jest przez zastąpienie 4 aktywnych portów uniwersalnych przez 8 portów zewnętrznych, z których 4 porty to 10GbE, a kolejne 4 porty to 4/8 Gb/s FC, wyposażone w moduły SFP+ FC SW 8Gb/s, jednocześnie zastrzega, że przełącznik nadal musi spełniać pozostałe wymagania.

Uzasadniając powyższą zmianę zamawiający wskazał, że podejrzenie o wybór przełącznika unikatowego dla konkretnego producenta jest bezpodstawne. Odwołujący musiał pomylić się wskazując na jedyny przełącznik spełniający wymagania. Zamawiający sprawdził specyfikację przedstawionego przez odwołującego przełącznika sieciowego i nie jest on zgodny z zapisami w OPZ. Zamawiający zakłada, że w pytaniu odwołującego wystąpiła pomyłka drukarska, ponieważ błędnie podane są przepustowości portów (10GB/s z 10Gb/s i 10GB z 10Gb). Dodatkowo odwołujący błędnie stwierdza, że w specyfikacji występuje „Zastosowanie portów FCoE IOGB/s tzn. enkapsulacji protokołu FC w standardzie 16Gbit do protokołu Ethernet w standardzie niższym tzn. IOGB”. Zamawiający nie wymaga w przełączniku portów FC 16Gbit. Zamawiający buduje swoją infrastrukturę sieciową na połączeniach 40GbE dlatego wymaga również takich portów w nowo kupowanym sprzęcie.

Zamawiający pozwala na spełnienie 1.2 punktu 4) „*posiadający min. 2 aktywne porty 40GbE zewnętrzne, wyposażone w moduły QSFP+ 40GBASE-SR4*” przez zastosowanie dodatkowych dwóch przełączników 40GbE wyposażonych w 2 aktywne porty 40GbE zewnętrzne, wyposażone w moduły QSFP+ 40GBASESR4 oraz posiadające 7 aktywnych portów 10Gb/s wewnętrznych, a także spełniające wymagania dotyczące funkcjonalności standardu Ethernet z pozostałych punktów w 1.2.

Zastosowanie portów uniwersalnych z użyciem FCoE pomiędzy serwerami blade a przełącznikami blade pozwala na większą elastyczność (alokacja przepustowości dla interfejsu wirtualnego Ethernet i/lub interfejsu wirtualnego FCoE) i rozbudowę pojedynczym adapterem serwera blade jednocześnie przepustowości dla sieci Ethernet i FibreChannel. Zamawiający preferuje porty uniwersalne ponieważ wdrażane rozwiązanie jest nowym projektem, dla którego nie są znane dokładne parametry wydajnościowe (tj. przepustowość łączy Ethernet i FibreChannel) ale zgadza się na zastąpienie 4 aktywnych portów uniwersalnych przez 8 portów zewnętrznych, z których 4 porty to 10GbE a kolejne 4 porty to 4/8 Gb/s FC, wyposażone w moduły SFP+ FC SW 8Gb/s jednocześnie zastrzega, że przełącznik nadal musi spełniać pozostałe wymagania z pozostałych punktów w 1.2. Wymagania określone w OPZ 1.2 dla standardu FCoE muszą być spełnione jako równoważne, dostępne mechanizmy odpowiadające obszarowi FC 8Gb/s.

Zamawiający nie zgadza się na proponowaną zmianę w punkcie rozdz. 1 ust. 1.4 pkt 4 myślnik 6, ale zezwala na spełnienie zapisu w inny sposób.

W rozdz. 1 ust. 1.4 pkt 4 zamawiający dodał zapis po myślniku 6, po średniku:

„zamawiający zezwala na spełnienie zapisu przez zastosowanie w jednostce przetwarzania min. 4 interfejsów, z których 2 to interfejsy sieciowe 10GbE i co najmniej 2 to interfejsy FC 8Gb/s z funkcjonalnością „*BOOT from SAN*” oraz możliwością alokacji przepustowości dla tych interfejsów

Uzasadnienie:

Zgodnie ze zmianami umieszczonymi w odpowiedzi zamawiającego na pytanie 2) odwołującego, zamawiający zezwala na spełnienie zapisu „*min. 2 interfejsy sieciowe 10Gb Ethernet z aktywnym wsparciem FCoE w tym FCoE offload i FCoE boot, interfejsy muszą umożliwiać tworzenie wirtualnych kart sieciowych (vNIC) w ilości min. 4 na port, dla których możliwa jest alokacja przepustowości z poziomu przełącznika sieciowego z punktu 1.2;*” przez zastosowanie w jednostce przetwarzania min. 4 interfejsów, z których co najmniej dwa to interfejsy sieciowe 10Gb Ethernet i co najmniej dwa to interfejsy FC 8Gb/s z funkcjonalnością „*boot from SAN*” oraz możliwość alokacji przepustowości dla tych interfejsów.

Zamawiający częściowo uwzględnił zarzut i w dniu 20.04.2018 r. zmienił zapis w Opisie przedmiotu zamówienia rozdział 3 punkt 3) „*Kompleksowy system do prezentacji danych*” z: „*Wysokość dostarczanej macierzy nie może być większa niż 2U*” na „*Wysokość dostarczanej macierzy nie może być większa niż 3U*”.

Uzasadnienie:

W zakresie pkt. 3 Zamawiający kupuje sprzęt mając na uwadze perspektywę dziesięciu lat oraz uwzględniając zakupy przeszłe. Zamawiający ma na uwadze również wydajność chłodzenia sprzętu, dlatego niewskazane jest upakowanie szaf w całości. W związku z rozłożeniem przyłączy ważna jest również elastyczność w instalacji systemów stąd podział na dwie szafy. W powyższym kontekście zasadne i logiczne wg zamawiającego jest zastosowanie sprzętu zajmującego jak najmniejszą wysokość. Pomimo tego, że na rynku dostępne są macierze znanych producentów o wysokości modułu 2U zamawiający przychyliła się do prośby odwołującego ponieważ nie wpłynie ona znacząco na większą zajętość miejsca w szafie serwerowej. Jednocześnie informuje, że chodzi o samą macierz, a nie półki dyskowe.

W zakresie omawianego zarzutu (2U na 3U) w związku z uwzględnieniem w tej części zarzutu odwołania, odwołujący nie wnosił zastrzeżeń do modyfikacji zamawiającego, która zgodna była z żądaniem odwołującego, Izba pozostawiła ten zarzut bez rozpoznania, jako nie stanowiący przedmiot sporu między stronami.

W celu poprawienia konkurencyjności zamawiający w dniu 20.04.2018 zmienił zapis w Opisie przedmiotu zamówienia rozdział 3 punkt 13) „*Kompleksowy system do prezentacji danych*” z: „*Macierz musi obsługiwać dyski o pojemności i prędkości: 300GB 15k RPM; 600GB 15k RPM; 600GB 10k RPM; 1,2TB 10k RPM, 1,8TB 10k RPM, 2TB 7200 RPM, 4TB*

7200 RPM, 6TB 7200 RPM, 8TB 7200 RPM. Dodatkowo macierz musi obsługiwać dyski SSD Enterprise Flash: 400GB lub 480GB, 800GB lub 920GB oraz SSD Read Intensive Flash; 1,92TB; 3,84TB; 7,68TB; 15,36TB;” na „Macierz musi obsługiwać dyski o pojemności i prędkości: 600GB 15k RPM, 1,2TB 10k RPM, 1,8TB 10k RPM, 6TB 7200 RPM lub 8TB 7200 RPM. Dodatkowo macierz musi obsługiwać dyski SSD: 800GB lub 920GB, 1.6TB lub 1,92TB; 3.2TB lub 3,84TB”.

Uzasadnienie:

Odwołujący opisuje, że podany typoszereg dysków wskazuje na jednego producenta. „Dodatkowo macierz musi obsługiwać dyski SSD Enterprise Flash: 400GB lub 4800; 800GB lub 920GB”. W cytowanym zapisie występuje spójnik „lub” co oznacza, że specyfikowana macierz nie musi obsługiwać wszystkich wymienionych dysków a jedynie niektóre z nich, co daje przynajmniej dwóch producentów macierzy dyskowych spełniających te kryteria. Strona podana przez odwołującego: <https://www.dell EMC.com/pl-pl/documentation/unity-family.htm> wyświetla stronę dokumentacji technicznej dla produktów Dell EMC. Zamawiający nie znalazł na niej „typoszeregu obsługiwanych dysków”. Strona podana przez odwołującego: <https://www.netapp.com/us/products/storage-systems/hybrid-flasharray/e5700.aspx> - nie istnieje (komunikat „Page Not Found”).

Zamawiający również w tym przypadku nie może potwierdzić informacji podawanych przez odwołującego. Zamawiający wymaga obsługi najbardziej popularnych na rynku dysków. To, że w danym momencie cena dysków jest wysoka nie oznacza, że będzie taka w przyszłości. Wydajność i pojemności dysków ulegają ciągłym zmianom, jeżeli zamawiający wymagałby tylko najniższych cenowo rozwiązań (tj. dysków) działałby na własną szkodę blokując sobie możliwość instalacji najbardziej optymalnych dysków dla środowiska zamawiającego. Zamawiający przyjmuje, że niektórzy producenci wycofują dyski, są też takie, które ze względu na niedawne pojawienie się na rynku nie znajdują się w ofercie niektórych producentów macierzy.

Zamawiający nie zgadza się na proponowaną zmianę w rozdz. 1 ust. 1.1 pkt 4 i utrzymuje dotychczasowy zapis.

Uzasadnienie:

Podejrzenia „sztucznego ograniczenia” wysokości obudowy do 10U są bezpodstawne i wskazują na niewystarczającą wiedzę o produktach dostępnych na rynku. Istnieje wielu producentów oferujących tę samą lub większą ilość serwerów kasetowych w obudowie 10U. Przykłady na stronach:

<https://www.hpe.com/pl/en/product-catalog/storage/disk-enclosures/pip.hpe-bladesystemc7000-enclosures.1844065.html> lub <http://www.dell.com/en-us/work/shop/povw/poweredge-m1000e>

Oba powyższe rozwiązania oferują możliwość obsadzenia obudowy aż szesnastoma serwerami w obudowie o wysokości 10U. Wymaganie zamawiającego definiują popularny i pożądaną gęstość serwerów kasetowych na wysokość obudowy. Zamawiający umieści w szafach również inne komponenty niezbędne do pracy systemu (np. patch panele, organizery kabli, itp.) toteż ilość zajętych U będzie znacznie większa niż podana (błędnie) przez Odwołującego - 25U. Ograniczenie rozmiaru klatki jest podyktowane m. in. ograniczeniami w zakresie zapewnienia adekwatnego poziomu zasilania dla pojedynczej szafy i chłodzenia znajdujących się w pojedynczej szafie komponentów. Dodatkowo zamawiający zakłada rozbudowę systemów w przyszłych (nie związanych z obecnym) postępowaniach, na którą niezbędna będzie wolna przestrzeń w szafach serwerowych. Przedstawione wymagania są adekwatne, racjonalne, logiczne i zgodne z dobrymi praktykami inżynierskimi.

(dot. Kompleksowy system do prezentacji danych) ad. 3) Zamawiający nie rozumie zarzutu. Wg Zamawiającego zapisane w pkt. 1.3 OPZ funkcjonalności spełnia większość rozwiązań typu blade. Odwołujący nie wskazał jaka funkcjonalność wg niego wskazuje na rozwiązanie, o którym pisze.

(dot. Kompleksowy system do prezentacji danych) ad. 5) Zamawiający nie zgadza się na proponowaną zmianę w rozdz. 2 punkcie 2 i utrzymuje zapis. Podejrzenie „sztucznego ograniczenia” konkurencji jest bezpodstawne. Licencjonowanie inne niż OEM jest stosowane przez wielu producentów oprogramowania wirtualizującego. Licencje nie mogą być typu OEM, ponieważ z definicji licencje OEM są przypisane do sprzętu. Zamawiający działałby na własną szkodę pozwalając na licencje powiązane ze sprzętem co uniemożliwia przenoszenie licencji oraz wykorzystanie ich w przyszłości przy wymianie serwerów na nowsze. Zamawiający zgodnie z OPZ posiada już oprogramowanie VMware dlatego mając na uwadze możliwość stosowania tych samych narzędzi (np. w celu monitoringu i zarządzania systemem) opisał wymagania analogiczne do posiadanego już oprogramowania. Środowisko informatyczne budowane w projekcie będzie częścią większej infrastruktury, którą zamawiający posiada. Budowany system nie może działać w oderwaniu od pozostałych elementów środowiska informatycznego. W związku z powyższym zakup tego oprogramowania jest rozbudową posiadanej platformy na potrzeby projektu. Gdyby zamawiający dopuścił inne rozwiązanie musiałby na swoich systemach wymienić oprogramowanie na zaoferowane w tym postępowaniu.

(dot. Kompleksowy system do prezentacji danych) ad. 6) Zamawiający nie zgadza się na proponowaną zmianę w zakresie pkt. 23 i utrzymuje zapis.

Uzasadnienie:

Odwołujący żongluje pojęciami redundancji i niezawodności. Na potrzeby tego punktu uzasadnia, że zapis pozbawiony jest sensu technicznego gdyż: „*sama macierz jest*

urządzeniem, które z założenia jest tak zbudowane aby w ogóle nie ulegała uszkodzeniom (wszystkie podzespoły redundantne, zespół dodatkowych nadmiarowych zabezpieczeń).” Natomiast na potrzeby uzasadnienia odwołania dot. warunków realizacji umowy i przeszkolenia prowadzonego przez zamawiającego macierz jest sprzętem delikatnym ulegającym awariom. Podejrzanie „sztucznego ograniczenia” konkurencji jest bezpodstawne. Zamawiający posiada obecnie macierze producentów IBM i HP. Przy wymianie sprzętu zamawiający chce mieć opcję wirtualizacji zasobów z wycofywanych macierzy w opisanej w OPZ macierzy. Z tego wynika wymóg samej funkcjonalności i brak wymogu na licencję dla tej funkcjonalności. Wirtualizacja zasobów jest wykorzystywana przez wielu producentów macierzy. To, że podzespoły są redundantne nie oznacza, że macierz lub jej oprogramowanie nie może ulec awarii. Zamawiający chce i powinien być zabezpieczony na taką ewentualność. Odnośnie sposobu odczytywania danych w przypadku awarii wirtualizatora zamawiający pozwala na odczyt danych przez podłączenie wirtualizowanej macierzy do drugiej z macierzy wymienionej w specyfikacji lub przez możliwość bezpośredniego podłączenie LUNA z wirtualizowanej macierzy bezpośrednio do hosta.

W zakresie pkt 25 (dot. Kompleksowy system do przechowywania i archiwizacji danych) Zamawiający nie zgadza się na proponowaną zmianę w tym punkcie i utrzymuje zapis. Uzasadnienie:

Stwierdzenia odwołującego co do ograniczenia konkurencji zapisem „w ramach pary kontrolerów” oraz że „Zapis o możliwości rozbudowy pamięci cache „w ramach pary kontrolerów” są cechą charakterystyczną wyłącznie dla macierzy V7000” są bezpodstawne i świadczą o niepełnej znajomości znajdujących się na rynku rozwiązań popularnych producentów. Wielu producentów podaje pojemność pamięci cache dla jednego kontrolera i pary kontrolerów lub całego systemu dodatkowo pozwalając rozbudować pamięć cache.

Dowodem jest jedno z pierwszych wyszukiwań jakie przeprowadził zamawiający: https://support.hpe.com/hpsc/doc/public/display?docId=emr_na-c03560484 gdzie w specyfikacji macierzy HPE podane są parametry:

- On-Node Cache,
- Total Cache per controller node pair,
- On-Node Cache per node pair.

Izba podziela w całości stanowisko prezentowane przez zamawiającego, dodatkowo stwierdzając co następuje.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty podtrzymane przez odwołującego są bezzasadne. Wskazać bowiem należy, iż odwołujący na rozprawie podnosił, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia, a w szczególności postanowienia Opisu Przedmiotu Zamówienia utrudniają, ale nie uniemożliwiają odwołującemu złożenie oferty.

W szczególności odwołujący podnosił, że na rynku istnieje konkurencja polegająca na możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych, jednakże utrudniona ona jest poprzez posiadanie odpowiednich statusów sprzedawców, którzy posiadają określone poziomy rabatowania swoich towarów. Jednakże, zdaniem Izby, posiadanie określone statusu sprzedawcy nie stanowi jeszcze o naruszeniu zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Tym samym, odwołujący ma możliwość złożenia oferty, która po odpowiednim jej skalkulowaniu może stanowić na równi z innymi wykonawcami konkurencyjną propozycję w odpowiedzi na wymagania zamawiającego. Izba z całą mocą podkreśla, iż okoliczność, że zdaniem odwołującego niektóre elementy opisu przedmiotu zamówienia nie będą wykorzystane, czy też będą wykorzystane w ograniczonym zakresie przez zamawiającego, nie mogą stanowić podstawy do uznania, iż opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób wadliwy. Podnieść bowiem należy, że to zamawiający jest dysponentem określonych środków finansowych, posiada również wiedzę w zakresie prowadzonego przez niego projektu. Dopiero całokształt okoliczności składających się na wizerunek całego przedsięwzięcia daje możliwość oceny, czy zamawiający opisując parametry zamawianego systemu, będzie wykorzystywał wszystkie możliwości funkcjonalno-użytkowe tego zadania. Nie można również nie wziąć pod uwagę, że projekt w przyszłości będzie się rozwijał i rozbudowywał i elementy, być może na początku nie wykorzystane, znajdą swoje zastosowanie na późniejszym etapie „życia projektu”. Opisane przez zamawiającego urządzenia muszą być również dostosowane do bieżących możliwości zamawiającego, jeżeli chodzi np. o wysokość szaf. Zamawiający na rozprawie podniósł, że obecnie posiadana serwerownia nie pozwala na zastosowanie pełnego obłożenia szaf ze względów bezpieczeństwa, w tym posiadanego systemu gaśniczego serwerowni, czy też systemu chłodzenia. Zamawiający posiada bowiem system chłodzenia jednostronny, a w sytuacji, gdy szafy miałyby być całkowicie wyposażone (wykorzystane wszystkie półki) to wymagany jest system podwójnego chłodzenia, czego zamawiający nie posiada.

Niezasadne jest również stawianie zarzutów odnoszących się do wirtualnego środowiska Mac OS X. Zdaniem odwołującego wymaganie zamawiającego jest nadmierne, rzadko stosowane, wręcz marginalne. Jednakże odwołujący nie wziął pod uwagę okoliczności, iż zamawiający w przyszłości, w ramach tego projektu będzie zlecał wykonanie specjalnego, dedykowanego programu do jego obsługi. Powyższe oznacza, że zamawiający wychodząc naprzeciwko zasadzie uczciwej konkurencji, prawidłowo przewidział możliwość, dzięki której wykonawca piszący program dla zamawiającego, będzie wykorzystywał środowisko wirtualnej maszyny Mac OS X. Nie jest to zatem ograniczenie, a poszerzenie konkurencyjności postępowania.

Co do zarzutów dotyczących wersji oprogramowania OEM. Odwołujący wskazywał, że niezasadne jest stanowisko zamawiającego, który nie dopuszcza takiej wersji oprogramowania, przy czym argumentem odwołującego był *de facto* koszt takiej licencji, która w ocenie odwołującego ma bardzo duże znaczenie przy kształtowaniu ceny oferty. Odwołujący wskazał bowiem, że wersja tzw. płytkowa kosztuje ok. 1 mln zł, natomiast wersja OEM, to koszt ok. 600 tys. zł. Jednakże dowodu na tę okoliczność odwołujący nie przekazał. Niemniej należy zgodzić się z zamawiającym, iż koszt licencji jest kosztem marginalnym w skali całego projektu.

Odwołujący podnosił również, że zamawiający bezzasadnie utrzymuje wymóg dotyczący dysków i ich prędkości 15k, stwierdzając, iż jest to wymóg przestarzały i obecnie stosuje się dyski SSD, które dają większe możliwości. Jednakże odwołujący nie bierze pod uwagę, iż dyski 15k oferowane są przez wielu producentów, są dyskami najbardziej popularnymi, a z uwagi na fakt, iż przeznaczone są do macierzy, to ich budowa i funkcjonalność daje zamawiającemu pewność co do działania i długiego korzystania. Nie można również pominąć faktu, że cena dysków 15k jest dużo niższa niż dysków SSD. Zamawiający podał, że dla tych pierwszych cena kształtuje się w wysokości ok. 2-3 tys. zł, natomiast dyski SSD to koszt ok. 20-30 tys. zł, co ma dla zamawiającego znaczenie.

W zakresie dowodów złożonych przez odwołującego, stwierdzić należało, co następuje:

- 1) Dowód nr 1 – tabela własna odwołującego przedstawia zestawienie parametrów wymaganych przez zamawiającego w OPZ w odniesieniu do parametrów oferowanych przez innych producentów w zakresie ich własnego oprogramowania. Izba nie kwestionuje okoliczności, że oprogramowanie innych producentów posiada inne parametry niż oprogramowanie referencyjne opisane przez zamawiającego. Dowód powyższy bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.
- 2) Dowody nr 2 i 3 – informacje (zapytania i odpowiedzi) ze stron producenta Vmware oraz firmy Hewlett-Packard. Z dowodów powyższych wynika jedynie, że bliżej nieokreślone osoby przedstawiły swoje stanowisko co do licencji OEM. Z informacji producenta Vmware wynika, że *„(...) Tak, licencje Vmware zakupione za pośrednictwem dostawcy sprzętu mogą zostać przeniesione na inny sprzęt, który jest własnością tego samego klienta, bez żadnych kar, o ile dotyczy to tej samej liczby procesorów, co oryginalny serwer. Licencja WMware może być migrowana pomiędzy modelami sprzętowymi i/lub dostawcami tego samego klienta nieograniczoną ilość razy bez kosztów i okresów oczekiwania.”* Powyższy dowód potwierdza stanowisko zamawiającego, albowiem w przypadku potrzeby przeniesienia licencji na serwer, który będzie posiadał inną liczbę procesorów lub będzie innym sprzętem to licencjodawca takiej opcji nie dopuszcza. Ponadto w uwadze określonej „*” producent podał, że *„Żadne z postanowień tego dokumentu nie zmienia warunków umowy*

licencyjnej VMware ani żadnych innych ograniczeń licencyjnych (...)”. Odwołujący nie przedstawił obowiązujących warunków licencyjnych, a ponadto dokument złożony przez odwołującego pochodzi z 2009 roku, co przy dynamicznie rozwijającym się rynku informatycznym uznać należało dokument jako mało wiarygodny. Wydruk ze strony producenta HP – odwołujący nie podał pełnej treści tego dokumentu, albowiem nie została wydrukowana część stanowiąca odnośnik „*”. Dowód zatem mało wiarygodny.

- 3) Dowód nr 4 – opracowanie firmy konsultingowej wraz z wyciągami w tłumaczeniu. Dokumenty prezentują jedynie stan posiadania określonych funkcjonalności danych producentów macierzy w odniesieniu do parametrów referencyjnych. Dowód powyższy bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.
- 4) Dowód nr 5 – przedstawia zestawienie dysków będących przedmiotem oferty, jednego z producentów tego typu urządzeń. Dowód powyższy bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Reasumując Izba stwierdziła, że nie potwierdził się żaden ze stawianych zarzutów odwołania. W szczególności wskazać należy, że zamawiający prowadzi postępowanie w trybie konkurencyjnym (art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp), została zachowana jawność procedury (art. 8 ust. 1 ustawy Pzp), oraz została zachowana zasada pisemności i jawności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp).

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący: