

Sygn. akt: KIO 3379/22

## POSTANOWIENIE

z dnia 2 stycznia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Danuta Dziubińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 2 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2022 r. przez wykonawcę **D. A.** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Partner D. A.**, ul. Płytowa 1, 03-046 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Leoncin**, ul. Partyzantów 3, 05-155 Leoncin

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e n i e**

Gmina Leoncin (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Leoncin oraz wyposażenie w pojemniki, odbiór i zagospodarowanie odpadów z gm. PSZOK w roku 2023, numer referencyjny: GK.271.PN.13.2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 24 października 2022 r., numer ogłoszenia: 2022/S 205-585208.

15 grudnia 2022 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę Remondis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez D. A. prowadzącego w Warszawie działalność gospodarczą pod firmą Partner D. A. (dalej: „Odwołujący”), który wniósł odwołanie na powyższą czynność. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c Pzp poprzez odrzucenie jego oferty jako niekompletnej, która nie zawiera informacji pozwalających na zawarcie umowy o udzielenie zamówienia, art. 128 ust 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dla wykazania spełnienia warunków udziału oraz braku podstaw wykluczenia z postępowania, co skutkuje naruszeniem art. 239 ust 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz 17 ust 2 Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej i ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty jako obciążonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania oraz powtórzenia czynności oceny ofert i w jej ramach wezwania Odwołującego w trybie art. 128 ust 1 Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, co w konsekwencji winno doprowadzić do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Jak wynika z pisma Zamawiającego z 22 grudnia 2022 r. pozostali wykonawcy zostali poinformowani o wniesieniu odwołania wraz z przesłaniem jego kopii w tym dniu. W terminie ustawowym, określonym w art. 525 ust. 1 Pzp, który upłynął w dniu 27 grudnia 2022 r., żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

30 grudnia 2022 r. Odwołujący przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 520 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....