

Sygn. akt: KIO 3315/22

POSTANOWIENIE

z dnia 20 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2022 r. przez odwołującego: Ć. i Partnerzy. Radcowie Prawni i Adwokaci z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Katowicach im. Grzegorza Załogi

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) tytułem kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy Ć. i Partnerzy. Radcowie Prawni i Adwokaci z siedzibą w Warszawie.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Katowicach im. Grzegorza Załogi, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepis ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest „*Obsługa prawna*”, nr ref. 38/PNP/SW/2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 10 listopada 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00434849.

Dnia 12 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy Ć. i Partnerzy. Radcowie Prawni i Adwokaci z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Odwołujący”), w którym zarzucił on Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP polegające na wezwaniu Odwołującego w dniu 7 grudnia 2022 r. do uzupełnienia (złożenia) podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług oraz dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej wraz z potwierdzeniem opłacenia, w sytuacji, gdy:
 - a. złożone przez Odwołującego dokumenty w wykonaniu wezwania, o którym mowa w art. 126 ust. 1 ustawy PZP były prawidłowe i wykazywały potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w szczególności wykaz usług zawierał wszystkie informacje jakich podania wymagał Zamawiający we wzorze wykazu usług,
 - b. treść wezwania nie wskazywała na żadne konkretne uchybienia Odwołującego czy na braki złożonych w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 126 ust. 1 ustawy PZP dokumentów, które w ocenie Zamawiającego nie potwierdzały spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co prowadziło do tego, że Odwołujący musiał domyślać się w jakim zakresie powinien uzupełnić podmiotowe środki dowodowe.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania z dnia 7 grudnia 2022 r. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych oraz pominięcia przy ocenie i badaniu

oferty Wykonawcy przedłożonych w dniu 9 grudnia 2022 r. podmiotowych środków dowodowych.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, a także istnienie interesu do wniesienia odwołania.

Zamawiający w dniu 13 grudnia 2022 r. za pomocą platformy przetargowej przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania. Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania.

Pismem z dnia 16 grudnia 2022 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty Odwołującego przedstawione w odwołaniu i mając na uwadze postanowienia art. 522 ust. 1 ustawy PZP wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz innych uczestników postępowania odwoławczego. Zamawiający dodał, że zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, unieważnia czynność wezwania z dnia 7 grudnia 2022 roku do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych oraz pomija przy ocenie i badaniu oferty Odwołującego przedłożone w dniu 9 grudnia 2022 roku podmiotowe środki odwoławcze.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy PZP, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie

szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: