

Sygn. akt KIO/UZP 135/08

POSTANOWIENIE
z dnia 3 marca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Mazurek
Członkowie: Jolanta Markowska
Renata Tubisz
Protokolant: Edyta Skowrońska

po rozpoznaniu na posiedzeniu / ~~rozprawie~~* w dniu / w dniach* 3 marca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez „**MACRO**” **Firma Handlowa Sp. z o.o., ul. Schuberta 1a, Gdańsk** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Politechnika Gdańska, ul. Narutowicza 11/12, Gdańsk** protestu / ~~protestów~~* z dnia 1 lutego 2008 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe PORTAL Sp. z o.o., ul. Strzelców Karpackich 6a/15, Gdańsk** - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1 odrzuca odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża „**MACRO**” **Firma Handlowa Sp. z o.o., ul. Schuberta 1a, Gdańsk**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr. (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote, zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez „**MACRO**” **Firma Handlowa Sp. z o.o., ul. Schuberta 1a, Gdańsk**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 889 zł 25 gr. (słownie: osiemset osiemdziesiąt dziewięć złotych, zero groszy) przez „**MACRO**” **Firma Handlowa Sp. z o.o., ul. Schuberta 1a, Gdańsk** na rzecz **Politechniki Gdańskiej, ul. Narutowicza 11/12, Gdańsk**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów dojazdu
- 3) dokonać wpłaty kwoty zł ... gr (słownie:.....) przez na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych, zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „**MACRO**” **Firma Handlowa Sp. z o.o., ul. Schuberta 1a, Gdańsk**

Uzasadnienie

Zamawiający – Politechnika Gdańska prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów biurowych dla swoich jednostek organizacyjnych w trybie przetargu nieograniczonego. W dniu 25.01.2008r. dokonano oceny ofert w wyniku której w częściach A, B i C wybrano ofertę PHU Portal sp. z o.o. – zwaną dalej „Portal”.

W dniu 1.02.2008r. protest wniosła Firma Handlowa „Macro” Ryta Sławomir, Pińczyński Marian, spółka z o.o. – zwana dalej „Macro”. W proteście wskazano na zaniechanie odrzucenia oferty firmy Portal w części A i B oraz jej bezprawny wybór. Zażądano odrzucenia oferty firmy Portal z powodu jej niezgodności z ustawą, naruszania przez nią postanowień SIWZ, zawierania przez nią rażąco niskiej ceny oraz czynu nieuczciwej konkurencji. W argumentacji wskazano, że w ofercie Portal nie dopełniono wymogu części III SIWZ pkt 9b gdyż wskazano jedynie producenta danego wyrobu a nie wskazano konkretnych artykułów co uniemożliwiło prawidłową identyfikację. Dalej wskazano, że w poz. 303 części B zamawiający żądał długopisu Unix z wymiennym wkładem a Portal zaproponował długopis jednorazowy – tj. bez wymiennego wkładu.

O proteście poinformowano Portal w dniu 4.02.2008r.

W dniu 5.02.2008r. przystąpienie do protestu złożył Portal opowiadając się po stronie zamawiającego.

W dniu 11.02.2008r. Zamawiający dokonał rozstrzygnięcia protestu przez jego oddalenie.

W dniu 18.02.2008r. Macro złożył odwołanie od ww. rozstrzygnięcia protestu. Wskazano na zaniechanie odrzucenia oferty firmy Portal w części A i B oraz jej bezprawny wybór. Wskazano na naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, art. 90 i art. 91 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych i wniesiono o powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie jej zgodnie z przepisami Prawa Zamówień Publicznych. Ponadto wniesiono o unieważnienie czynności wyboru oferty Portal w częściach A i B, odrzucenie oferty Portal w tych częściach, ustalenie czy oferta Portal zawiera rażąco niską cenę, ustalenie czy stanowi ona czyn nieuczciwej konkurencji, obciążenie zamawiającego kosztami postępowania oraz wybranie oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 19.02.2008r.

W dniu 3.03.2008r. przystąpienie do postępowania odwoławczego złożył Portal opowiadając się po stronie zamawiającego.

Izba zważyła i ustaliła co następuje.

Odwołanie należy odrzucić na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 i 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z tego powodu, że kopia odwołania nie została przekazana Zamawiającemu zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu w dniu 19.02.2008r. co wynika z prezentat na kopertach oraz z informacji Poczty Polskiej. Rozstrzygnięcie protestu natomiast nastąpiło w dniu 11.02.2008 r. Odnośnie kwestii rozumienia terminu „przekazania kopii odwołania zamawiającemu” trzeba wskazać na orzecznictwo Sądów Okręgowych. Z orzeczenia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 listopada 2007r. sygn akt V Ca 1889/07 wynika jednoznacznie, że o zachowaniu terminu przekazania kopii zamawiającemu i wywiązaniu się z obowiązku jednoczesności takiego przekazania – można mówić jedynie wówczas, gdy kopia dotrze do zamawiającego w terminie pięciu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu. Sąd Okręgowy wskazał wyraźnie, że ustawa przewiduje skuteczność zachowania terminu poprzez złożenie pisma w placówce pocztowej operatora publicznego jedynie dla wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Stanowisko to poparte jest również jednolitym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (postanowienia o sygn. KIO/UZP 123/07, KIO/UZP 1433/07, KIO/UZP 1428/07, KIO/UZP 44/07, KIO/UZP/61/08), oraz innymi wyrokami Sądów Okręgowych – np. wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2007 r. (sygn. akt: V Ca 117/07). W niniejszym stanie faktycznym kopia odwołania nie została przekazana zamawiającemu w terminie pięciu dni od dnia rozstrzygnięcia protestu.

Ponadto wskazać należy, że odwołanie zostało przesłane do Prezesa UZP za pośrednictwem firmy kurierskiej DHL, a nie publicznego operatora pocztowego. Tym samym wpływ odwołania w dniu 18 lutego 2008 r., tj. dwa dni po upływie terminu (16.02.2008 r.) należało uznać za sprzeczny z terminem określonym w art. 184 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.”

Wobec powyższego należało postanowić jak na wstępie.

O kosztach orzeczono stosowanie do wyniku sprawy. Za uzasadnione uznano koszty w wysokości 889, 25 zł wynikające z zestawienia kosztów przejazdu. Przedstawione faktury uznano za mieszczące się w granicach kosztów wyszczególnionych w zestawieniu wobec czego postanowiono nie uwzględniać kosztów powyżej kwoty 889, 25 zł wynikającej z zestawienia.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze ~~wyrok~~/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*