

Sygn. akt: KIO 2657/18

POSTANOWIENIE
z dnia 8 stycznia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 8 stycznia 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2018 r. przez wykonawcę SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Węgorzewie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Węgorzewie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa zaawansowanych e-usług i procesów ucyfrowienia dokumentacji medycznej w Mazurskim Centrum Zdrowia w Węgorzewie.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 października 2018 r. pod numerem 2018/S 203-462720. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 27 grudnia 2018 r. wykonawca SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego, ewentualnie zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty poprzedzającego odrzucenie oferty Odwołującego, a także polegających na unieważnieniu postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ, w oparciu o nieprawidłowe przyjęcie, że Odwołujący nie zaoferował wymaganego przez SIWZ świadczenia tytułem Gwarancji dla Serwerów fizycznych do zbudowania klastra (dalej również „Serwery”) polegającego na dostarczeniu przez Odwołującego nowego dysku w przypadku jego uszkodzenia w ciągu 24 godzin od zgłoszenia, opierając się na treści warunków gwarancji producenta zaoferowanych przez Odwołującego Serwerów w sytuacji gdy, zgodnie z treścią SIWZ oraz Wzoru Umowy (Załącznika nr 4 do SIWZ) obowiązki z tytułu udzielonej na Serwery gwarancji spoczywają na Wykonawcy (Odwołującym), a nie na producencie tych Serwerów i to Wykonawca (Odwołujący) zobowiązany jest do wymiany Serwerów w ciągu 24 godzin od zgłoszenia, a Odwołujący składając ofertę oświadczył, że oferuje wykonanie zamówienia zgodnie z wszystkimi wymaganiami i warunkami określonymi w SIWZ, w tym dotyczącymi gwarancji;
ewentualnie
2. art. 87 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej przez Odwołującego oferty, w sytuacji, gdy Zamawiający powziął wątpliwości co do zakresu

zobowiązania Odwołującego w zakresie zaoferowanej gwarancji na Serwery;
a ponadto

3. art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy oferta Odwołującego nie powinna zostać odrzucona;
4. art. 93 ust. 3 *in fine* ustawy Pzp poprzez brak podania przez Zamawiającego przypisanego prawem uzasadnienia czynności unieważnienia postępowania dokonanej na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, ewentualnie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie udzielonej gwarancji na Serwery, a ponadto unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
2. obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Izba ustaliła, iż w postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta – oferta Odwołującego, wobec czego do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 8 stycznia 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, podpisana przez Dyrektora Mazurskiego Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, w której oświadczył on, iż uwzględnia odwołanie w całości. Do pisma załączono odpis KRS potwierdzający umocowanie osoby składającej oświadczenie do reprezentacji Zamawiającego.

Uwzględniając powyższe oraz mając na względzie fakt, iż do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zważyła, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego, w sytuacji jaka miała miejsce w przedmiotowej sprawie, powoduje zakończenie postępowania

odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Podkreślić jednak należy, iż zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 2 *in fine* ustawy Pzp ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp, uznając, że znoszą się one wzajemnie. Jednocześnie, mając na względzie fakt, iż uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: