

POSTANOWIENIE

z dnia 25 czerwca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 25 czerwca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 czerwca 2013 r. przez wykonawcę SITA Południe Sp. z o.o., ul. Dębowa 26, 42-207 Częstochowa w postępowaniu prowadzonym przez Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o., Sobuczyna, ul. Konwaliowa 1, 42-263 Wrzosowa,

przy udziale:

- A. wykonawcy Remondis Sp. z o.o., ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie odwołującego,
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: W..... S..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W..... S..... z siedzibą w Częstochowie, ul. Kosmowskiej 6/94, Z..... S..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Oczyszczania Miasta Z..... S..... z siedzibą w Korzonku 98, 42-274 Konopiska, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SITA Południe Sp. z o.o., ul. Dębowa 26, 42-207 Częstochowa kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Częstochowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Częstochowa, reprezentowana przez Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. z siedzibą w Sobuczynie przy ul. Konwaliowej 1, 42-263 Wrzosowa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Odbiór i transport odpadów powstających na nieruchomościach zamieszkałych i nieruchomościach, na których nie zamieszkują mieszkańcy z terenu Gminy Miasta Częstochowa oraz zagospodarowania niektórych frakcji odpadów selektywnie odbieranych*” na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 kwietnia 2013 roku, pod numerem 2013/S 065-109181.

Dnia 31 maja 2013 roku, zamawiający poinformował wykonawców o wyniku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Dnia 10 czerwca 2013 roku wykonawca SITA Południe sp. z o.o., ul. Dębowa 26/28; 42-207 Częstochowa (zwany dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy zaniechań i czynności zamawiającego, polegających na:

- 1. zaniechaniu wykluczenia z postępowania wspólnie (konsorcjum) ubiegających się o udzielenie zamówienia wykonawców: W..... S....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W..... S..... z siedzibą w Częstochowie, przy ul. Kosmowskiej 6/94 oraz Zbigniewa Stracha, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Oczyszczania Miasta Z..... S..... z siedzibą w Konopiskach, Korzonku 98 (zwani dalej „konsorcjum Strach”), podczas gdy wykonawcy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w szczególności**

- dotyczących dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, koniecznych do ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia,
2. zaniechaniu uznania oferty konsorcjum S..... za odrzuconą, podczas gdy członkowie tegoż konsorcjum podlegali wykluczeniu z postępowania na podstawie wskazanej w pkt. 1 powyżej,
 3. dokonaniu wyboru oferty konsorcjum S....., jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta powinna była zostać uznana za odrzuconą.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust 2 pkt 4 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, polegające na niewykluczeniu z postępowania konsorcjum S....., podczas gdy wykonawcy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, szczególnie w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, koniecznych do ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia,
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 22 ust. 1 pkt. 3 oraz art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, polegające na niewykluczeniu z postępowania konsorcjum S....., podczas gdy wykonawcy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym udzielanym przez inny podmiot, koniecznych do ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia,
- 3) art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, polegające na nieuznaniu za odrzuconą oferty konsorcjum S....., podczas gdy konsorcjum S..... na podstawie wskazanej w pkt 1 i 2 zarzutów odwołania podlegali wykluczeniu z postępowania,
- 4) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, polegające na dokonaniu wyboru oferty konsorcjum Strach jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta powinna była zostać uznana za odrzuconą,
- 5) art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp, polegające na prowadzeniu postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie dokonanego w dniu 31 maja 2013 roku wyboru przez zamawiającego oferty konsorcjum S.....,
- 2) ponownego dokonania czynności badania i oceny ofert po uprzednim wykluczeniu z postępowania konsorcjum S.....,
- 3) uznania oferty konsorcjum S..... za odrzuconą,
- 4) dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oraz
- 5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

Zamawiający, dnia 11 czerwca 2013 roku, przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom.

Dnia 14 czerwca 2013 roku do postępowania odwoławczego - po stronie odwołującego, zgłosił przystąpienie wykonawca Remondis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Dnia 14 czerwca 2013 roku do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego, zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: W..... S..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W..... S..... z siedzibą w Częstochowie, ul. Kosmowskiej 6/94, Z..... S..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Oczyszczania Miasta Z..... S..... z siedzibą w Korzonku 98, 42-274 Konopiska.

Odwołujący dnia 25 czerwca 2013 roku, na posiedzeniu, przed otwarciem rozprawy, złożył oświadczenie, iż cofa odwołanie wniesione w dniu 10 czerwca 2013 roku.

Z uwagi na powyższe, działając na podstawie przepisu art. 187 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie oraz postanowiła zwrócić na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu

Przewodniczący:

