

Sygn. akt: KIO/UZP 263 /08

WYROK
z dnia 8 kwietnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Członkowie: Barbara Bettman
Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **8 kwietnia 2008 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k., Ernst & Young Audit Sp. z o.o. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Ministerstwo Edukacji Narodowej Al. Szucha 25, 00-918 Warszawa** protestu z dnia **7 marca 2008 r.**

przy udziale XXX zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego XXX po stronie odwołującego się oraz XXX - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1 uwzględnia odwołanie i nakazuje dokonanie ponownej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z uwzględnieniem wniosku Odwołującego się

2. kosztami postępowania obciąża **Ministerstwo Edukacji Narodowej Al. Szucha 25, 00-918 Warszawa**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k., Ernst & Young Audit Sp. z o.o. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 114zł 00 zł** (słownie: siedem tysięcy sto czternaście złotych zero groszy) przez **Ministerstwo Edukacji Narodowej Al. Szucha 25 |00-918 Warszawa** na rzecz **Konsorcjum: Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k., Ernst & Young Audit Sp. z o.o. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty **XXX zł XXX gr** (słownie: XXX) przez **XXX** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k., Ernst & Young Audit Sp. z o.o. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa**

Uzasadnienie

Ministerstwo Edukacji Narodowej prowadzi postępowanie w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest „Audyty zewnętrzne projektów własnych Ministerstwa Edukacji Narodowej i projektów Pomocy Technicznej w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwoju Zasobów Ludzkich 2004-2006 – zadanie 10”.

W dniu 28 lutego 2008 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i zaproszeniu do składania oferty. Czynność ta stała się przedmiotem protestu Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k oraz Ernst & Young Audit Sp. z o.o. – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego (KONSORCJUM ERNST & YOUNG) wniesionym w dniu 7 marca 2008 roku.

KONSORCJUM ERNST & YOUNG zarzuciło Zamawiającemu, że nie zapraszając KONSORCJUM ERNST & YOUNG do złożenia oferty, z uwagi na złożenie wniosku do udziału w postępowaniu przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji, naruszył art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 roku, Nt 223, poz. 1655) w związku z naruszeniem art. 65 oraz art. 95, 96 i 98 kodeksu cywilnego w związku z art. 14 ustawy oraz art. 51 ust. 1 i 1 a ustawy. Protestujący podniósł również zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 51 ust. 1 i 1a w związku z art. 22 ust. 1 ustawy przez poinformowanie o zaproszeniu przez Zamawiającego wykonawcy EURO-In i Partnerzy, Audytorzy, Konsultanci i Księgowi Sp. z o.o. (EURO-In) do złożenia oferty, mimo iż nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu. Ponadto KONSORCJUM ERNST & YOUNG wskazało, że Zamawiający nie dokonując wykluczenia EURO-In z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego naruszył art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy oraz dodatkowo podniosło zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 8 ustawy, przez poinformowanie, że EURO-In zostanie zaproszony do składania ofert, mimo, iż jego wniosek zawierał informacje bezzasadnie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

KONSORCJUM ERNST & YOUNG wskazało, iż jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż nieprawidłowe działanie Zamawiającego uniemożliwia mu złożenie oferty oraz uzyskanie zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu protestu KONSORCJUM ERNST & YOUNG wywiodło, że do ważności pełnomocnictwa w rozumieniu art. 23 ust. 2 ustawy nie jest konieczne by z jego treści wynikało wyraźnie, iż jest ono udzielane w ramach wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia. Skoro każdy z członków konsorcjum umocował Pana Jacka Górnika do reprezentacji w postępowaniu, w tym do składania oświadczeń, podpisywania wniosków, oferty oraz podpisania umowy a dodatkowo na jego umocowanie wskazuje zarówno treść

wniosku oraz innych dokumentów do niego załączonych, to należy uznać, że Pan Jacek Górnik jest pełnomocnikiem KONSORCJUM ERNST & YOUNG. Ponadto zgodnie z doktryną prawa cywilnego oświadczenie woli może być złożone zarówno w sposób wyraźny, jak i dorozumiany.

W odniesieniu do EURO-In Protestujący wskazał, że EURO-In nie spełnia warunku postawionego przez Zamawiającego tzn. wykonania przez wykonawcę, co najmniej jednej usługi audytu zewnętrznego odpowiadającej swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia o wartości 338.000 zł. Wykaz usług przedłożony wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przez EURO-In (pozycja 1) oraz list referencyjny Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości potwierdzają, że EURO-In wykonał 120 audytów o wartości netto 505.812 zł. Zatem pozycja 1 wykazu dotyczy 120 usług audytu, nie zaś jednej usługi o wartości 338.000 zł wymaganej przez Zamawiającego.

Ponadto KONSORCJUM ERNST & YOUNG podniosło, że we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zostały zastrzeżone informacje nie będące tajemnicą przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zdaniem Protestującego zastrzeżenie takie dokonane we wniosku stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, co powinno skutkować nie zaproszeniem EURO-In do składania ofert, co KONSORCJUM ERNST & YOUNG wywodziło z art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Wnosząc o uwzględnienie protestu KONSORCJUM ERNST & YOUNG domagało się:

- 1) poinformowania Protestującego, że zostanie zaproszony do składania ofert, a następnie do dokonania tej czynności;
- 2) wykluczenie EURO-In z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- 3) unieważnienie czynności poinformowania, że EURO-In zostanie zaproszone do składania ofert, względnie poinformowanie, że EURO-In nie zostanie zaproszone do składania ofert

Zamawiający rozstrzygnął protest dnia 17 marca 2008 roku uwzględniając go w części żądania unieważnienia poinformowania, że EURO-In zostanie zaproszone do składania ofert. Pozostałe zarzuty zostały przez Zamawiającego oddalone.

Zamawiający uznał, że udzielenie przez każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia odrębnego pełnomocnictwa dla Pana Jacka Górnika nie daje podstaw do przyjęcia, że może on działać jako pełnomocnik KONSORCJUM ERNST & YOUNG. Treść złożonych wraz z wnioskiem pełnomocnictw szczególnych udzielonych Panu Jackowi Górnikowi przez wykonawców tworzących KONSORCJUM ERNST & YOUNG upoważnia go do reprezentacji poszczególnych wykonawców. Podpisanie przez niego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu

w imieniu KONSORCJUM ERNST & YOUNG jest czynnością dokonaną z przekroczeniem uprawnienia wynikającego z treści pełnomocnictwa. Nie ma podstaw do przyjęcia, że pełnomocnictwo dla Pana Jacka Górnik zostało udzielone w sposób dorozumiany, gdyż dokumenty złożone w postępowaniu jednoznacznie wskazują, że wolą wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego było ustanowienie pełnomocnika Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k a obowiązująca w postępowaniu (sekcja VI pkt VI.3 ppkt 11 Ogłoszenia) forma pisemna oraz zasada pisemności odnoszą się do pełnomocnictw. Złożenie wniosku przez osobę nieupoważnioną (najpóźniej w dacie złożenia wniosku) do tej czynności, oznacza, że wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (oświadczenie woli) nie został złożony. Z uwagi na powyższe Zamawiający nie ocenił wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu natomiast uznał KONSORCJUM ERNST & YOUNG za wykluczone z udziału w postępowaniu.

Z okoliczności złożenia dwóch nowych pełnomocnictw w dniu 3 marca 2008 roku oraz faktu, iż KONSORCJUM ERNST & YOUNG nie protestowało na czynność odrzucenia przez Zamawiającego protestu z dnia 7 lutego 2008 roku Zamawiający wywiódł, że KONSORCJUM ERNST & YOUNG podziela wątpliwości co do skuteczności pełnomocnictw przedłożonych wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W odniesieniu do pozostałych zarzutów Zamawiający wskazał, że mając na względzie stanowisko EURO-In zawarte w przystąpieniu do postępowania wywołanego wniesieniem protestu, dokona ponownej oceny i badania wniosku złożonego przez tego wykonawcę, zaś do dokonania czynności wykluczenia z postępowania upoważniony będzie dopiero po zastosowaniu trybu określonego w art. 26 ust. 3 ustawy.

Zamawiający wskazał, że EURO-In w przystąpieniu do postępowania wywołanego wniesieniem protestu wyraził zgodę na odtajnienie wykazu wykonanych przez siebie usług, w związku z tym wykaz i dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług są jawne. Zatem zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 8 ustawy jest bezzasadny.

Wobec powyższego rozstrzygnięcia z zachowaniem terminu ustawowego KONSORCJUM ERNST & YOUNG wniosło odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym podtrzymało zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 65 oraz art. 95, 96 i 98 kodeksu cywilnego w związku z art. 14 ustawy oraz art. 51 ust. 1 i 1 a ustawy przez nie zaproszenie KONSORCJUM ERNST & YOUNG do złożenia oferty, z uwagi na złożenie wniosku do udziału w postępowaniu przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji KONSORCJUM ERNST & YOUNG. Rozwijając argumentację zawartą w proteście Odwołujący się wskazał, że skorzystał z możliwości ustanowienia w postępowaniu kilku pełnomocników, zaś Pan Jacek Górnik został skutecznie

umocowany do reprezentacji obu wykonawców tworzących KONSORCJUM ERNST & YOUNG. Ponadto w uzasadnieniu przywołane zostało orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lutego 2008 roku (sygn. akt KIO/UZP/ 7/08, 11/08), gdzie Izba dopuściła możliwość reprezentowania w postępowaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia przez lidera konsorcjum działającego przez osobę wskazaną imiennie. Odwołujący się domaga się ponownej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a następnie zaproszenie Odwołującego się do składania ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła dowody z dokumentacji postępowania, Ogłoszenia o zamówieniu, oryginału wniosku złożonego przez KONSORCJUM ERNST & YOUNG oraz wysłuchała oświadczeń stron i pełnomocników złożonych na rozprawie. W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego zważyła i ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w DzUUE w dniu 13 grudnia 2007 roku pod numerem 2007/S 239-291318.

W pkt III.2.1) Ogłoszenia – „Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi dotyczące wpisu do rejestru zawodowego i handlowego” Zamawiający w ppkt 6 zastrzegł, że wykonawcy występujący wspólnie muszą ustanowić pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia albo do reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do wniosku należy dołączyć oryginał lub potwierdzoną notarialnie kopię pełnomocnictwa.

KONSORCJUM ERNST & YOUNG w dniu 21 grudnia 2007 roku złożyło wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, który został podpisany „w imieniu podmiotów występujących wspólnie Ernst & Young Business Advisory Sp. zo.o. i Wspólnicy Sp. k oraz Ernst & Young Audit Sp. z o.o.” Przez Pana Jacka Górnika Partnera Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k .

Załącznik Nr 6 do wniosku KONSORCJUM ERNST & YOUNG zawierał:

- oświadczenie z dnia 21 grudnia 2007 roku złożone przez Ernst & Young Business Advisory Sp. zo.o. i Wspólnicy Sp. k oraz Ernst & Young Audit Sp. z o.o.” w którym Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k został ustanowiony w postępowaniu pełnomocnikiem konsorcjum upoważnionym do reprezentacji konsorcjum w postępowaniu przetargowym, składania oświadczeń, podpisania umowy i reprezentacji konsorcjum w trakcie realizacji umowy (s. 78 wniosku);
- dwa odrębne pełnomocnictwa z dnia 21 grudnia 2007 roku udzielone przez Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k (1) oraz Ernst & Young Audit Sp. z o.o. (2.) w których Pan Jacek Górnik Partner Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i

Wspólnicy Sp. k został upoważniony w postępowaniu do reprezentacji w postępowaniu przetargowym, składania oświadczeń, podpisania umowy (s. 79 i 80 wniosku).

Okoliczność, że Pan Jacek Górnik jest upoważniony do podpisania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w imieniu każdego z wykonawców jest bezsporna. Okolicznością sporną między stronami jest, czy Pan Jacek Górnik jest pełnomocnikiem w rozumieniu art. 23 ust. 2 ustawy, i w konsekwencji, czy był upoważniony do podpisania w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Pełnomocnictwa udzielone Panu Jackowi Górnikowi nie zawierały w swej treści odniesienia do faktu wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia. Z tej okoliczności Zamawiający pragnie wywieść skutek w postaci braku umocowania Pana Jacka Górnika do złożenia wniosku w imieniu KONSORCJUM ERNST & YOUNG.

Izba nie podziela tego poglądu. Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Art. 2 ustawy zawierający definicje nie wyprowadza odrębnej definicji pełnomocnictwa. Z tego względu przy prawnej ocenie zarzutu zastosowanie znajdują na pdst. art. 14 ustawy przepisy kodeksu cywilnego.

Art. 96 k.c. stanowi, że istotą pełnomocnictwa jest możliwość działania w cudzym imieniu. Oznacza to możliwość złożenia przez prawidłowo umocowanego pełnomocnika oświadczenia woli ze skutkiem prawnym dla mocodawcy zgodnie z art. 95 § 2 k.c. Na mocy art. 109 k.c. pełnomocnik może też odbierać oświadczenia kierowane do mocodawcy

O niezbędnej treści pełnomocnictwa stanowi art. 98 k.c. rozróżniający pełnomocnictwo ogólne (do czynności zwykłego zarządu), rodzajowe (określające rodzaj czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu) oraz pełnomocnictwo szczególne udzielane dla dokonania poszczególnych czynności. Dorobkiem doktryny i orzecznictwa jest ustalenie, że pełnomocnictwo, o którym mówi art. 23 ust. 2 ustawy powinno być co najmniej pełnomocnictwem rodzajowym, którego zakresem minimalnym jest upoważnienie do reprezentacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Przepisy ustawy ani też przepisy kodeksu cywilnego nie wymagają, dla ważności pełnomocnictw udzielanych przez członków konsorcjum, wskazania w ich treści, iż wykonawcy ci wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia publicznego, ani też udzielenia pełnomocnictwa przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego w jednym dokumencie. Okoliczność wspólnego ubiegania się o zamówienie powinna jednoznacznie wynikać ze złożonych w postępowaniu, wraz z wnioskiem albo ofertą, dokumentów.

Izba ustaliła, że pełnomocnictwa udzielone Panu Jackowi Górnikowi przez Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k oraz Ernst & Young Audit Sp. z o.o.” mają charakter szczególny, ich zakres wypełnia dyspozycję art. 23 ust. 2 ustawy. Oba pełnomocnictwa zostały udzielone przez osoby upoważnione do reprezentacji Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k oraz Ernst & Young Audit Sp. z o.o.”. Podpisując i składając wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Pan Jacek Górnik działał zgodnie z udzielonym mu umocowaniem, ze skutkiem prawnym dla obu wykonawców, którzy udzielili mu pełnomocnictw.

Dyrektywa interpretacyjna oświadczeń woli zawarta w art. 65 § 1 k.c. wskazuje, że przy dokonywaniu ich wykładni należy uwzględniać okoliczności w jakich zostały one złożone oraz zasady współżycia społecznego i ustalone zwyczaje.

Izba stwierdza, że wniosek złożony przez KONSORCJUM ERNST & YOUNG w sposób nie budzący wątpliwości potwierdza zamiar wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu przez wykonawców Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k oraz Ernst & Young Audit Sp. z o.o. w szczególności zawiera oświadczenia o spełnianiu warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy złożone odrębnie przez wykonawców tworzących konsorcjum, złożone zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Pkt III.2.1) ppkt 5) Ogłoszenia (str. 75 i 76 wniosku).

Z normy zawartej w art. 107 k.c. wynika, że jeżeli mocodawca ustanowił kilku pełnomocników to każdy z nich może działać samodzielnie. Tym samym ustawodawca dopuszcza możliwość działania w jednej sprawie kilku pełnomocników o jednakowym zakresie umocowania. Odnosząc ww. przepisy k.c. do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzić należy, iż dopuszczalne jest, aby pełnomocnikiem była zarówno osoba fizyczna, jak i osoba prawna oraz dopuszczalna jest reprezentacja wykonawcy w postępowaniu przez kilku jednakowo umocowanych pełnomocników (vide wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20.12.2007 roku, sygn. akt KIO/UZP/1432/07).

Izba stwierdza, że w postępowaniu KONSORCJUM ERNST & YOUNG ustanowiło dwóch pełnomocników: Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k oraz Pana Jacka Górnika o takim samym zakresie umocowania. Na powyższą ocenę nie ma wpływu okoliczność, że oświadczenie z dnia 21 grudnia 2007 roku złożone przez Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k oraz Ernst & Young Audit Sp. z o.o.” w którym Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k został ustanowiony w postępowaniu pełnomocnikiem konsorcjum, zostało udzielone w jednym dokumencie, na którym widnieją podpisy osób upoważnionych do reprezentacji, zaś Pan Jacek Górnik został upoważniony na podstawie dwóch odrębnych pełnomocnictw z dnia 21 grudnia 2007 roku udzielonych przez Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k (1) oraz

Ernst & Young Audit Sp. z o.o. (2.). Różnice co do formy ww. dokumentów nie mogą mieć wpływu na ich ocenę merytoryczną.

W świetle powyższego Izba stwierdza, że zarzuty Odwołującego się naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 65 oraz art. 95, 96 i 98 kodeksu cywilnego w związku z art. 14 ustawy oraz art. 51 ust. 1 i 1 a ustawy są zasadne. Wniosek złożony przez KONSORCJUM ERNST & YOUNG został podpisany przez ustanowionego pełnomocnika działającego w granicach umocowania i powinien podlegać merytorycznej ocenie.

W tak ustalonym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji na podstawie art. 191 ust.2 pkt 1 ustawy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych.

Za uzasadnione koszty Odwołującego się z tytułu zastępstwa przez pełnomocnika, na podstawie przedłożonej faktury VAT, przyznano kwotę 3050.00 zł stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*