

Sygn. akt: KIO 2230/15

POSTANOWIENIE

z dnia 27 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 października 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2015 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budowlane „RYSTAL-BUD” Sp. z o.o., ul. Piwowska 25, 25-561 Kielce** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Lublin, Pl. Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budowlane „RYSTAL-BUD” Sp. z o.o., ul. Piwowska 25, 25-561 Kielce** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Lublin (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowę o halę sportową budynku Gimnazjum nr 10 w Lublinie przy ul. Wajdeloty 12. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 sierpnia 2015 r. pod pozycją 118487.

W postępowaniu tym wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane „RYSTAL-BUD” Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”) w dniu 14 października 2015 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp przez wykluczenie odwołującego z postępowania pomimo złożenia przez odwołującego prawidłowego dokumentu wadium zabezpieczającego interesy zamawiającego w sposób właściwy i zgodny z przepisami ustawy,
- art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego pomimo braku ku temu podstaw.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny ofert, oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego w terminie zakreślonym art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 23 października 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: