

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 listopada 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 8 listopada 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 października 2017 r. przez wykonawcę: **FBSerwis Wrocław Sp. z o.o., Bielany Wrocławskie, ul. Atramentowa 10, 55-040 Kobierzyce**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Malczyce, ul. Traugutta 15, 55-320 Malczyce**

przy udziale wykonawcy: **PHU Komunalnik Sp. z o.o., ul. Św. Jerzego 1a, 50-518 Wrocław** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: FBSerwis Wrocław Sp. z o.o., Bielany Wrocławskie, ul. Atramentowa 10, 55-040 Kobierzyce kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu.**

Sygn. akt KIO 2233/17

## Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Malczyce – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Malczyce, na których zamieszkują mieszkańcy*”, numer referencyjny: ROŚ.6232.25.2017, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych („ustawa Pzp”, „Pzp”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 11 sierpnia 2017 r. nr 2017/S 153-318209.

Odwolujący – FBSerwis Wrocław Sp. z o.o. z siedzibą Bielany Wrocławskie – wniósł na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie wobec:

- 1) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) zaniechania odrzucenia oferty P.H.U. Komunalnik Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu („Wykonawca”) jako niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia („SIWZ”);
- 3) zaniechania wykluczenia Wykonawcy i uznania jego oferty za odrzuconą, pomimo, że Wykonawca wykluczeniu podlegał;
- 4) zaniechania wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, pomimo wystąpienia okoliczności uzasadniających wystosowanie ww. wezwania.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu obrazę następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 89 ust 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo że była ona niezgodna z SIWZ w ten sposób, że Wykonawca nie przedłożył decyzji o pozwoleniu na użytkowanie instalacji, wymaganych przez Zamawiającego w punkcie 3.2 ppkt 7 SIWZ, ani wraz z ofertą ani po wezwaniu przez Zamawiającego do ich złożenia;
- 2) art. 24 ust. 4 w zw. z art. 24 ust. 5 pkt 7 przez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy i w konsekwencji zaniechanie uznania jego oferty za odrzuconą, pomimo że wobec Wykonawcy zostały wydane decyzje administracyjne stanowiące o naruszeniu przepisów dotyczących prawa ochrony środowiska nakładające kary pieniężne o wartości przekraczającej 3 000 PLN każda;
- 3) art. 24 ust. 1 pkt 16 oraz pkt 17 przez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy i w konsekwencji zaniechanie uznania jego oferty za odrzuconą, pomimo że Wykonawca

składając wstępne oświadczenie w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia („JEDZ”) przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, że nie podlega wykluczeniu;

- 4) art. 90 ust. 1 przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, pomimo że cena, a w szczególności jej istotne części składowe są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinny wzbudzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej;
- 3) nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert i odrzucenia oferty Wykonawcy;
- 4) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

ponadto wniósł o:

- 5) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie.

Wykonawca – PHU Komunalnik Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2017 r. o godz. 16:21 pismo zatytułowane Cofnięcie odwołania. W piśmie zamieścił oświadczenie, że cofa odwołanie złożone w przedmiotowej sprawie dnia 23 października 2017 r.

Jednocześnie wniósł o zwrot 90% uiszczanego wpisu na wskazany w aktach sprawy numer konta bankowego.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – wobec skutecznego cofnięcia odwołania – umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu 90% wpisu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 oraz art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, Izba uwzględniła przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238, z późn. zm.) - § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a.

**Przewodniczący:.....**