

**WYROK**

**z dnia 24 sierpnia 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: przewodniczący Anna Packo  
protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 sierpnia 2010 r. w Warszawie  
odwołania wniesionego przez

**wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia  
INSTAL BIAŁYSTOK S.A. ul. Orzeszkowej 32, 15-084 Białystok,**

**ABM Solid S.A. ul. Bartła 3, 33-100 Tarnów oraz**

**TEHAND Sp. z o.o. ul. Herbowa 4, 20-551 Lublin**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego

**Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony**

**im. Jędrzeja Śniadeckiego**

**ul. M. Skłodowskiej – Curie 26, 15-950 Białystok**

przy udziale

**1. Grupa 3J S.A. ul. Żegańska 19, 04-713 Warszawa,**

**2. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia  
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Rawbud Sp. z o.o. ul. Warszawska 9,  
15-062 Białystok i Centrum Informatyki ZETO S.A. ul. Skorupska 9,  
15-048 Białystok,**

**3. Przedsiębiorstwo Budowlane POLBUD Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury  
61, 17-100 Bielsk Podlaski,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie  
zamawiającego

**orzeka:**

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego ul. M. Skłodowskiej – Curie 26, 15-950 Białystok i nakazuje:**
  - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia INSTAL BIAŁYSTOK S.A. ul. Orzeszkowej 32, 15-084 Białystok, ABM Solid S.A. ul. Bartła 3, 33-100 Tarnów oraz TEHAND Sp. z o.o. ul. Herbowa 4, 20-551 Lublin,**
  - 2) dokonać wpłaty kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) przez **Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego ul. M. Skłodowskiej – Curie 26, 15-950 Białystok** na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia INSTAL BIAŁYSTOK S.A. ul. Orzeszkowej 32, 15-084 Białystok, ABM Solid S.A. ul. Bartła 3, 33-100 Tarnów oraz TEHAND Sp. z o.o. ul. Herbowa 4, 20-551 Lublin** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

**Przewodniczący:**

.....

## **UZASADNIENIE**

### **do wyroku KIO 1701/10 z 24 sierpnia 2010 r.**

Zamawiający – Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „robota budowlana: wykonanie – w ramach rozbudowy szpitala – budynku nr 6, obejmującego blok operacyjny, centralną sterylizatornię i dział diagnostyki obrazkowej oraz dostawa: wyposażenia niezbędnego do wykonania roboty budowlanej, tj. dostawa, zainstalowanie oraz uruchomienie kompletnego wyposażenia Centralnej Sterylizatorni” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 12 maja 2010 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2010/S 92-137844 .

Wartość zamówienia wynosi 24.930.000,00 zł, tj. 6.493.878,61 euro, jest więc większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

29 lipca 2010 r. Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Instal Białystok S.A., ABM Solid S.A. i Tehand Sp. z o.o. otrzymali informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą została uznana oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Budowlane Polbud Sp. z o.o., o odrzuceniu ofert UNIBEP S.A., Budimex S.A. oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ze względu na to, że oferta ta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ wykonawca, wzywany do uzupełnienia deklaracji zgodności i certyfikatów pozwalających na oznakowanie zaoferowanych sterylizatorów parowych znakiem CE w taki sposób, aby te dokumenty były ze sobą zgodne, dostarczył komplet dokumentów, ale z deklaracjami zgodności obowiązującymi, jak wynika z ich treści, od 25 czerwca 2010 r. – zatem na dzień składania ofert, czyli 21 czerwca 2010 r. nie wykazał, iż zaoferowane wyroby medyczne są

dopuszczone do obrotu, co było wymagane w zał. nr 13 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tekst pod tabelą.

Ponadto Zamawiający stwierdził, że deklaracje zgodności zostały poświadczane za zgodność z oryginałem przez osobę nieuprawnioną, gdyż powinny być poświadczane przez pełnomocnika konsorcjum.

9 sierpnia 2010 r. Odwołujący złożył odwołanie od niezgodnych z ustawą czynności Zamawiającego polegających na:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego skutkującym naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
2. wyborze oferty Przedsiębiorstwa Budowlanego Polbud Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, która winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
3. nieodrżuceniu oferty Grupy 3J S.A. oraz oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Rawbud Sp. z o.o. i Centrum Informatyki ZETO S.A., pomimo ich sprzeczności z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co powoduje naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
4. naruszeniu art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, tj. dokonanie ocen ofert stosując różne kryteria ich oceny.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty PB Polbud Sp. z o.o. i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny i wyboru ofert będących przedmiotem odwołania oraz zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podniósł, że wbrew twierdzeniom Zamawiającego uzupełnione przez niego deklaracje zgodności nie obowiązywały od 25 czerwca 2010 r., ale od 15 czerwca 2010 r. Zamawiający wziął pod uwagę treść tłumaczenia dokonanego przez tłumacza przysięgłego, który błędnie wpisał w tłumaczeniu datę 25 czerwca 2010 r., natomiast

z oryginalnych dokumentów w wersji angielskiej wynika, że jest to data 15 czerwca 2010 r., co potwierdza pismo STERIS Corporation oraz sprostowanie dokonane tłumaczenia. W związku z tym treść dokumentu, pomimo oczywistej omyłki tłumacza, nie budzi wątpliwości, że certyfikat obowiązuje od 15 czerwca 2010 r., zatem Odwołujący dysponował ważnym certyfikatem na datę złożenia ofert, tj. na dzień 21 czerwca 2010 r.

W odniesieniu do zarzutu, że dokumenty nie zostały poświadczone za zgodność przez osobę upoważnioną (pełnomocnika konsorcjum) Odwołujący wskazał, iż za zgodność z oryginałem poświadczili reprezentanci konsorcjanta – TEHAND Sp. z o.o., jak również pełnomocnik konsorcjum – nieczytelny podpis w lewym dolnym rogu. Niezależnie jednak od tego, pomimo udzielonego pełnomocnictwa, prawo do poświadczania dokumentów, którym dysponuje uczestnik konsorcjum, nie jest niczym ograniczone i w takiej sytuacji stosuje się zasady dotyczące pełnomocnictwa wynikające z przepisów kodeksu cywilnego, z których wynika, że mocodawca udzielając pełnomocnictwa nie jest w żaden sposób ograniczony, czy to w sprawach materialnych, czy procesowych. Poza tym w świetle § 6 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane*, w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w przypadku podmiotów, o których mowa w § 1 ust. 2 i 3 tego rozporządzenia, kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów są poświadczane za zgodność z oryginałem przez wykonawcę lub te podmioty. Oznacza to, że każdy z konsorcjantów może samodzielnie i zgodnie ze sposobem reprezentacji podpisywać własne dokumenty.

Zarzuty dotyczące oferty Grupy 3 J S.A.:

1. Błędnie podane ceny w formularzu cenowym dotyczącym wyposażenia sterylizatorni centralnej. Kolumna przedostatnia „cena za 1 szt. w tym VAT”, kolumna ostatnia „wartość w tym VAT” w poniższych pozycjach, pomimo pojedynczych ilości oferowanych urządzeń Grupa 3J S.A. zaoferowała różne ich ceny: 15.1, 15.2a, 15.3a, 16, 19.2a, 29.

2. W pozycji 19.2a w drugiej kolumnie podany jest typ myjni 88-5 turbo, natomiast w kolumnie „typ” podany jest 88-103. Załączona do oferty deklaracja zgodności na myjni firmy Gettinge nie obejmuje myjni 88-100.
3. Pozycja 20. formularza cenowego „Wyposażenie sterylizatorni centralnej” – deklaracja zgodności producenta myjni do endoskopów powołuje się na certyfikat 89172 – brak tego certyfikatu w ofercie.
4. Pozycja 50. formularza cenowego „Wyposażenie sterylizatorni centralnej” – deklaracja zgodności urządzenia Bioquell Z powołuje się na certyfikat 6332/07, brak tego certyfikatu w ofercie. Poza tym urządzenie Bioquell Z nie spełnia wymogu dekontaminacji gazową formą nadtlenu wodoru. Urządzenia firmy Bioquell nie są urządzeniami, które przeprowadzają biodekontaminację za pomocą gazowej formy czynnika biobójczego. Proces biodekontaminacji odbywa się poprzez wytworzenie, na skutek kondensacji, mikrowarstwy czynnika bójczego na dekontaminowanych powierzchniach, co w konsekwencji może prowadzić do uszkodzeń tychże powierzchni, czyli technologia ta nie zapewnia kompatybilności materiałowej. Sam producent w swoich materiałach marketingowych opisuje mechanizm tworzenia się warstwy na skutek mikrokondensacji. Zgodnie z działem F pkt 12 lit. q i r, wykonawca jest zobowiązany dołączyć do ofert certyfikaty zgodności CE oraz materiały informacyjne.

#### Zarzuty dotyczące oferty Rawbud:

1. W pozycjach: 34, 35, 36, 37, 40, 43, 44, 45, 47, 48 formularza cenowego „Wyposażenie sterylizatorni centralnej” brak wskazania producenta i typu w formularzu cenowym. Taki sam błąd stał się powodem odrzucenia przez Zamawiającego oferty firmy UNIBEP S.A., zatem Zamawiający nierówno potraktował poszczególnych oferentów.
2. Pozycja 20. formularza cenowego „Wyposażenie sterylizatorni centralnej” – deklaracja zgodności producenta myjni do endoskopów powołuje się na certyfikat 89172 – brak tego certyfikatu w ofercie.
3. Pozycja 50. formularza cenowego „Wyposażenie sterylizatorni centralnej” – zgodnie z działem F pkt 12 lit. q, r, wykonawca jest zobowiązany dołączyć do ofert certyfikaty zgodności CE oraz materiały informacyjne.

Zarzuty dotyczące oferty PB Polbud Sp. z o.o.

1. W formularzu cenowym „Wyposażenie sterylizatorni centralnej” PB Polbud Sp. z o.o. oferuje wszystkie elementy tego wyposażenia w sposób wariantowy, np. w kolumnie „typ/nazwa handlowa/numer katalogowy” podaje „np. regał magazynowy 1-223 lub inny zgodny z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych”, natomiast w kolumnie „wytwórca” podaje „np. ALVO Grupa Gastrometal Barbara Staszczuk – Olszewska lub inny zgodny z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych”. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dopuszczał składania ofert wariantowych. Na podobnej zasadzie niezaoferowania określonego produktu odrzucona została oferta firmy Budimex S. A., co wskazuje na nierówne traktowanie oferentów.
2. W pozycji 16. formularza cenowego „Wyposażenie sterylizatorni centralnej” suszarka z firmy Telmed zastosowano błędną stawkę VAT, przyjęto 7%, a powinno być 22%.
3. Pozycja 20. formularza cenowego „Wyposażenie sterylizatorni centralnej” – deklaracja zgodności producenta myjni do endoskopów powołuje się na certyfikat 89172 – brak tego certyfikatu w ofercie.
4. Pozycja 29. formularza cenowego „Wyposażenie sterylizatorni centralnej” – brak certyfikatów i folderów na myjni Uniclean SL firmy BMT.
5. Pozycja 50. formularza cenowego „Wyposażenie sterylizatorni centralnej” – w formularzu cenowym określono typ urządzenia w pozycji 50 jako VHP, co nie jest zgodne z załączoną do oferty deklaracją zgodności.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, zgłosili: Przedsiębiorstwo Budowlane POLBUD Sp. z o.o., Grupa 3J S.A. oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Rawbud Sp. z o.o. i Centrum Informatyki ZETO S.A.

W przystąpieniu Przedsiębiorstwo Budowlane POLBUD Sp. z o.o. stwierdziło, że odwołanie jest niezasadne.



W swoim przystąpieniu Grupa 3J S.A. wskazała, że jej oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, tym samym brak jest podstaw do jej odrzucenia.

Ad. 1 W kolumnie „cena za 1 szt. w tym VAT” w poz. 15.1, 15.2a, 15.3a, 16, 19.2a, 29 rzeczywiście podano inną kwotę niż w kolumnie „wartość w tym VAT”, z tym, że różnica między odpowiednimi kwotami jest równa wartości podatku VAT wskazanego w formularzu cenowym. Zamawiający zapewne zauważył, że w kolumnie „cena za 1 szt w tym VAT” pomyłkowo podano cenę jednostkową netto, co nie ma znaczenia dla oceny poprawności złożonej oferty.

Ad. 2 W tabeli, w miejscu, gdzie jest podany symbol 88-103, Zamawiający wymagał podania numeru katalogowego. Myjnia-dezynfektor GETINGE 88 w wersji przelotowej ma numer katalogowy 88-103. Oznaczenie 88-5 określa model urządzenia. Deklaracja zgodności zawiera model i nazwę urządzenia i nie odnosi się do numeru katalogowego urządzenia.

Ad. 3 Brak certyfikatu CE nie jest podstawą do odrzucenia oferty, certyfikat CE może zostać uzupełniony na podstawie wezwania Zamawiającego do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad. 4 Zaoferowany model Bioquell Z generator nadtlenu wodoru do biodekontaminacji pomieszczeń i wyposażenia aparaturowego wykorzystuje w procesie dekontaminacji gazową formę nadtlenu wodoru uzyskaną poprzez odparowywanie medycznego roztworu nadtlenu wodoru o stężeniu 30-35%. Informację, że jest to technologia biodekontaminacji gazową formą nadtlenu wodoru można znaleźć w broszurach producenta oraz na stronie internetowej. Technologia biodekontaminacji wykorzystywana przez urządzenia firmy Bioquell, a także stosowany czynnik biobójczy zapewnia bardzo szeroką kompatybilność materiałową pozwalającą na dekontaminację pomieszczeń wraz z meblami, aparaturą sprzętem elektronicznym, instalacjami elektrycznymi. Producent zapewnia o tym w swoich materiałach reklamowych oraz w wynikach przeprowadzonych co najmniej kilkuset testów z różnymi materiałami, jak również sprzętem elektronicznym. Zaoferowane urządzenie spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Odwołujący nie zakwestionował żadnego z przedstawionych w ofercie Przystępującego parametrów technicznych, ograniczył się jedynie do ogólnych stwierdzeń o możliwym wystąpieniu uszkodzenia powierzchni na skutek mikrokondensacji nie popierając tego

żadnymi dowodami. Brak certyfikatu CE nie jest podstawą do odrzucenia oferty, certyfikat CE może zostać uzupełniony na podstawie wezwania Zamawiającego do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W swoim przystąpieniu wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Rawbud Sp. z o.o. i Centrum Informatyki ZETO S.A. wskazali, że pozycje 34 ,35, 36, 37,40, 43, 44, 45, 47, 48 formularza cenowego dotyczą wyposażenia meblowego typowego, dla których to pozycji Zamawiający podał wspólne wymagania w załączniku nr 10. Wyroby te (meble i lustro) są wykonywane na indywidualne zamówienie przez różnych producentów (zakłady stolarskie, fabryki mebli) i nie mają oznaczeń w postaci typu. Producent ww. mebli nie został podany w ofercie, gdyż zostanie wybrany na etapie realizacji zamówienia. Na tej samej zasadzie nie podaje się w ofertach dostawców cegły, cementu, mieszanki betonowej i innych podstawowych materiałów budowlanych. Zamawiający nie wymagał przedstawienia deklaracji zgodności dla myjni do endoskopów (dział F, pkt. 12 lit. q specyfikacji istotnych warunków zamówienia). Materiały informacyjne dotyczące poz. 50. formularza cenowego zostały uzupełnione w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z 9 lipca 2010 r.

Zamawiający nie wniósł pisemnej odpowiedzi na odwołanie. Podczas rozprawy wniósł o oddalenie odwołania w całości i poparł zgłoszone w przystąpieniach stanowiska. Stwierdził, iż w dniu uzupełnienia oferty przez Odwołującego nie wykazano daty przed dniem składania ofert, a wykonawca ten zaaprobował interpretację cyfry jako „2” zaproponowaną przez tłumacza, przedstawiając takie dokumenty, jak przedstawił, a dopiero po terminie na uzupełnienie przedstawił dokumenty dobre. W odniesieniu do osoby potwierdzającej je za zgodność z oryginałem – dokumenty dotyczą urządzenia, a nie spełniania warunków udziału w postępowaniu, dlatego nie obejmują sytuacji, o której mowa w rozporządzeniu. Natomiast parafa pełnomocnika nie jest potwierdzeniem za zgodność z oryginałem.

Oświadczenie „za zgodność z oryginałem” znajduje się przy pozostałych dwóch podpisach.

Zamawiający deklaracji zgodności i certyfikatu CE, zgodnie z pkt II.12 ppkt q specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wymagał tylko do sterylizatora niskotemperaturowego, sterylizatorów parowych, myjni – dezynfektorów i systemu do dekontaminacji, czyli pozycji 8, 15, 19 i 50. Sporządzając specyfikację istotnych warunków zamówienia Zamawiający nie wiedział, że system do dekontaminacji nie jest wyrobem medycznym i dlatego, gdy stwierdził, że żaden z wykonawców nie złożył takiego certyfikatu, nie wymagał uzupełnienia certyfikatu CE stwierdzając, że używając w tym punkcie określenia „wyroby medyczne”, spowodował pewną niejasność wymagań. Pomimo, iż urządzenia np. w pozycji nr 20 i 29, czyli myjnia endoskopów i myjnia wózków, pełnią rolę myjni – dezynfektorów, to tylko dla pozycji nr 19 Zamawiający użył nazwy „myjnia – dezynfektor”, dlatego trzymał się nazwy użytej w punkcie II.12.q i w formularzu cenowym i wymagał certyfikatów tylko tam, gdzie użyta jest nazwa „myjnia – dezynfektor”. Na pytanie Przewodniczącej odpowiedział, iż wykonawca może uzyskać certyfikat CE również do wyrobu nie-medycznego.

Zamawiający nie zauważył różnicy w cenie w formularzu cenowym Grupy 3J S.A., jednak gdyby je zauważył, poprawiłby jest w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zawarta w ofercie deklaracja dotyczy całej serii myjni 88.

W odniesieniu do urządzenia BIOQUELL – Zamawiający wymagał przedstawienia materiałów informacyjnych, ale nie określił żadnego szczególnego sposobu ich sporządzenia ani podania konkretnych lub wszystkich parametrów. Chodziło mu tylko o to, aby nie zawierały one sprzeczności z jego wymaganiami. Dokumenty przedstawione przez Odwołującego są inne niż złożone przez wykonawcę w ofercie. Nie jest w stanie wypowiedzieć się na temat wykorzystania pary, natomiast oferta była oceniana przy wykorzystaniu materiałów w niej zawartych.

Braki dotyczące określenia producenta i typu znalazły się w większym lub mniejszym stopniu we wszystkich ofertach, ale w odniesieniu do wskazanych omyłek w ofercie konsorcjum Rawbud uznał, że tego rodzaju wyroby są

nieistotne dla oferty, tym samym są zbyt błahe, by miały spowodować jej odrzucenie. Sytuacja w ofercie UNIBEP nie była identyczna, gdyż w ofercie tej nie podano danych dotyczących urządzenia do dekontaminacji oraz sterylizatora niskotemperaturowego.

Odnosnie zarzutu pierwszego do oferty PB Polbud Sp. z o.o. – wyjaśnienia wykonawcy z 30 czerwca 2010 r. w połączeniu z informacjami zawartymi w ofercie pozwoliły mu za uznanie oferty za prawidłową. Sytuacja w ofercie Budimex S.A. nie była identyczna, gdyż Budimex S.A. prawie w każdej pozycji wpisał dwie lub trzy nazwy i w momencie, gdy wyjaśnienia Polibud Sp. z o.o. nie zmieniły formularza cenowego, takie wyjaśnienia Budimex S.A. formularz ten, a więc i ofertę, zmieniały.

W odniesieniu do stawki VAT – Odwołujący nie przedstawił dowodu na zastosowanie stawki 22%, poza tym określenie VAT należy do wykonawcy – w specyfikacji, pod tabelką w załączniku nr 13, Zamawiający zawarł informację o tym, że za wskazanie stawek odpowiada wyłącznie wykonawca, więc uznał, że nie podlegają one jego weryfikacji.

Odnosnie VHP stwierdza, iż nie jest to nawet nazwa technologii, tylko skrót nazwy „gazowa forma nadtlenu wodoru”, natomiast mając nazwę wytwórcy – Steris, uznał, że urządzenie zostało właściwie określone. Na pytanie Przewodniczącej odpowiedział, iż nie wie, czy Steris produkuje tylko jeden rodzaj systemu do biodekontaminacji przestrzeni gazową formą nadtlenu wodoru.

W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania oraz oświadczeń i dokumentów złożonych podczas rozprawy oraz w przedłożonych pismach Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba uznała, że Odwołujący ma interes prawny we wniesieniu odwołania, bowiem ma prawo do obrony swojej oferty przed jej nieuprawnionym odrzuceniem, jak również do kwestionowania, jego zdaniem, niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego, a późniejsze

ewentualne uznanie przez Izbę braku zasadności tych zarzutów, go tego interesu nie pozbawia.

Zgodnie z rozdziałem F „Instrukcja oraz informacje dla wykonawców”, pkt II „opis sposobu przygotowania oferty” ppkt 12 lit. c, q i r specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawcy mieli przedstawić 1) dotyczący dostawy formularz cenowy sporządzony zgodnie z załącznikiem nr 13 do specyfikacji, 2) aktualne deklaracje zgodności i certyfikaty potwierdzające, że wyroby medyczne mogą być oznakowane znakiem CE – dotyczy: sterylizatora niskotemperaturowego, sterylizatorów parowych oraz myjni – dezynfektorów, systemu do dekontaminacji, 3) materiały informacyjne (opisy, foldery, katalogi itp.) dotyczące: sterylizatora niskotemperaturowego, sterylizatorów parowych oraz myjni – dezynfektorów i systemu do dekontaminacji.

Pismem z 9 lipca 2010 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia m.in. certyfikatów pozwalających na oznakowanie znakiem CE zaoferowanych sterylizatorów parowych przywołane w deklaracjach zgodności, mając na uwadze, że przywołane świadectwa CE najprawdopodobniej straciły ważność.

Zgodnie z treścią przedstawionych przez Odwołującego w uzupełnieniu deklaracji zgodności sterylizatora parowego STERIS Amsco Evolution Medium i sterylizatora parowego STERIS Amsco Evolution Small, które zostały przedstawione w postaci kserokopii w języku angielskim oraz tłumaczenia na język polski dokonanego przez tłumacza przysięgłego, deklaracje te „obowiązują poczynając od dnia będącego najpóźniejszą datą spośród wymienionych poniżej”. Poniżej zaś na obu deklaracjach znajdują się trzy daty – data weryfikacji 11.06.2010 r., w angielskim oryginale wpisana komputerowo oraz dwie daty przy podpisach wpisane odręcznie 6/25/10 (brakująca cyfra to 1 lub 2) oraz 6/14/10, przy czym daty te zostały przetłumaczone przez tłumacza przysięgłego odpowiednio jako 25.06.2010 i 14.06.2010.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie (wraz z ofertą) nie złożyli

wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 albo którzy złożyli oświadczenia i dokumenty zawierające błędy, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, z tym, że złożone na wezwanie oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez oferowane dostawy wymagań, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Z przedstawionej sytuacji faktycznej wynika, iż Odwołujący w ofercie przedstawił nieaktualne deklaracje zgodności sterylizatorów parowych STERIS (nie było to przez Odwołującego negowane), natomiast z kolei z dokumentów przedstawionych przez Odwołującego na wezwanie do uzupełnienia wynikało rzeczywiście, że wykonawca przedstawił dokumenty obowiązujące dopiero po terminie składania ofert. Po wniesieniu odwołania okazało się, iż Odwołujący przedstawił dokumenty zawierające błąd w dacie tłumaczenia.

Oceniając poprawność dokonanej przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Odwołującego z powyższego powodu Izba stwierdziła, że nie może zarzucić Zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż rzeczywiście z przedstawionych mu dokumentów wynikało, że wykonawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań na dzień składania ofert, a same dokumenty, jak się później okazało, zawierają błąd (który sam w sobie, jak wynika z treści art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, byłby podstawą uzupełnienia dokumentu). Izba podziela w tym miejscu stanowisko Zamawiającego, że to wykonawca powinien dołożyć należytej staranności przy składaniu Zamawiającemu dokumentów, zwłaszcza w sytuacji, gdy został już raz wezwany do ich uzupełnienia. Przy tym zaistniały błąd ten jest takiego typu, że Zamawiający nie może go sam poprawić jako oczywistej omyłki pisarskiej – pomijając kwestię, że zaistniał on w tłumaczeniu sporządzonym przez tłumacza przysięgłego, które to tłumaczenie jest objęte pewnym urzędowym rygorem, to jego charakter był taki, że Zamawiający mógł rzeczywiście nie zorientować się, że data powinna być zostać przetłumaczona jako 15, a nie 25 czerwca (prawidłowe brzmienie daty było wyjaśniane przez STERIS i na tej podstawie zmienione przez tłumacza w dokonanym przez niego tłumaczeniu).

Co prawda można stwierdzić, że podstawą odrzucenia oferty powinien być być raczej art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli niezgodność oferty z ustawą Prawo zamówień publicznych, gdyż obowiązek przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań na dzień składania ofert wynika właśnie z ustawy – art. 26 ust. 3 zd. 2, ale w konsekwencji nie ma to wpływu na poprawność decyzji Zamawiającego dotyczącej odrzucenia oferty Odwołującego.

Oдноśnie podmiotu, który powinien był potwierdzić sporne dokumenty za zgodność z oryginałem, to sposób potwierdzenia dokumentów został określony w § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Zgodnie z nim dokumenty składane w kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem mogą być potwierdzane przez wykonawcę, a w stosunku do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (oraz podmiotów, na których zasobach i zdolnościach finansowych wykonawca polega) kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów są poświadczane za zgodność z oryginałem przez wykonawcę lub te podmioty. Przy czym, zgodnie z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, przymiot „bycia wykonawcą” posiadają oni wszyscy wspólnie, tym samym poświadczają dokumenty jako „wykonawca” mogą albo wszyscy wspólnie, albo ustanowiony przez nich pełnomocnik umocowany do złożenia oferty (lub odpowiednio wniosku, dokumentów itp.).

Z przepisu § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia można więc wywieść, że do dokumentów „dotyczących podmiotów” można zaliczyć dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu – zatem oprócz „wykonawcy” mogą je poświadczać także poszczególni konsorcjanci. Natomiast dokumenty dotyczące przedmiotu zamówienia dotyczą już nie poszczególnych konsorcjantów, lecz całego wykonawcy, który składa ofertę (z wyjątkiem sytuacji, gdyby wystawcą przedmiotowej deklaracji zgodności

był sam konsorcjant, co w niniejszym przypadku nie ma miejsca). Tym samym powinny być potwierdzone przez wykonawcę, a nie konsorcjanta.

W doktrynie i obrocie gospodarczym przyjęte jest, że sama parafa na dokumencie (złożona w taki sposób jak przez p. Kopyta) oznacza, że osoba parafująca zapoznała się z treścią dokumentu, a także potwierdzać pochodzenie tego dokumentu (właśnie od osoby, której parafa, lub podpis, się na nim znajduje). Natomiast poświadczenie za zgodność z oryginałem jest oświadczeniem, na mocy którego składający podpis potwierdza pewien fakt – tj. że przedstawiona kopia odpowiada oryginałowi, z którego została sporządzona. Tym samym oba rodzaje „podpisów” niosą za sobą różną treść i parafowanie dokumentu nie może zastąpić ani być interpretowane jako poświadczenie za zgodność z oryginałem.

W odniesieniu do oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Rawbud Sp. z o.o. i Centrum Informatyki ZETO S.A. Izba stwierdziła, że Zamawiający wymagał złożenia m.in. formularza cenowego, zgodnego z załącznikiem nr 13 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z formularza tego wynika, że wykonawcy mieli podać „typ/nazwę/numer katalogowy” oraz „wytwórcę” każdego z przedmiotów wymienionych w tabeli. Poza tym, zgodnie z rozdziałem D „Wymagane warunki wykonania zamówienia – dostawa”, pkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawcy mieli dostarczyć wyposażenie identyczne z opisanym w ofercie przetargowej. Przystępujący – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Rawbud Sp. z o.o. i Centrum Informatyki ZETO S.A. takich informacji w swojej ofercie nie zawarli w odniesieniu do wymienionych przez Odwołującego pozycji (oraz poz. 31), stwierdzając tylko w kolumnie „typ/nazwa/numer katalogowy” – „indywidualnie”. Jest to niezgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Jeśli Zamawiający uważał te informacje za nieistotne dla niego, nie powinien był żądać ich podania przez wykonawców, ograniczając się jedynie do tych, które uznał za ważne. Natomiast po upływie terminu składania ofert jego wymagania są wiążące i trudno obecnie rozważać, czy informacje dotyczące mebli są dla niego mniej czy bardziej istotne niż dotyczące np. producenta



i modelu wieszaka ściennego, kosza, czy podajnika papieru toaletowego. Jeśli natomiast, jak twierdzi Odwołujący, wyroby te nie mają nazwy modelu ani numeru katalogowego, Odwołujący powinien był podać przynajmniej wytwórcę, którego mieć muszą. Przy tym należy zwrócić uwagę, że wykonawcy, którzy podali w ofercie dwóch lub trzech wykonawców, i zostali z tego powodu odrzuceni, również składali podobne wyjaśnienia – że zdecydują dopiero przy realizacji zamówienia, z tą różnicą, że chociaż w przybliżeniu podali dane dotyczące oferowanych przedmiotów (np. 3 możliwych producentów). Tym samym w tym zakresie Izba przyznała rację Odwołującemu. W odniesieniu do argumentacji Przystępującego Izba zwraca też uwagę, iż jeśli dany zamawiający żądałby podania w ofercie producenta cementu lub cegieł, wykonawca również byłby zobowiązany taką nazwę podać.

W odniesieniu do certyfikatu dla poz. 20. i 50. formularza cenowego Izba stwierdziła, że zgodnie z rozdziałem F, pkt II ppkt 12 lit. q specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawcy mieli przedstawić aktualne deklaracje zgodności i certyfikaty potwierdzające, że wyroby medyczne mogą być oznakowane znakiem CE w odniesieniu do sterylizatora niskotemperaturowego, sterylizatorów parowych oraz myjni – dezynfektorów i systemu do dekontaminacji. Zamawiający precyzyjnie określił więc przedmioty, dla których te dokumenty mają być dostarczone. Pozycja 20. dotyczy myjni do endoskopów. Nazwy „myjnia – dezynfektor” Zamawiający użył w poz. 19. i, jak wyjaśnił, tylko dla tej pozycji wymagał powyższych dokumentów. Izba stwierdziła, iż na gruncie postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia rozumienie przyjęte przez Zamawiającego jest poprawne.

Z powyższego postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zdaniem Izby, wynika również, iż certyfikaty dotyczące oznakowania znakiem CE powinny być przedstawione również dla poz. 50. (systemu do dekontaminacji), gdyż nawet jeśli, jak stwierdził później Zamawiający, nie jest on wyrobem medycznym, wyraźnie z nazwy ten system wskazał, zatem wymaganie było jednoznaczne. Wyjątkiem byłaby tylko sytuacja, gdyby fakt, że system do dekontaminacji nie jest wyrobem medycznym, uniemożliwił

uzyskanie takiego certyfikatu (nie przyznawanoby go wyrobom nie-medycznym). Natomiast, skoro jak twierdzi Zamawiający, wykonawcy mogą taki dokument uzyskać, a żaden z Przystępujących temu nie przeczył (oświadczyli w przystąpieniach, że mogą go uzupełnić), nie ma przeszkód, by Zamawiający o takie uzupełnienie wystąpił, jeśli w stosunku do oferty nie zachodzi podstawa do odrzucenia.

Natomiast, jak wynika z dokumentacji postępowania, materiały informacyjne odnośnie systemu do dekontaminacji zostały uzupełnione pismem z 15 lipca 2010 r., w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 9 lipca 2010 r.

W odniesieniu do oferty złożonej przez Grupę 3J S.A. Izba stwierdziła, że rzeczywiście we wskazanych przez Odwołującego pozycjach i kolumnach znajdują się rozbieżne kwoty. Na etapie badania ofert Zamawiający mógłby, uznając to za błąd w mnożeniu i korzystając z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprawić kwotę w kolumnie „wartość w tym VAT” na kwotę odpowiadającą wartości w kolumnie „cena za 1 szt w tym VAT”. Jednak obecnie, biorąc pod uwagę wyjaśnienia Przystępującego, z których wynika, iż błąd nie polega na niepoprawnym mnożeniu ceny jednostkowej przez liczbę sztuk, lecz podaniu ceny jednostkowej netto zamiast brutto, Zamawiający nie może zignorować świadomości, że nie jest to „oczywista omyłka rachunkowa”, do której odnosi się powyższy przepis, lecz błędne wskazanie pierwotnej wartości netto/brutto, traci więc podstawę prawną do dokonania takiej korekty. Zdaniem Izby, Zamawiający nie może poprawić tego błędu również w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 1 lub 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie jest to oczywista omyłka pisarska, gdyż choć prawdopodobnie powstała przy przepisaniu kwot, przede wszystkim brak jej przymiotu „oczywistości”, również co do sposobu poprawienia. Z podobnego powodu nie powinno się stosować art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – z ogólnie przyjętego w takich przypadkach sposobu poprawiania cen ofert wynika, iż podstawą poprawienia powinna być cena jednostkowa jako wyjściowa do obliczeń, do której powinno się dostosować cenę następczą, czyli wartość brutto, natomiast w niniejszym przypadku, jak wynika z wyjaśnień Przystępującego, sposób postępowania

powinien być odwrotny – należałoby dodać VAT do ceny jednostkowej. Tym samym zaistniała sytuacja, po porównaniu z cenami innych ofert, pozwala na manipulowanie ceną oferty i jest niedopuszczalna.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego symbolu myjni – dezynfektora Gettinge Izba uznała objaśnienia Przystępującego zawarte w przystąpieniu za wyjaśniające sporną kwestię i wystarczające, tym samym stwierdziła, że zarzut nie potwierdził się.

Odnosnie konieczności przedstawienia certyfikatów CE dla poz. 20. i 50. Izba powtarza argumentację jak powyżej. Z oferty wynika, iż rzeczywiście nie został do niej załączony certyfikat, natomiast zostały do niej załączone materiały informacyjne dla urządzenia Bioquell Z (od str. 142).

W odniesieniu do zarzutu, iż urządzenie Bioquell Z nie spełnia wymogu dekontaminacji gazową formą nadtlenu wodoru oraz wymogu kompatybilności czynnika aktywnego pozwalającej na dekontaminację pomieszczeń wraz z meblami, aparaturą, sprzętem elektronicznym, instalacjami elektrycznymi (pkt 50.23. opisu przedmiotu zamówienia) Izba stwierdziła, że zarzut ten nie został udowodniony. Z przedstawionego przez Odwołującego materiału informacyjnego wynika, iż urządzenie to wykorzystuje parę  $H_2O_2$ , a fazą 2. technologii odkażania jest gazowanie  $H_2O_2$ , co raczej potwierdza spełnienie wymogu (brak też dowodów, że jest to „inna” metoda gazowa, iż wymagał Zamawiający). Odwołujący nie przedstawił też dowodu, że samo zawarte w przedstawionych informacjach stwierdzenie, stwierdzenie o osadzaniu się warstwy mikrokondensatu  $H_2O_2$  na powierzchniach powoduje ich uszkodzenie. Przystępujący z kolei oświadczył, że producent zapewnia o bezpieczeństwie w tym zakresie. Zatem, kierując się z zasadą rozłożenia ciężaru dowodowego wynikającą z art. 190 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba oddaliła powyższy zarzut.

W odniesieniu do oferty złożonej przez PB Polbud Sp. z o.o. Izba stwierdziła, że w stosunku do zarzutu 1. został wydany wyrok o sygn. akt KIO 1679/10. Izba podziela stanowisko wyrażone w tym wyroku, podobne stanowisko zostało również wyrażone powyżej w stosunku do oferty złożonej przez

Przystępującego – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Rawbud Sp. z o.o. i Centrum Informatyki ZETO S.A.

Jak wynika z przygotowanego przez Zamawiającego formularza cenowego, wykonawcy mieli w nim podać „typ/nazwę/numer katalogowy” oraz „wytwórcę” każdego z przedmiotów wymienionych w tabeli, a zgodnie z rozdziałem D pkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawcy mieli dostarczyć wyposażenie identyczne z opisanym w ofercie przetargowej.

Przystępujący złożył wymagany formularz cenowy, w którym wskazaniu „typu/nazwy handlowej/ numeru katalogowego” oraz wytwórcy oferowanego wyposażenia towarzyszą określenia typu „np. (...) lub inny zgodny z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych.”

W wyjaśnieniach z 30 czerwca 2010 r. Przystępujący stwierdził, że oferuje urządzenia i elementy wyposażenia wskazane wprost w ofercie, natomiast sformułowanie „lub inny zgodny z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych” odnosi się do ewentualnej zmiany nazwy handlowej wyrobu, urządzenia lub elementu wyposażenia lub zmiany firmy wytwórcy. Sformułowania formularza cenowego uzasadniał odsunięciem w czasie, o okres 20 miesięcy, realizacji dostaw i brakiem późniejszej konieczności weryfikacji urządzeń innych, niż wskazane, przy tym zobowiązanie zawarte w formularzu cenowym uznał za konkretne i jednoznaczne.

Z formularza cenowego oraz przywołanego postanowienia rozdziału D punktu 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynika, że Zamawiający wymagał wskazania w ofercie konkretnej nazwy, typu oraz producenta oferowanych wyrobów i urządzeń, a wykonawca powinien zaoferować określone produkty, po jednym w każdej pozycji. Formularz cenowy Przystępującego nie zawiera jednoznacznego wskazania przedmiotu dostawy, a z jego treści nie wynika zaoferowanie konkretnych urządzeń. Przystępujący wskazuje urządzenia i sprzęt danej nazwy, typu oraz pochodzący od określonego wytwórcy nie jako wiążącą treść oferty, lecz jako świadczenie przykładowe, jedne z wielu możliwych. Wskazane oświadczenie zawarte na

str. 71 oferty zawierające deklarację, że w razie zmiany nazwy wyrobów, Przystępujący wykona dostawę zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, nie zmienia powyższej sytuacji – że Przystępujący nie podał konkretnych nazw oferowanych produktów, natomiast same wyjaśnienia złożone Zamawiającemu tego nie konwalidują.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że Zamawiający w stosunku do wyrobów wymienionych w niektórych pozycjach żądał dodatkowych dokumentów (deklaracji zgodności, certyfikatów CE, materiałów informacyjnych). W chwili, kiedy Przystępujący składa ofertę obejmującą przykładowe urządzenia, trudno powiedzieć, dla których z nich powinien takie dokumenty w ofercie przedstawić np. dla myjni – dezynfektora Innova M4 czy „lub innej”.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego błędnej stawki VAT w poz. 16., po porównaniu złożonych ofert (oświadczenia pod tabelą w formularzu cenowym) Izba stwierdziła, że wykonawcy w tej pozycji zastosowali różne stawki VAT – 7% lub 22%. Ponieważ ze względu na opisane powyżej przykładowe wskazanie oferowanych przedmiotów trudno stwierdzić, jaki dokładnie produkt w tej pozycji zaoferował Przystępujący, tym samym trudno Izbie również odnieść się do zastosowanej stawki VAT. Poza tym, jak Izba wielokrotnie wskazywała w swoich wyrokach, że zgodnie z podziałem kompetencji, według prawa nie jest podmiotem uprawnionym do wskazywania prawidłowej stawki VAT, a tym samym opiera się jedynie na dowodach przedstawionych przez Strony. Ponieważ w niniejszej sprawie Odwołujący, będąc do tego zobowiązany zgodnie z art. 190 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie dowiódł zastosowania błędnej stawki, Izba zarzut oddaliła.

Odnośnie zarzutu dotyczącego zgodności użytego w poz. 50. formularza cenowego określenia systemu do biodekontaminacji „VHP” i nazwy zastosowanej w deklaracji zgodności „STERIS VHP 1000-ARD przewoźne systemy do biodekontaminacji nadtlakiem wodoru w stanie gazowym (VHP)” Izba stwierdziła, iż nie został on dostatecznie sprecyzowany. W materiałach informacyjnych STERIS posługuje się nazwą system STERIS VHP®, więc można uznać to za nazwę handlową produktu. W deklaracji zgodności

zastosowano dodatkowe symbole „1000-ARD”, jednak wszelkie wątpliwości w tej tym zakresie można by było wyjaśnić stosując art. 87 ust. 1 lub art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych i, w razie potrzeby, uzupełniając brakujące dokumenty, więc na obecnym etapie brak jest podstawy do odrzucenia oferty z powyższego powodu.

W związku z tym, iż Izba uznała część zarzutów Odwołującego za uzasadnione, a zachodzi okoliczność wskazana w art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji odwołanie uwzględniając.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1 i § 3, § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący**

.....