

Sygn. akt KIO 2421/18

POSTANOWIENIE
z 30 listopada 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 listopada 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 listopada 2018 przez wykonawcę **Implantcast Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Janusza Korczaka w Słupsku Sp. z o.o. ul. Hubalczyków 1.**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy **Implantcast Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa** kwotę 15 000,00(słownie: piętnaście tysięcy) złotych, tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Słupsku.

Przewodniczący.....

UZASADNIENIE

Zamawiający, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Janusza Korczaka w Słupsku Sp. z o.o. ul. Hubalczyków 1 prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z podziałem na 29 części na „Dostawę stabilizacji neurochirurgicznych i materiałów zespalających oraz drenów irygacyjnych (78/PN/2018)”, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2018/S169-384331

Postępowanie jest prowadzone według zasad obowiązujących przy wartości zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności unieważnienia postępowania w oparciu o przepis art. 93 ust.1 pkt 7 Pzp zarzucając zamawiającemu niezasadne unieważnienie postępowania, gdyż oferta złożona przez Odwołującego w zakresie części 20 jest oferta prawidłową, nie podlegającą odrzuceniu. Zdaniem Odwołującego odrzuceniu winna była podlegać oferta złożoną przez Biovico sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni.

W dniu 28 listopada 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie w której oświadczył, że postanowił uwzględnić zarzuty i żądania odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił drugi z wykonawców składający ofertę na tą część postępowania tj. Biovico sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni.

W związku z powyższym Izba w oparciu o przepis art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz §13 ust.2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz. U z 2018 roku poz. 1092) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych uznała, że w

sytuacji uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości koszty postępowania znoszą się wzajemnie.

Równocześnie Izba orzekła o konieczności zwrotu całości kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz.U. z 22 maja 2018r. poz. 972 .).

Przewodniczący: