

Sygn. akt KIO/UZP 1478/10

Sygn. akt KIO/UZP 1506/10

WYROK

z dnia 3 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Członkowie: Ewa Sikorska

Robert Skrzyszewski

Protokolant: Patrycja Kaczmarek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 26 i 29 lipca 2010 r. w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 lipca 2010 r. do łącznego rozpoznania, wniesionych przez:

- A. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ingenieria IDOM Internacional S.A. z siedzibą w Madrycie, ul. Jose Abascal 4, kod 28003 oraz Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Kościuszki 68, kod 61-891 (sygn. akt KIO/UZP 1478/10);**
- B. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ingenieurbüro Dipl.-Ing H. Vössing GmbH, Brunnenstrasse 29-31, 40223 Düsseldorf oraz Dornier Consulting GmbH, Immenstaad am Bodensee, Graf-von-Soden-Strasse, Bürogebäude 10 (sygn. akt KIO/UZP 1506/10);**

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.**,
ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa protestów

A. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
Wykonawców wspólnie ubiegających o udzielenie zamówienia: Ingenieria IDOM
Internacional S.A. z siedzibą w Madrycie, ul. Jose Abascal 4, kod 28003 oraz
Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o. z siedzibą
w Poznaniu, ul. Kościuszki 68, kod 61-891 z dnia 28 czerwca 2010 r.;

B. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
Ingenieurbüro Dipl.-Ing H. Vössing GmbH, Brunnenstrasse 29-31,
40223 Düsseldorf oraz Dornier Consulting GmbH, Immenstaad am Bodensee,
Graf-von-Soden-Strasse, Bürogebäude z dnia 25 czerwca 2010 r.;

przy udziale:

A. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
Ingenieurbüro Dipl.-Ing H. Vössing GmbH, Brunnenstrasse 29-31,
40223 Düsseldorf oraz Dornier Consulting GmbH, Immenstaad am Bodensee,
Graf-von-Soden-Strasse, Bürogebäude zgłaszających swoje przystąpienie
do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO/UZP 1478/10 po stronie
Zamawiającego;

B. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
Wykonawców wspólnie ubiegających o udzielenie zamówienia: Ingenieria IDOM
Internacional S.A. z siedzibą w Madrycie, ul. Jose Abascal 4, kod 28003 oraz
Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
ul. Kościuszki 68, kod 61-891 zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania
odwoławczego o sygn. akt: KIO/UZP 1506/10 po stronie Zamawiającego;

orzeka:

1. oddala odwołania

2. kosztami postępowania obciąża:

A. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
Wykonawców wspólnie ubiegających o udzielenie zamówienia: Ingenieria IDOM Internacional S.A. z siedzibą w Madrycie, ul. Jose Abascal 4, kod 28003 oraz Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Kościuszki 68, kod 61-891 z dnia 28 czerwca 2010 r.;

B. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
Ingenieurbüro Dipl.-Ing H. Vössing GmbH, Brunnenstrasse 29-31, 40223 Düsseldorf oraz Dornier Consulting GmbH, Immenstaad am Bodensee, Graf-von-Soden-Strasse, Bürogebäude z dnia 25 czerwca 2010 r.;

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:

A koszty w wysokości **2 222 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Wykonawców wspólnie ubiegających o udzielenie zamówienia: Ingenieria IDOM Internacional S.A. z siedzibą w Madrycie, ul. Jose Abascal 4, kod 28003 oraz Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Kościuszki 68, kod 61-891;**

B koszty w wysokości **2 222 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ingenieurbüro Dipl.-Ing H. Vössing GmbH, Brunnenstrasse 29-31, 40223 Düsseldorf oraz Dornier Consulting GmbH, Immenstaad am Bodensee, Graf-von-Soden-Strasse, Bürogebäude;**

2) dokonać wpłaty kwoty **7 200 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy) stanowiącej uzasadnione koszty stron, w tym:

A kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące złotych zero groszy) przez **Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Wykonawców wspólnie ubiegających o udzielenie zamówienia: Ingenieria IDOM Internacional S.A. z siedzibą w Madrycie, ul. Jose**

Abascal 4, kod 28003 oraz Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Kościuszki 68, kod 61-891 na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa, stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

- B** kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące złotych zero groszy) przez **Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ingenieurbüro Dipl.-Ing H. Vössing GmbH, Brunnenstrasse 29-31, 40223 Düsseldorf oraz Dornier Consulting GmbH, Immenstaad am Bodensee, Graf-von-Soden-Strasse, Bürogebäude z dnia 25 czerwca 2010 r. na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa,** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **35 556 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:
- A** kwoty **17 778 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **Wykonawców wspólnie ubiegających o udzielenie zamówienia: Ingenieria IDOM Internacional S.A. z siedzibą w Madrycie, ul. Jose Abascal 4, kod 28003 oraz Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Kościuszki 68, kod 61-891;**
- B** kwoty **17 778 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ingenieurbüro Dipl.-Ing H. Vössing GmbH, Brunnenstrasse 29-31, 40223 Düsseldorf oraz Dornier Consulting GmbH, Immenstaad am Bodensee, Graf-von-Soden-Strasse, Bürogebäude z dnia 25 czerwca 2010 r.**

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie dialogu konkurencyjnego na realizację zadania: „Opracowanie Studium Wykonalności dla budowy linii kolejowej dużych prędkości Wrocław/Poznań – Łódź – Warszawa”, zostało wszczęte przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., zwane dalej: „Zamawiającym”, w dniu 9 grudnia 2008 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu, przekazane w dniu 5 grudnia 2008 r. Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2008/S 239-318298).

Wobec czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej podjętych w tym postępowaniu przez Zamawiającego, o której Wykonawcy biorący udział w powołanym postępowaniu zostali powiadomieni w dniu 17 czerwca 2010 r. za pośrednictwem poczty e-mail, dwóch Wykonawców wniosło protest, tj. odpowiednio:

- A. w dniu 28 czerwca 2010 r. – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ingenieria IDOM Internacional S.A. oraz Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o., zwanych dalej Konsorcjum IDOM;
- B. w dniu 25 czerwca 2010 r. – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ingenieurbüro Dipl.-Ing H. Vössing GmbH, oraz Dornier Consulting GmbH zwanych dalej Konsorcjum Ingenieurbüro;

Zamawiający w dniu 8 lipca 2010 r. poinformował Wykonawców biorących udział w postępowaniach toczących się w wyniku wniesienia powołanych protestów, o oddaleniu obu protestów, od którego to rozstrzygnięcia powołani Wykonawcy wnieśli odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, tj. odpowiednio:

- A. w dniu 14 lipca 2010 r. – Konsorcjum IDOM – sygn. akt KIO/UZP 1478/10 ;
- B. w dniu 16 lipca 2010 r. – Konsorcjum Ingenieurbüro – sygn. akt KIO/UZP 1506/10;

Do toczących się postępowań odwoławczych przystąpienia po stronie Zamawiającego zgłosili odpowiednio:

- A. w sprawie KIO/UZP 1478/10 – Konsorcjum Ingenieurbüro;
- B. w sprawie KIO/UZP 1506/10 – Konsorcjum IDOM;

Biorąc pod uwagę złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego środki ochrony prawnej będące przedmiotem rozpoznania przez Izbę oraz oświadczenia i stanowiska stron i uczestników postępowań odwoławczych złożone na rozprawie, skład orzekający Izby ustalił następujące stanowiska stron i uczestników postępowań odwoławczych (w celu uzyskania większej przejrzystości tekstu uzasadnienia w opisie stanowisk Zamawiającego i Przystępujących, jak również w dalszej części uzasadnienia przyjęte zostały odniesienia do stanowisk każdego z Odwołujących z użyciem systematyki przyjętej przy opisywaniu tych stanowisk).

Odwołanie o sygn. akt: KIO/UZP 1478/10

Stanowisko Odwołującego – Konsorcjum IDOM:

Konsorcjum IDOM zaskarżyło czynności Zamawiającego polegające na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Ingenieurbüro, mimo iż treść tej oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ (naruszenie art. 89. ust. 1 pkt 2) i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp):
 - a) niezgodność co do terminu przekazania Raportu nr 3 i 4

Konsorcjum IDOM podkreśliło, że w Zamawiający określił w SIWZ swoje wymagania w zakresie terminów realizacji poszczególnych zadań zamówienia wskazując, iż nieprzekraczalny termin realizacji Części I upływa 15 miesięcy od dnia zawarcia umowy, a także określił w jakich terminach Wykonawca ma przedstawić Zamawiającemu niektóre raporty. Postanowienia te zawarte zostały w poszczególnych podpunktach Rozdziału II SIWZ: „Opis przedmiotu zamówienia”, część 5: „SPRAWOZDAWCZOŚĆ, RAPORTOWANIE, PRODUKTY”.

Porównując wymagania zawarte w SIWZ z harmonogramem zawartym w ofercie Konsorcjum Ingenieurbüro, w ocenie Odwołującego, należy stwierdzić, że treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ. Jak zwraca bowiem uwagę Odwołujący harmonogram Konsorcjum Ingenieurbüro zakłada, iż umowa z Zamawiającym zostanie zawarta w dniu 07.05.2010 r. (linia 5 harmonogramu - I.5), Etap I Części I realizowany będzie od 10.05.2010 r. do 04.08.2010 r. (I. 9) a Etap II Części I - od 10.05.2010 r. do 01.07.2011 r. (I. 70). Zdaniem Odwołującego porównanie

poszczególnych postanowień harmonogramu Konsorcjum Ingeieurbüro z SIWZ prowadzi do następujących wniosków:

- 1) oferta jest niezgodna z ppkt 5.1.2.1 Rozdziału II SIWZ

Według ppkt 5.1.2.1 SIWZ Raport nr 3 ma być przekazany Zamawiającemu w terminie 3 miesięcy od rozpoczęcia Etapu II. Zdaniem Odwołującego harmonogramu Konsorcjum Ingeieurbüro wynika, że Etap II rozpoczyna się 10.05.2010 r., dlatego też Konsorcjum Ingeieurbüro zobowiązane było zaoferować wykonanie Raportu nr 3 do dnia 10.08.2010 r. Tymczasem jak wynika z pozycji 93 harmonogramu Konsorcjum Ingeieurbüro, wykonawca oferuje przekazanie go Zamawiającemu dopiero 09.09.2010 r.

- 2) oferta jest niezgodna z ppkt 5.1.2.2 Rozdziału II SIWZ

Analogicznie jak w poprzednim przypadku według ppkt 5.1.2.2 SIWZ Raport nr 4 ma być przekazany Zamawiającemu w terminie 3 miesięcy od rozpoczęcia Etapu II. Zdaniem Odwołującego z harmonogramu Konsorcjum Ingeieurbüro wynika, że Etap II rozpoczyna się 10.05.2010 r., dlatego też Konsorcjum Ingeieurbüro zobowiązane było zaoferować wykonanie Raportu nr 4 do dnia 10.08.2010 r. Tymczasem jak wynika z pozycji 98 harmonogramu Konsorcjum Ingeieurbüro, wykonawca oferuje przekazanie go Zamawiającemu dopiero 20.09.2010 r.

Odnosząc się do obu wskazanych przez siebie niezgodności, Odwołujący podnosi, iż nie można przy tym zgodzić się z twierdzeniem Konsorcjum Ingeieurbüro, wskazującym w przystąpieniu do protestu Konsorcjum IDOM, że wg ich oferty etap II rozpoczyna się 15.07.2010 roku co miałyby wynikać z l. 71 harmonogramu (analizy wstępne). Jego bowiem zdaniem z tego harmonogramu wynika, że etap II zaczyna się 10.05.2010 (l. 70). Potwierdza to, w opinii Odwołującego, fakt, że wedle harmonogramu w okresie od 10.05.2010 roku rozpoczynają się czynności w zakresie inwentaryzacji środowiskowej (l. 193 - l. 196 harmonogramu), która zgodnie z pkt 4.3.1.3. SIWZ stanowi element realizowany w ramach etapu II. Linia 71 harmonogramu Konsorcjum Ingeieurbüro definiuje zatem wyłącznie datę rozpoczęcia analiz wstępnych, a nie całego etapu II, który to rozpoczyna się 10.05.2010 roku (l. 70, l. 193 - l. 196).

Zgodnie z twierdzeniami Odwołującego z powyższego porównania wynika w sposób nie budzący wątpliwości, że treść oferty Konsorcjum Ingeieurbüro nie odpowiada treści SIWZ.

Konsorcjum IDOM zwracał uwagę na fakt, iż istnienia tych niezgodności nie kwestionuje Zamawiający, stwierdzając w rozstrzygnięciu protestu, iż są to „uchylenia o charakterze nieistotnym” w kontekście zaoferowania przez Konsorcjum Ingeieurbüro realizacji Części I zamówienia w terminie 13 miesięcy od zawarcia umowy. W opinii Odwołującego niedopuszczalnym jest, aby Zamawiający stwierdził w ofercie błędy i nie podjął w związku z tym żadnych działań. Tymczasem określając w SIWZ ściśle terminy realizacji tylko niektórych raportów (w tym nr 3 i 4), przy pozostawieniu jednocześnie co do pozostałych swobody w określeniu terminu ich wykonania, w trakcie badania ofert Zamawiający przyjął możliwość dowolnego zadeklarowania takich terminów w przypadku tych niektórych raportów. W ocenie Odwołującego takie działanie Zamawiającego jest nieprawidłowe. Podkreślał on, iż niezgodności te nie mogą być poprawione przez sprecyzowanie i dopracowanie oferty oraz przedstawienie informacji dodatkowych w trybie art. 87 ust. 1a ustawy Pzp. W jego ocenie terminy realizacji zamówienia oraz poszczególnych zadań wchodzących w jego skład (a tym samym raportu nr 3 i 4) mają istotne znaczenie dla Wykonawców jako mające decydujący wpływ na decyzję o ubieganiu się o udzielenie zamówienia, a następnie kształtujące cenę oferty. Dlatego też zmiana takich terminów powodowałaby istotną zmianę w treści oferty, stąd niemożliwe jest skorzystanie w tym przypadku z regulacji art. 87 ust. 1 i 1a ustawy Pzp.

Odwołujący podnosił także, iż fakt, że zmiana treści oferty w zakresie terminów realizacji stanowi istotną zmianę, wynika w jego opinii, choćby z zapisów Konwencji wiedeńskiej o umowach międzynarodowej sprzedaży towarów z 1980 r., które są wskazywane jako pomocne przy wykładni regulacji polskiej (S. Dmowski, S. Rudnicki Komentarz do kodeksu cywilnego. Księga pierwsza. Część ogólna. Warszawa 2004, s. 302.) Wedle art. 19 ust. 3 Konwencji dodatkowe lub odmienne warunki, dotyczące między innymi ceny, płatności, jakości i ilości towarów, miejsca i czasu dostawy, zakresu odpowiedzialności jednej ze stron względem drugiej lub sposobu rozstrzygnięcia sporów, uważa się za zmieniające w sposób istotny warunki oferty.

b) niezgodność co do sposobu realizacji i zawartości Raportu nr 7:

Odwołujący wskazywał, iż jak wynika z ppkt 5.1.2.5. Rozdziału II SIWZ raport nr 7 – Dokumentacja środowiskowa – zawierać powinien inwentaryzację środowiskową przeprowadzoną zgodnie z opisem zawartym w pkt 4.3.1. Rozdziału II SIWZ oraz analizy środowiskowe przeprowadzone zgodnie z opisem zawartym w pkt 4.3.2. Rozdziału II SIWZ. Zgodnie z twierdzeniami Konsorcjum IDOM oferta jest niezgodna z treścią SIWZ w zakresie:

1) sposobu realizacji inwentaryzacji środowiskowej:

- nie została podzielona na etapy i nie odnosi się do poszczególnych etapów trasowania, tym samym nie uwzględnia zmian w treści SIWZ wprowadzonych pismem z dnia 08.02.2010,
- ma być prowadzona od 10.05.2010 do 08.04.2011, a więc przez mniej niż 11 miesięcy. Tym samym oferta w tym zakresie nie spełnia wymagania prowadzenia inwentaryzacji w czasie nie krótszym niż jeden pełny rok (całoroczny cykl biologiczny), co jest wymagane zgodnie z ppkt 4.3.3.2. 4) Rozdziału II SIWZ i konieczne jest dla potrzeb Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Z uwagi na zmienność środowiska w odniesieniu do pór roku konieczne jest, w ocenie Odwołującego przeprowadzenie takiej inwentaryzacji w okresie trwania całorocznego cyklu biologicznego, obejmując kolejne cztery pory roku. Dobre praktyki stosowane w tym zakresie wskazują, w jego opinii, na konieczność wykonania inwentaryzacji w okresie dłuższym niż 12 miesięcy, tak aby zapewnić „zamknięcie się” cyklu biologicznego. Zaś uwzględnienie całorocznego cyklu biologicznego, jak wymaga tego Zamawiający w SIWZ, w okresie 11 miesięcy może okazać się niemożliwe z przyczyn związanych ze zmiennością w czasie przychodzenia kolejnych pór roku.

Na rozprawie przed Izbą Odwołujący wskazywał, iż były pytania o możliwość skrócenia terminu badań środowiskowych i w piśmie z dnia 8.02.2010 r. odpowiedź na pytanie 6 zestawu pytań nr 2 Zamawiający wyjaśnił, że wykonawca powinien sporządzić harmonogram badań środowiskowych w taki sposób, aby możliwe było zidentyfikowanie wszystkich elementów ochrony przyrody występujących w całorocznym cyklu biologicznym. Podnosił

również, że specyfikacja w tym kontekście mówiła o okresie całego roku. Wskazuje tutaj na pkt 4.3.3.2 ppkt 4 SIWZ.

- treść oferty w zakresie inwentaryzacji nie zawiera produktów opisanych w ppkt 4.3.1.3 Rozdziału II SIWZ, tj. części ogólnej, opracowania tabelarycznego i graficznego, map przedstawiających przebieg wszystkich analizowanych wariantów i podwariantów na tle analizowanych elementów przyrodniczych i infrastrukturalnych w skali zapewniającej czytelność prezentowanej treści, a także uzgodnień, opinii administracji ochrony środowiska oraz innych jednostek w tym także administracji samorządowej.
- 2) sposobu realizacji analizy środowiskowej – treść oferty Konsorcjum Ingenieurbüro w zakresie tej analizy, w ocenie Odwołującego, nie zawiera produktów opisanych w ppkt 4.3.2.3 Rozdziału II SIWZ, które stanowiły części składowej tej analizy.
- c) niezgodność co do terminu przekazania Zamawiającemu propozycji w zakresie kolorystyki budynków LDP:

Odwołujący wskazywał, iż zgodnie z pkt 4.4.6.3. Rozdziału II SIWZ (Produkty) w ramach Etapu II Części I Wykonawca przekaże Zamawiającemu analizę budynków wraz m.in. z kolorystyką budynków LDP. Tymczasem jak wynika z harmonogramu Konsorcjum Ingenieurbüro Część II, I. 21, wykonawca oferuje określenie kolorystyki budynków dopiero w ramach realizacji Części II zamówienia, nie zaś - jak oczekuje tego Zamawiający - Części I.

2. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Ingenieurbüro, mimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4) oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp):

Odwołujący podnosił, iż zgodnie z ustaloną w orzecznictwie opinią, skierowanie przez Zamawiającego zapytania o wyjaśnienia, w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, stwarza domniemanie, iż cena jest rażąco niska, tj. nie gwarantuje ona wykonania zamówienia w sposób oczekiwany przez Zamawiającego i opisany w SIWZ. Takie domniemanie może być obalone przez Wykonawcę tylko poprzez złożenie wyczerpujących wyjaśnień wskazujących na sposób obliczenia ceny pozwalający na należyte zrealizowanie zamówienia. Odwołujący twierdził w tym kontekście, iż wyjaśnienia dostarczone pismem z dnia 14 czerwca 2010 przez Konsorcjum Ingenieurbüro w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, mają charakter

ogólnikowy, tj. nie wskazują wg jakich założeń wykonawca skalkulował cenę i jakie obiektywne czynniki pozwolą mu zrealizować zamówienie za cenę odbiegającą nie tylko od wartości szacunkowej zamówienia ale i od cen ofert złożonych przez pozostałych Wykonawców. Odwołujący podkreślał, że cena Konsorcjum Ingenieurbüro odbiegała od ww. wartości w sposób znaczny. Odwołujący zaznaczał, że choć różnica w cenie Konsorcjum Ingenieurbüro oraz jego oferty to około 12%, to ceny te zostały skalkulowane przy zasadniczo innych założeniach. Odwołujący twierdził, iż z oferty Konsorcjum Ingenieurbüro wynika, że Wykonawca ten zamierza wykonywać zamówienie za granicą, poprzez niemieckich specjalistów (w harmonogramie wykonawca rezerwuje czas na tłumaczenia poszczególnych raportów). Jak wiadomo, koszty pracy i prowadzenia działalności gospodarczej w Niemczech są znacznie wyższe niż w Polsce. Odwołujący realizować będzie zamówienie wraz z polskim członkiem Konsorcjum oraz przy udziale polskich firm - podwykonawców, wskazanych w ofercie. Stąd, o ile cena Odwołującego 48.951.000 zł jest realną ceną rynkową, opartą na solidnych wyliczeniach, to wykonanie zamówienia w sposób opisany w SIWZ z wiodącą rolą specjalistów niemieckich, za granicą, jest niemożliwe, ponieważ średnie wynagrodzenie pracownika wg stawek godzinowych w Niemczech jest ponad trzykrotnie wyższe niż w Polsce.

Na rozprawie przed Izbą, wskazując na niewiarygodności przedstawionych przez Konsorcjum Ingenieurbüro wyjaśnień, Odwołujący podnosił, iż z dokonanej przez Odwołującego analizy treści oferty Konsorcjum Ingenieurbüro wynika, iż konsorcjum to wykona samodzielnie, nie za pośrednictwem podwykonawców, ok. 70% usługi objętej przedmiotem zamówienia. Potwierdza to wskazywanie na tłumaczenie każdego z raportów sporządzonego przez to konsorcjum.

3. ocenie oferty złożonej przez Konsorcjum Ingenieurbüro w sposób niezgodny z postanowieniami SIWZ (naruszenie art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp):

a) ocena harmonogramu:

Odwołujący podnosił, iż w ramach kryterium „*Koncepcja realizacji zamówienia*” ocenie podlegać miała m.in. treść harmonogramu części I, który SIWZ w pkt 7.1.1 oraz 13.3.4 definiuje ten wykres *Gantta*, a najwyżej oceniana miała być jego wewnętrzna spójność. Tymczasem, jak twierdzi Odwołujący, z dokumentacji Postępowania wynika w sposób precyzyjny, że oceniając ofertę Konsorcjum Ingenieurbüro Zamawiający brał pod uwagę nie tylko treści zawarte w dołączonym do tej oferty wykresie *Gantta*, ale także w punkcie 4 Koncepcji realizacji zamówienia

tj. Uszczegółowieniu Harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji (*wykres Gantta*). Działanie takie, w opinii Odwołującego, stanowi ocenę oferty w sposób niezgodny z postanowieniami SIWZ i narusza zasadę uczciwej konkurencji.

Odwołujący wskazywał, iż o ile badając ofertę pod kątem jej zgodności z SIWZ Zamawiający musi brać pod uwagę ogół dokumentów zawartych w ofercie, rozumianej zgodnie z art. 66 § 1 kodeksu cywilnego (oświadczenie woli zawarcia umowy o określonej treści), to w przypadku dokonywania oceny oferty zgodnie z ustalonymi kryteriami oceny ofert Zamawiający kierować się musi przyjętym przez siebie sposobem oceny, precyzyjnie opisanym w SIWZ. Zatem przyznając wykonawcy punkty za wskazanie zależności pomiędzy poszczególnymi analizami, wskazanie, które produkty jednych analiz będą danymi wejściowymi dla innych analiz, wskazanie wymaganych uzgodnień z Zamawiającym, wskazanie wymaganych uzgodnień z interesariuszami projektu, Zamawiający kierować się mógł wyłącznie treściami zawartymi w harmonogramie – *wykresie Gantta*.

b) ocena metodyki w części dotyczącej narzędzi informatycznych:

1) funkcjonalność nr 3

Odwołujący wskazywał, iż Zamawiający oczekiwał, iż „*dokument zaakceptowany będzie zabezpieczony przed ingerencją użytkowników nieuprawnionych do jego modyfikacji*”. Tymczasem oferta Konsorcjum Ingenieurbüro w tym zakresie zawiera następujące informacje: „*Po publikacji dokumentu nie ma możliwości jego modyfikacji. Użytkownicy uprawnieni mogą jednak sporządzać nowe wersje*”. W ocenie Odwołującego zapisy te wskazują, iż wbrew oczekiwaniom Zamawiającego, nie ma możliwości modyfikacji dokumentu – Zamawiający oczekiwał, aby system umożliwiał modyfikacje, ale tylko przez uprawnione do tego osoby. Ponadto, w świetle SIWZ, Zamawiający odnosił się do dokumentu „zaakceptowanego”, a nie dokumentu po publikacji. Odwołujący podnosił także, iż Zamawiający nie oczekiwał tworzenia nowych wersji dokumentu, lecz takiej funkcjonalności, dzięki której uprawnieni użytkownicy będą mogli nanosić zmiany w stworzonym dokumencie. Czym innym bowiem jest dokonanie, przez upoważnionego użytkownika, modyfikacji dokumentu, a czym innym sporządzenie nowej wersji dokumentu. Różnica taka, w ocenie Odwołującego, ma istotne znaczenie praktyczne, bowiem w przypadku, gdy prace nad dokumentem prowadzi wiele osób powstanie wiele wersji dokumentu,

a nie jeden dokument z zaznaczonymi zmianami, wprowadzonymi przez różnych użytkowników.

2) funkcjonalność nr 4

Odwołujący podkreślał, iż opis sposobu oceny oferty w oparciu o to podkryterium, zawarty w tabeli w SIWZ ma charakter zobiektywizowany, a ocena powinna zostać przeprowadzona zgodnie z zasadą: spełnia/nie spełnia. Dlatego też nie możliwa była sytuacja, w której różni członkowie komisji przetargowej przyznają ofercie w ramach tego podkryterium różną ilość punktów. Tymczasem z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia wynika, że część członków komisji przetargowej przyznało Konsorcjum Ingenieurbüro w tym podkryterium 7 pkt, a część 6 pkt. Świadczy to, w oceni Odwołującego, o tym, że część członków komisji oceniło ofertę w sposób niezgodny z SIWZ.

Członkowie komisji różnili się w ocenie, czy zaoferowane oprogramowanie posiada funkcjonalność nr 4 dotyczącą przechowywania informacji kto i kiedy wprowadził określone zmiany w dokumencie. Jak wynika z oferty Konsorcjum Ingenieurbüro: „Każdy odczyt dokumentu lub wprowadzanie w nim zmian jest zapisywanie w systemie i może być w każdej chwili kontrolowane. Istotne zmiany (zmiana statusu itd.) są dodatkowo protokolowane w historii dokumentów”. W ocenie Odwołującego analiza tego zapisu uzasadnia tezę, iż Wykonawca nie potwierdził, że system zapisuje informacje „kto i kiedy” wprowadził zmiany. Odwołujący zwraca również uwagę na fakt, iż Konsorcjum Ingenieurbüro pisząc o protokolowaniu dokonywanych w dokumencie tylko zmian „istotnych”, a nie wszystkich. Odwołujący wskazywał, że jak wynika z rozstrzygnięcia protestu: „każda, a nie tylko istotna, informacja musi zawierać historię kto i kiedy ją wprowadził, to nie system ma decydować co jest istotną informacją i wobec tego czy ma być przypisana do niej pełna historia zmiany”. Odwołujący podniósł, iż nie wiadomo na jakiej zasadzie system dokonuje oceny, która zmiana jest „istotna”. Uwzględniając powyższe, w ocenie Odwołującego, żaden z członków komisji nie powinien przyznać punktów za spełnienie wymagania określonego w tym podkryterium.

Odwołujący podnosił, również, iż w zakresie posiadania lub nieposiadania przez system określonych funkcjonalności nie jest możliwe wezwanie Wykonawcy do wyjaśnień, sprecyzowań, dopracowań, czy przedstawienia informacji

dodatkowych, doszłoby bowiem do istotnej zmiany treści oferty – wykonawca mógłby zaoferować system zawierający nowe funkcjonalności, których system nie posiadał na etapie składania ofert, a które zostały doń dodane, poprzez modyfikację systemu po terminie składania ofert.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający przedstawił swoje stanowisko w sprawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum IDOM w rozstrzygnięciu protestu złożonego przez to Konsorcjum, jak również na rozprawie przed Izbą. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów podniesionych przez Odwołującego Zamawiający podnosi co następuje.

1. Odnośnie do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Ingenieurbüro, mimo iż treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ (naruszenie art. 89. ust. 1 pkt 2) i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp), z uwagi na:
 - a) niezgodność co do terminu przekazania Raportu nr 3 i 4

Zdaniem Zamawiającego wskazane przez Odwołującego błędy w określeniu terminów przekazania Raportów 3 i 4 zawarte w ofercie złożonej przez Konsorcjum Ingenieurbüro, w kontekście zaoferowania zrealizowania Części I przedmiotu zamówienia w terminie 13 miesięcy od dnia zawarcia umowy, są uchybieniami o charakterze nieistotnym. Dla poparcia własnego stanowiska Zamawiający przywołał treść uzasadnienia wydanego wcześniej w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia wyroku Izby z dnia 31 maja 2010 r. (sygn. KIO/UZP 887/10, KIO/UZP 905/10), w którym Izba uznała, że: *„brak wpisania w treści opisu harmonogramu zobowiązania się do składania Zamawiającemu miesięcznych informacji z przebiegu tego postępowania stanowi (...) zbyt wątplą podstawę dla odrzucenia oferty”*. Wskazując na powyższe rozstrzygnięcie Izby, Zamawiający podnosił, iż powołane uchybienia mają podobny charakter, dlatego też nie mogą być traktowane jako istotne, a ich ewentualna zmiana nie spowoduje istotnej zmiany treści oferty.

Zamawiający wskazywał, iż powołana w proteście Konwencja Wiedeńska o umowach międzynarodowej sprzedaży towarów z 1980 r., które są wskazywane jako pomocne przy wykładni regulacji polskiej (S. Dmowski, S. Rudnicki Komentarz do kodeksu cywilnego. Księga pierwsza. Część ogólna. Warszawa 2004, s. 302.), jak stwierdza słusznie Protestujący, w art. 19 ust. 3 Konwencji dodatkowe lub odmienne warunki,

dotyczące między innymi ceny, płatności, jakości i ilości towarów, miejsca i czasu dostawy, zakresu odpowiedzialności jednej ze stron względem drugiej lub sposobu rozstrzygnięcia sporów, uważa się za zmieniające w sposób istotny warunki oferty. Twierdził jednak, że w omawianym przypadku nie zmienia się czas dostawy, a jedynie termin wykonania kilku elementów składowych.

Zamawiający na rozprawie przed Izłą oświadczył, iż przyjął on w trakcie oceny, że jeżeli wykonawca założył rozpoczęcie danej czynności w terminie wcześniejszym niż wymagała tego SIWZ, powodowało to faktyczne przedłużenie terminu realizacji tej czynności. Wskazywał, w tym kontekście, iż Raport nr 2 mający poprzedzać sporządzenie Raportów nr 3 i 4, miał zostać sporządzony do dnia 4.08.2010 r.

b) niezgodność co do sposobu realizacji i zawartości Raportu nr 7:

Zgodnie z twierdzeniami Konsorcjum IDOM oferta Konsorcjum Ingenieurbüro jest niezgodna z treścią SIWZ w zakresie:

- 1) sposobu realizacji inwentaryzacji środowiskowej oraz
- 2) sposobu realizacji analizy środowiskowej.

Zdaniem Zamawiającego wskazane przez Odwołującego w ramach przywołanych zarzutów błędy zawarte w ofercie złożonej przez Konsorcjum Ingenieurbüro, także są uchybieniami o charakterze nieistotnym. Szczególnie w kontekście całości oferty oraz zadeklarowania przez Wykonawcę w formularzu ofertowym wykonania wszystkich czynności składających się na Studium Wykonalności Budowy Linii Dużych Prędkości.

Ponadto Zamawiający ponownie przywołał wyrok Izby z dnia 31 maja 2010 r., w uzasadnieniu którego na stronie 57 Izba „ustaliła, iż w odpowiedziach na pytania z 8 lutego 2010 r. (pozycja 7 na stronie 6) Zamawiający doprecyzował, iż należy przygotować taki harmonogram badań środowiskowych, aby możliwe było zidentyfikowanie wszystkich elementów ochrony przyrody występujących w całorocznym cyklu biologicznym. W ocenie Izby decydujące dla spełnienia tego wymagania jest objęcie prowadzonymi badaniami wszystkich pór roku (całorocznego cyklu biologicznego), a nie to, czy badania te były prowadzone dokładnie przez 365 dni.”

Uwzględniając powołane rozstrzygnięcie Izby, Zamawiający uznał, iż mimo, że zapisy SIWZ odnoszące się do inwentaryzacji środowiskowej wskazują w sposób wyraźny, iż ma obejmować ona całoroczny cykl biologiczny, to w jego opinii, nie przeszkadza to temu, aby inwentaryzacja ta była dokonana faktycznie w okresie krótszym niż rok.

Zamawiający wyjaśnił także, iż w harmonogramie złożonym wraz z ofertą Konsorcjum Ingenieurbüro brak jest wierszy od 133 do 136, w których prawdopodobnie zawarta była informacja o poszczególnych etapach trasowania. Tym samym Zamawiający potwierdził on, iż jego zdaniem, w ofercie Konsorcjum Ingenieurbüro nie ma informacji o podzieleniu powołanej inwentaryzacji na etapy. Ponadto, w kontekście powołanych w odwołaniu produktów opisanych w pkt 4.3.1.3 rozdz. 2 SIWZ, Zamawiający wyjaśnił, iż wraz z harmonogramem Wykonawca ten przedstawił opracowanie pisemne nazwane metodyką, którego niektóre zapisy sformowane są w sposób ogólny, co nie pozwala zweryfikować czy poszczególne produkty zostały w tych zapisach ujęte.

- c) niezgodność co do terminu przekazania Zamawiającemu propozycji w zakresie kolorystyki budynków LDP.

Zamawiający potwierdził, iż analiza odnosząca się do kolorystyki budynków została zawarta w harmonogramie części II, tym samym w terminie późniejszym niż wymagany w SIWZ. Wskazuje jednak, iż w jego ocenie uchybienie to nie jest istotne.

2. Odnośnie do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Ingenieurbüro, mimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4) oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp)

Zamawiający nie podzielił stanowiska Odwołującego uznając wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum Ingenieurbüro za wiarygodne i wystarczające dla uznania, że nie zaoferowało ono ceny rażąco niskiej.

Wyjaśnił, iż, w jego ocenie, wycena pracy ludzkiej, która w rozpatrywanym przypadku decyduje o wartości ofert i jej zmiana w czasie uzasadnia ogólne sformowania zawarte w wyjaśnieniach złożonych przez Konsorcjum Ingenieurbüro. Podnosił, iż potencjał i doświadczenie tego Wykonawcy pozwolił mu uznać wyjaśnienia za wystarczające. Wskazał również, iż ustalenie wartości szacunkowej dokonane było w innym stanie faktycznym i w innej sytuacji na rynku.

3. Odnośnie do zarzutu oceny oferty złożonej przez Konsorcjum Ingenieurbüro w sposób niezgodny z postanowieniami SIWZ (naruszenie art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp) w zakresie:

a) oceny harmonogramu:

Zamawiający podnosił, że dokonał oceny oferty Konsorcjum Ingenieurbüro w sposób wskazany w SIWZ. Wyjaśnił, iż z uwagi na fakt niezamieszczenia przez Konsorcjum Ingenieurbüro w treści harmonogramu działań Części I wszystkich wymaganych analiz i produktów, przyznał temu Wykonawcy w procesie oceny mniej punktów w stosunku do liczby punktów przyznanych Odwołującemu, który zawarł wszystkie zakładane przez siebie działania w treści złożonych przez siebie harmonogramów. Ponadto zdaniem Zamawiającego, okoliczność, iż członkowie komisji odnotowywali w swoich indywidualnych kartach oceny oferty rozmaite fakty, nie oznacza, że na równi traktowali informacje zawarte w różnych częściach oferty.

b) oceny metodyki w części dotyczącej narzędzi informatycznych:

Zamawiający wskazał, iż jak wynika z analizy porównawczej deklaracji zawartej w ofercie Konsorcjum Ingenieurbüro i wymagań określonych w SIWZ, w co najmniej 2 aspektach w ramach tego podkryterium oceniający członkowie komisji zgodnie odmówili przyznania punktów. W odniesieniu do jednego z elementów różnili się w swoich ocenach ze względu na brak jasnej deklaracji zawartej w ofercie – tym samym w ocenie Zamawiającego zawarcie w ofercie sformułowań niejednoznacznych, które nie pozwalają na identyczne przyznanie punktów przez każdego z oceniających, obciąża negatywnie Wykonawcę składającego taką ofertę.

Stanowisko Przystępującego Konsorcjum Ingenieurbüro:

Przystępujący przedstawił swoje stanowisko w sprawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum IDOM w przystąpieniach do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu i odwoławczego, jak również na rozprawie przed Izbą. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów podniesionych przez Odwołującego Przystępujący podnosił co następuje.

1. Odnośnie do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Ingenieurbüro, mimo iż treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ (naruszenie art. 89. ust. 1 pkt 2) i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp), z uwagi na:

- a) niezgodność co do terminu przekazania Raportu nr 3 i 4

Przystępujący podnosił, że z harmonogramu złożonego przez niego wraz z ofertą jednoznacznie wynika, że prace na etapie II rozpoczynają się zgodnie z pozycją 71 w dniu 15.07.2010 r., czyli po zakończeniu etapu I – w dniu 14 .07.2010 r. upływa termin sporządzenia Raportu nr 2, który kończy etap I części I. Tym samym zachowany zostanie termin 3 miesięcy na wykonanie Raportu nr 3 i 4. Wyjaśnił także, iż pozycja 70 obrazuje, oprócz czynności realizowanych w etapie II, również prace związane z prowadzeniem inwentaryzacji rozpoczęte jeszcze w etapie I. Podnosił, iż żaden z zapisów SIWZ nie zabraniał wcześniejszego rozpoczęcia tej inwentaryzacji.

- b) niezgodność co do sposobu realizacji i zawartości Raportu nr 7:

Przystępujący wyjaśnił, że założenie wykonania inwentaryzacji z podziałem na trzy fazy (wstępną, szczegółową i ostateczną) uwzględnione zostały zarówno w kalkulacji jak również przy sporządzaniu harmonogramu, a jedynie w celu wprowadzenia lepszej przejrzystości harmonogramu inwentaryzacja środowiskowa schematycznie przedstawiona została jako jeden proces. Odnosząc się do wskazania etapów trasowania Przystępujących wskazywał, że na str. 32 oferty wskazując, iż mowa tam jest o zidentyfikowaniu 20 km korytarzy i wykonaniu zawężenia ich, następnie do szerokości maksymalnej 2 km. Uznał na podstawie na własnego doświadczenia, iż oddziaływanie nie powinno wykraczać poza te wielkości. Wyjaśnił ponadto, że brak podziału na etapy prac nad inwentaryzacji wynika z faktu, iż Zamawiający oczekiwał jednego produktu finalnego nie zaś produktów cząstkowych sporządzonych poza zakończeniu każdego z etapów tych prac.

Przystępujący podnosił także, że przy użyciu nowoczesnych metod prowadzenia inwentaryzacji środowiskowej, możliwe jest przeprowadzenie jej w przyjętym przez niego minimalnym przedziale czasowym 11 miesięcy z zapewnieniem uwzględnienia całorocznego cyklu biologicznego. Ponadto przywołał cytowany przez Zamawiającego wyrok Izby z dnia 31 maja 2010 r. Wskazał także, że potrzeba ewentualnego punktowego uzupełnienia przeprowadzonej inwentaryzacji możliwe jest w trakcie sporządzania Raportu nr 7, który przygotowany ma zostać w terminie 11.04.2011 – 13.05.2011, co odzwierciedlają linie 193-196 harmonogramu. Niezależnie od powyższego wskazał także, że czas prowadzenia inwentaryzacji z powodu różnorodności cykli wegetacyjnych flory i fauny, zależny jest również od terminu podpisania umowy, który to termin zdecyduje o faktycznym rozpoczęciu

prac nad projektem. Decydującym na tym polu jest bowiem okres wegetacyjny, a nie rok kalendarzowy.

Przystępujący wskazał, iż na stronie 32 została zawarta informacja, iż produktem inwentaryzacji środowiskowej jest inwentaryzacja przyrody, zaś na stronie 33 ujęte zostało sporządzenie analizy środowiskowej. W jego ocenie oczywistym jest, że opracowania te zawierać będą produkty wskazane odpowiednio w pkt 4.3.1.3 i 4.3.2.3 SIWZ, ponieważ produkty te są istotnymi elementami w każdym tego rodzaju opracowaniu.

- c) niezgodność co do terminu przekazania Zamawiającemu propozycji w zakresie kolorystyki budynków LDP:

Wskazał, że zarzut ten nie został podniesiony w proteście.

Niezależnie od tego wyjaśnił, że na str. 40 oferty wskazane zostało sporządzenie koncepcji budynków jeszcze na etapie I części I, natomiast na części II przewidział on jedynie uzgodnienie z Zamawiającym kolorystyki budynku.

Niezależnie od powyższego Przystępujący wskazywał, iż powołane powyżej zarzuty w zakresie naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp są zarzutami spóźnionymi, ponieważ zgodność oferty z treścią SIWZ była już przedmiotem postępowania protestacyjnego oraz odwoławczego, których uczestnikiem był Odwołujący. Dlatego też zarzuty te powinien podnieść w tamtych postępowaniach.

2. Odnośnie do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Ingenieurbüro, mimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4) oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp):

Przystępujący wskazał, iż złożył wyczerpujące wyjaśnienia, zaś stanowisko Odwołującego nie zostało poparte argumentami merytorycznymi.

Wyjaśnił ponadto, że większość prac zgodnie z treścią wyjaśnień złożonych w trakcie postępowania będzie wykonana w Polsce, a z samego faktu tłumaczenia nie wynika, że będą je wykonywali specjaliści niemieccy.

3. Odnośnie do zarzutu oceny oferty złożonej przez Konsorcjum Ingenieurbüro w sposób niezgodny z postanowieniami SIWZ (naruszenie art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp) w zakresie:

a) oceny harmonogramu:

Przystępujący podnosił, iż SIWZ nie ograniczał harmonogramu jedynie do samego wykresu *Gantta*, ani też nie wskazywał, iż w jego skład nie mogą wchodzić dodatkowe opisy i informacje. W tym kontekście wyjaśnił, iż wraz z wykresem sporządzonym dla jego większej przejrzystości w sposób bardziej ogólny, przedstawił on opisy mające charakter pomocniczy i służące dokładniejszemu wyjaśnieniu i opisaniu zagadnień zawartych w samym wykresie. Jego celem zaś było ujęcie w harmonogramie wszystkich produktów.

b) oceny metodyki w części dotyczącej narzędzi informatycznych:

Przystępujący podnosił, iż oferowany przez niego system posiada obie funkcjonalności (3 i 4), których brak zarzuca mu Odwołujący. Wskazywał, iż również Zamawiający nie miał żadnych wątpliwości co do kompletności oferty w tym zakresie, ponieważ w innym przypadku skierowałby do Przystępującego wezwanie do złożenia wyjaśnień lub doprecyzowania oferty w tej części. W jego ocenie jest to oczywiste, ponieważ funkcjonalności te są standardowym elementem każdego z systemów zarządzania projektem.

Odwołanie o sygn. akt: KIO/UZP 1506/10

Stanowisko Odwołującego – Konsorcjum Ingenieurbüro:

Konsorcjum Ingenieurbüro zaskarżyło czynność Zamawiającego polegającą na ocenie złożonej przez nie oferty zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, i 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nieprawidłową ocenę:

a) harmonogramu realizacji Części I zamówienia w zakresie wskazania zależności pomiędzy poszczególnymi analizami,

Odwołujący z treści arkusza oceny jednego z członków komisji przetargowej wywiódł, iż w swojej ofercie wykazać powinien 14 zależności pomiędzy poszczególnymi analizami. Wobec czego oświadczył, iż w harmonogramie bądź

metodologii zawarł co najmniej 12 z 14 wymaganych zależności. W celu poparcia tych twierdzeń przedstawił tabelę przedstawiającą 12 zależności pomiędzy poszczególnymi analizami, które jego zdaniem wykazał w ofercie. Tabela ta zawierała odniesienia do poszczególnych pozycji harmonogramu. Jedną z wykazanych 12 zależności wskazywała na pozycję 133 harmonogramu, która nie została ujęta w harmonogramie (wraz z pozycjami 134, 135 i 136), co w jego ocenie jest konsekwencją oczywistej omyłki o charakterze technicznym.

Odwołujący podnosił także, iż pozostali (oprócz powołanego wcześniej, do którego arkusza oceny odnosił się w odwołaniu) członkowie komisji przetargowych w swych arkuszach nie wskazywali, których zależności brakuje w ofercie. Wskazywał, iż w jego ocenie, przyznali oni mu zaniżoną liczbę punktów.

Na rozprawie przed Izbą Odwołujący wykazywał, iż wykonawca zobowiązany był uwzględnić 31 analiz, pomiędzy, którymi Odwołujący w swojej ofercie wskazał 80 powiązań. Odwołujący wyjaśnił również, iż z zapisów SIWZ nie wynikała w sposób wyraźny liczba poszczególnych zależności pomiędzy analizami.

- b) harmonogramu realizacji Części I zamówienia w zakresie wskazania, które produkty jednych analiz będą danymi wejściowymi dla innych analiz,

Odwołujący z treści arkusza oceny jednego z członków komisji przetargowej wywiódł, iż w swojej ofercie wykazać powinien 6 produkty analiz, które będą danymi wejściowymi dla innych analiz., które w jego ocenie, przedstawił wszystkie. W celu poparcia tych twierdzeń przedstawił tabelę przedstawiającą 6 powołanych produktów, wskazując ujęcie powołanych powiązań w poszczególnych zapisach metodologii. Oświadczenie to uzupełnił na rozprawie przed Izbą wskazując dla każdej z tych pozycji odpowiednie zapisy harmonogramu. Uwzględniając powyższe wskazał, iż tylko 6 członków komisji przetargowej przyznając mu maksymalną liczbę punktów lub komentarzem potwierdzając uwzględnienie wszystkich produktów. Pozostali zaś członkowie przyznali Odwołującemu, w jego ocenie, mniejszą liczbę punktów.

Odwołujący wyjaśnił na rozprawie przed Izbą, iż z zapisów SIWZ nie wynikała w sposób wyraźny liczba powiązań pomiędzy produktami analiz będącymi wejściowymi i innych analiz.

- c) harmonogramu realizacji Części I zamówienia w zakresie wskazania wymaganych uzgodnień z Zamawiającym,

Odwołujący z treści arkusza oceny jednego z członków komisji przetargowej wywiódł, iż w swojej ofercie wykazać powinien 10 uzgodnień z Zamawiającym. Wyjaśnił, że w harmonogramie lub metodologii ujął co najmniej 8,5 z 10 wymaganych uzgodnień. W celu poparcia tych twierdzeń przedstawił listę zawierającą 10 uzgodnień wraz z odesłaniem do zapisów harmonogramie lub metodologii. Na rozprawie przed Izbą wyjaśnił, iż pominął część czynności ujętej w poz. 3 oraz całość w poz. 6, która została ujęta dopiero w harmonogramie części II w poz. 21.

Odnosząc się w tym kontekście do kart oceny poszczególnych członków komisji przetargowej, wykazywał zaniżenie przez nich przyznanej mu punktacji.

- d) harmonogramu realizacji Części I zamówienia w zakresie wskazania wymaganych uzgodnień z interesariuszami,

Odwołujący wskazywał, iż 11 z 16 członków komisji przetargowej jednoznacznie potwierdziło poprzez przyznanie maksymalnej ilości punktów, bądź poprzez odpowiedni komentarz, wykazanie przez niego kompletu (4 z 4 wymaganych) uzgodnień z interesariuszami. Tym samym w jego ocenie dokonali oceny w tym zakresie w sposób nieprawidłowy.

- e) zaproponowanej metodyki w części dotyczącej narzędzi informatycznych.

Odwołujący twierdził, iż powinien otrzymać 9 z 10 możliwych do uzyskania w tym kryterium liczby punktów. Zarówno w treści protestu, jak i odwołania, Odwołujący przyznał w sposób wyraźny, iż nie wykazał w treści oferty, iż oferowany przez niego program posiada funkcję pomocy, stąd Zamawiający miał prawo nie przyznawać mu w tym zakresie punktów.

Uwzględniając powyższe Odwołujący zarzucał, iż wszyscy członkowie uznali w sposób nieuprawniony, iż oferowany przez niego program nie posiada funkcjonalności 6. Podnosił on, iż rozwiązanie opcjonalne, jakie zaoferował w tym zakresie jest rozwiązaniem szerszym, niż wymagane przez Zamawiającego. Wyjaśnił ponadto, że funkcja ta aktywowana jest jednorazowo podczas instalacji programu, zaś ustawienie tej opcji nie wywołuje dodatkowych kosztów, ani nie wymaga dodatkowych czynności.

Odwołujący wskazywał, na brak jednomyślności wśród członków komisji przetargowej w zakresie przyznawania punktacji w ramach tego podkryterium –

część z nich przyznało 7 punktów, pozostali zaś 6 punktów. W ocenie Odwołującego SIWZ nie pozostawiała w zakresie oceny w ramach tego podkryterium marginesu swobody, lecz określała w sposób sztywny ilość punktów za wykazanie poszczególnych cech oferowanego narzędzia informatycznego. Zdaniem Odwołującego, takiej oceny nie może usprawiedliwiać powoływaniem się na niejasne sformułowania treści oferty Odwołującego. Niezależnie od powyższego wskazywał, że opis w zakresie funkcji 4 i 6 są na tyle precyzyjne, że nie mogą usprawiedliwiać tak rażącej rozbieżności w ocenie złożonej przez niego oferty.

Na rozprawie przed Izba, Odwołujący wskazywał, iż w trakcie postępowania prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego przekazał Zamawiającemu prezentację nagrany na płycie CD, co powoduje w jego opinii, iż oceniając informację zawartą w ofercie powinien brać od uwagę jako całokształt posiadanych informacji, w tym również zawarte w prezentacji, którą otrzymał przed upływem składania ofert. Podnosił również, iż ocena posiadania funkcja nr 6 powinna być oceniana w ujęciu występuje/nie występuje w zaoferowanym programie. Nie istotne było, w ocenie Odwołującego, czy program posiada możliwość jej opcjonalnego wyłączenia tej funkcji. W ocenie Odwołującego posiadanie powołanej prezentacji, oraz informacje o oferowanym programie zawarte na jego stronie internetowej, uzasadniały również powzięcie wątpliwości w zakresie posiadania przez niego funkcji pomocy.

2. naruszenie art. 87 ust. 1 i 1a ustawy Pzp poprzez zaniechanie żądania wyjaśnień co do treści złożonej oferty lub sprecyzowania i doprecyzowania treści ofert oraz przedstawienia informacji dodatkowych.

Odwołujący podnosił, iż Zamawiający w sytuacji, gdy w trakcie oceny powziął wątpliwości, co do treści oferty Odwołującego w zakresie opisu funkcjonalności nr 6 (pkt 6 na stronie 11 oferty) winien zwrócić się do Odwołującego o wyjaśnienie czy narzędzie informatyczne zaoferowane przez Odwołującego posiada funkcję automatycznego niezwłocznego powiadamiania uprawnionych osób np. za pomocą poczty elektronicznej lub SMS, o pojawieniu się nowych dokumentów lub nowych wersji dokumentów wymagających analizy (funkcjonalność nr 6). Niewłaściwym tym samym jest arbitralne uznanie, iż program tejże funkcji nie posiada.

Ponadto wskazywał, iż harmonogram załączony do oferty nie zawierał pozycji od 133 do 136. Brak ten jest konsekwencją oczywistej omyłki o charakterze technicznym.

Potwierdza to fakt, iż harmonogram zawiera 252 kolejno numerowane pozycje (linie), co powinno spowodować pojawienie się wątpliwości po stronie Zamawiającego, a w konsekwencji czego wezwanie Odwołującego do złożenia odpowiednich wyjaśnień w tym zakresie. Wskazywał ponadto, iż w pozycji 198 znajduje się odesłanie do linii 133.

Podnosił, iż Zamawiający powinien wezwać go do doprecyzowania oferty w zakresie funkcjonalności 4 i 6 oferowanego narzędzia informatycznego oraz brakujących pozycji harmonogramu.

Odwołujący na rozprawie przed Izbą wykazywał, iż można byłoby mówić o tym czy złożone przez niego ewentualne wyjaśnienia zmieniają treść oferty w sposób istotny dopiero po ich złożeniu, natomiast w sytuacji zaniechiwania takiego wezwania przez Zamawiającego nie jest to możliwe.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający przedstawił swoje stanowisko w sprawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum IDOM w rozstrzygnięciu protestu złożonego przez to Konsorcjum, jak również na rozprawie przed Izbą. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów podniesionych przez Odwołującego Zamawiający podnosił co następuje.

1. Odnosnie do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, i 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nieprawidłową ocenę harmonogramu:
 - a) harmonogramu realizacji Części I zamówienia w zakresie wskazania zależności pomiędzy poszczególnymi analizami,

Zamawiający wyjaśnił, że nie jest prawdą, że wymagał on wykazania 14 zależności między analizami. Wskazuje, iż tych zależności jest dużo więcej. Podnosi, iż w arkuszu oceny, na którą powołuje się Odwołujący, w wielu pozycjach użyto liczby mnogiej, co świadczy o tym, iż powiązań w każdej z tych pozycji było co najmniej kilka. Podnosił on, iż Odwołujący wskazuje w harmonogramie powiązanie z raportem, który zawiera po kilkanaście analiz. Tym samym nie wskazuje tych powiązań w sposób właściwy. Zamawiający twierdził, iż w ofercie Odwołującego brak powiązań wśród analiz tej samej grupy, a odniesienia do produktów w rzeczywistości są odniesieniami do poszczególnych raportów.

- b) harmonogramu realizacji Części I zamówienia w zakresie wskazania, które produkty jednych analiz będą danymi wejściowymi dla innych analiz,
- c) harmonogramu realizacji Części I zamówienia w zakresie wskazania wymaganych uzgodnień z Zamawiającym,
- d) harmonogramu realizacji Części I zamówienia w zakresie wskazania wymaganych uzgodnień z interesariuszami,

Ponadto odnosząc się w sposób zbiorczy do tej grupy zarzutów (a-d), Zamawiający wskazywał, że w każdym z przypadków, gdy Wykonawcy oferowali identyczne warunki (np. termin realizacji Części I) została im przyznana taka sama liczba punktów.

Potwierdził, że harmonogram miał zostać sporządzony w formie *wykresu Gantta*, będącego instrumentem do wizualizacji planowania terminów, dającym jasny i prosty obraz przebiegu projektu w czasie. Wyjaśnił, że w trakcie oceny najwyżej oceniał wewnętrzną spójność harmonogramu zapewniającą dotrzymanie wymaganego terminu realizacji Części I. Spójność powyższa rozumiana była jako logiczna kolejność, względnie współbieżność, podejmowanych działań, planowanie terminów i okresów realizacji pozwalających na rzeczywiste zrealizowanie zaplanowanej czynności oraz wzajemne powiązania planowanych czynności.

Zamawiający podkreślał fakt, że ocena harmonogramu i zawartych w nim informacji wymagała nierzadko bardzo specjalistycznego podejścia, oceny poczynionych założeń i ich wpływu na wewnętrzną spójność pod kątem możliwości dochowania zadeklarowanego terminu wykonania Części I przedmiotu zamówienia. Dla Zamawiającego zrealizowanie Części I w jak najkrótszym terminie stanowi niezwykle istotny element całego procesu. Stąd w SIWZ został położony specjalny nacisk na wewnętrzną spójność poczynionych założeń.

Zamawiający podnosił, iż zaprezentowane przez Odwołującego podejście do przyznawania punktów jest z gruntu fałszywe, ponieważ nie polega na rzeczywistej analizie treści informacji zawartych w ofercie, a jedynie wskazuje na konieczność przydzielenia punktów w każdej sytuacji, w której w ofercie widnieje jakakolwiek wzmianka, którą można byłoby zakwalifikować do któregoś z elementów ocennych.

Tak samo za niewystarczające mogło być uznane przez poszczególnych członków komisji zawarcie w części opisowej oferty informacji o powiązaniach pomiędzy analizami lub o danych wejściowych do jakiejś analizy, skoro w harmonogramie w ogóle takich danych nie uwzględniono, a co za tym idzie nie wskazano konkretnego terminu ich wykonania, powiązania z innymi elementami, co z kolei *de facto*, mogło, zdaniem części komisji, uniemożliwić ocenę wewnętrznej spójności harmonogramu oraz przyjęcie, że dane te zostaną istotnie potraktowane jako dane wejściowe do analizy.

Zamieszczenie danych wejściowych do poszczególnych analiz jedynie w części opisowej oferty może być symptomatyczne, bowiem takie ujęcie tych danych nie wymusza pokazania ich na płaszczyźnie czasowej. Jak podkreślał Zamawiający, owa płaszczyzna czasowa była dla niego kluczowa do dokonania oceny spójności harmonogramu. Wiele elementów, które powinny być ujęte w *wykresie Gantta*, w istocie tam nie występowało. Odwołujący zawarł je w części opisowej oferty, nie wskazując konkretnego terminu na wykonanie tych czynności, czy rzeczywistych relacji pomiędzy tymi elementami, uniemożliwiając w ten sposób sprawdzenia spójności poczynionych założeń.

Analogicznie, jeśli w harmonogramie pojawiała się informacja o dokonaniu czynności „po uzgodnieniu z ..” i wskazano jeden termin na obie te czynności, to *de facto* nie wiadomo czy wykonawca przewidział jakikolwiek czas na dokonanie uzgodnień. W ocenie Zamawiającego może to doprowadzić w praktyce do sytuacji, w której Zamawiający otrzymywać będzie analizy do uzgodnienia w terminie oddania raportu, co uniemożliwi mu faktyczne dokonywanie jakichkolwiek uzgodnień. Podobnie w przypadku użycia sformułowania: „podjęcie decyzji przez Zamawiającego” zamiast sformułowania: „uzgodnienia z Zamawiającym”. Podjęcie decyzji jest bowiem elementem punktowym i nie jest tożsame z wielostopniową procedurą uzgadniania z Zamawiającym (co Wykonawca przecież rozróżnił w opracowanym harmonogramie) i w konsekwencji mogło nie zostać potraktowane przez członka komisji jako wymagane uzgodnienie, za co członek komisji miał prawo nie przyznać punktów.

Zamawiający w trakcie procesu oceny patrzył na powołany harmonogram poprzez pryzmat jego rzeczywistej efektywności i możliwości dochowania określonych w nim terminów. Wykazywał zrozumienie do założeń, zgodnie z którymi można wcześniej lub później rozpocząć pewne działania. W jego ocenie takie działanie co prawda nie jest literalnie zgodne z wymaganiami SIWZ, lecz zgodne jest z pewną logiką wydarzeń lub stanowi nieistotne odstępstwo od postanowień SIWZ.

Podnosił on, iż takie jego zachowanie wymusił na nim wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 maja 2010 r., w którym Izba uznała, że nieistotne odstępstwa treści oferty należy uznać za dopuszczalne i nie rodzące konieczności odrzucenia oferty. Wskazywał jednocześnie, iż czym innym jednak jest uznanie takich błędów za niepowodujące odrzucenia oferty, a czym innym przyznanie za takie uchybienia mniejszej liczby punktów w trakcie dokonywania porównania i oceny oferty zgodnie z określonymi w SIWZ kryteriami oceny.

Zamawiający podkreślał, iż w tych miejscach, gdzie Odwołujący w swojej ofercie wykazywał wymagane w specyfikacji powiązania tak w harmonogramie, jak i w metodyce do niej załączonej zamawiający przyznawał Odwołującemu punktację. Jednak z uwagi na fakt, iż były one ujęte w sposób wyraźny na osi czasu, punktów tych przyznawał odpowiednio mniej. Jednocześnie wskazywał, że jego ocenie podlegała oferta, a nie złożone wcześniej przez tego Wykonawcę dokumenty.

Zamawiający podnosił, iż spełnianie poszczególnych kryteriów oraz składających się na nie podkryteriów podlegało indywidualnej ocenie niezależnych, obiektywnie działających członków komisji, którzy mieli prawo różnić się w swoich sądach.

Zamawiający wyjaśniał, że każdy z członków komisji przyznając punkty za poszczególne elementy związany był zarówno wskazanymi w SIWZ elementami składowymi kryterium, jak i wewnętrznym podziałem punktów. Natomiast ocena prawidłowości wskazanych elementów, ich stopnia szczegółowości, zamieszczenia danych wejściowych poza harmonogramem, wewnętrznego rozdziału punktów w ramach wcześniej zdefiniowanego podkryterium, powagi uchybienia, stopnia dookreślenia danego elementu, trafności poczynionych założeń pod kątem wewnętrznej spójności harmonogramu należały do indywidualnej oceny poszczególnych członków komisji.

Zamawiający oświadczył, że w sytuacjach wątpliwych członkowie komisji przyznawali punkty w zależności od własnego rozumienia poszczególnych treści zawartych w ofertach oraz stopnia precyzji w stosunku do postawionych w SIWZ wymagań.

Wskazywał, iż rozbieżność w dokonanych przez nich ocenach i będące jej wynikiem przyznanie różnej liczby punktów, świadczą o rzeczywistym porównaniu i ocenie złożonych ofert, a także wynikają z faktu, iż oceny dokonywali specjaliści różnych

branż, którzy w swoich dziedzinach, posiadają określoną wiedzę. Tym samym suma wyników cząstkowych ocen daje zrównoważony obraz całości.

e) zaproponowanej metodyki w części dotyczącej narzędzi informatycznych.

Zamawiający, odnosząc się do oceny funkcjonalności nr 4, wskazał, że członkowie komisji przetargowej oceniający ofertę Odwołującego różnili się w swych ocenach z uwagi na niejednoznaczność sformułowania, użytego przez Wykonawcę w ofercie i uznanie, iż każda, a nie tylko istotna informacja, musi zawierać historię kto i kiedy ją wprowadził, ponieważ to nie system miał decydować co jest istotną informacją, a w konsekwencji czy ma do niej być przypisana pełna historia tej zmiany.

W zakresie oceny funkcjonalności nr 6, Zamawiający wyjaśnił, że oceniający nie przyznali punktów ofercie Odwołującego w tym zakresie w ogóle punktów, uznali bowiem, inaczej niż to sugerował Odwołujący, że opcjonalna funkcja nie jest lepsza. W ocenie Zamawiającego opcja jest czymś dodatkowym. Ponadto z zapisów oferty, w ocenie Zamawiającego wynika jedynie, iż program posiada takie opcje, a nie że oferuje on oprogramowanie wraz z opcjami.

Wskazał również, iż wszyscy członkowie komisji uznali, iż system ten nie oferuje funkcjonalności nr 7 (pomocy).

2. Odnośnie do naruszenia art. 87 ust. 1 i 1a ustawy Pzp poprzez zaniechanie żądania wyjaśnień co do treści złożonej oferty lub sprecyzowania i doprecyzowania treści ofert oraz przedstawienia informacji dodatkowych.

Zamawiający wyjaśniał, iż w jego ocenie nie mógł on dokonać czynności, której zaniechanie zarzuca mu Odwołujący, ponieważ na skutek takiego doprecyzowania pozycja Odwołującego, który złożył ofertę nieprecyzyjną, wymagającą interpretacji jej postanowień, byłaby bardziej uprzywilejowana od Wykonawcy, którego oferta nie budziła zastrzeżeń i wątpliwości. Do takiej zaś sytuacji, w ocenie Zamawiającego, doprowadziłoby wezwanie Odwołującego do sprecyzowania i doprecyzowania treści jego oferty.

Zamawiający podnosił, iż jego zdaniem, dokonanie zmian, o które wnosił Odwołujący, wiązałyby się ze zmianami podstawowych właściwości oferty i jako takie byłyby zakazane. W jego ocenie byłoby dopuszczalne, tylko w przypadku gdyby dotyczyło jedynie sprostowania oczywistych pomyłek pisarskich czy rachunkowych. Granicą

dla takich działań jest, w ocenie Zamawiającego, zakaz dokonywania istotnych zmian treści oferty. Dla podparcia własnej argumentacji, Zamawiający powołał wydany wcześniej w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia publiczny wyrok Izby z dnia 7 czerwca 2010 r., w którym Izba uznała, że „*ewentualna zmiana w zakresie terminów realizacji poszczególnych, wymaganych analiz, a także złożenie brakujących oświadczeń dotyczących realizacji części przedmiotu zamówienia, stanowi istotną zmianę treści oferty.*” (KIO/UZP 949/10).

Zamawiający podkreślał, iż oferty są jawne od chwili ich otwarcia, czyli jeszcze przed dokonaniem ich oceny przez Zamawiającego. Tym samym w rozstrzyganej sytuacji umożliwienie Wykonawcy doprecyzowania elementów ocennych oferty, mogłoby umożliwić, poprzez wgląd do innych ofert złożonych w postępowaniu, taką zmianę treści oferty doprecyzowywanej, która w istocie nie byłaby konsekwencją samodzielnych działań składającego doprecyzowanie.

Ostatnią kwestią do której odniósł się Zamawiający jest przypisanie przez Protestującego brakowi kilku istotnych wierszy w harmonogramie walurowy omyłki technicznej podlegającej wyjaśnieniu. Z takim stanowiskiem, w ocenie Zamawiającego, nie można się zgodzić. To właśnie w tych wierszach, jak się okazuje dopiero z treści protestu, widnieją punktowane powiązania i deklaracja wykonawcy o zamiarze zrealizowania określonych czynności. Tym samym postulowane przez Odwołującego uzupełnienie byłoby złożeniem brakujących oświadczeń dotyczących realizacji części przedmiotu zamówienia, stanowiących istotną zmianę treści oferty.

Stanowisko Przystępującego Konsorcjum IDOM:

Przystępujący przedstawił swoje stanowisko w sprawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum Inżynierbüro w przystąpieniach do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu i odwoławczego, jak również na rozprawie przed Izbą. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów podniesionych przez Odwołującego Przystępujący podnosił co następuje.

1. Odnosnie do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, i 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nieprawidłową ocenę:
 - a) harmonogramu realizacji Części I zamówienia w zakresie wskazania zależności pomiędzy poszczególnymi analizami,

- b) harmonogramu realizacji Części I zamówienia w zakresie wskazania, które produkty jednych analiz będą danymi wejściowymi dla innych analiz,
- c) harmonogramu realizacji Części I zamówienia w zakresie wskazania wymaganych uzgodnień z Zamawiającym,
- d) harmonogramu realizacji Części I zamówienia w zakresie wskazania wymaganych uzgodnień z interesariuszami,
- e) zaproponowanej metodyki w części dotyczącej narzędzi informatycznych.

Przystępujący odnosząc się do tej grupy zarzutów (a-e) wskazywał, że nie sposób uznać, w świetle zapisów SIWZ, iż ocena wewnętrznej spójności harmonogramu przeprowadzana powinna być w systemie zero-jedynkowym. Przystępujący podnosił, iż SIWZ nie określała jaka jest maksymalna możliwa do wykazania liczba uzgodnień czy też zależności, zaś w przypadku wykazywania powiązań pomiędzy analizami ważniejsza była jakość, znaczenie tych powiązań, aniżeli ich ilość. Wyjaśniał, iż w jego ocenie, Zamawiający oceniał ilość wykazanych powiązań, robił to jednak w kontekście ich wpływu na wewnętrzną spójność harmonogramu, a tym samym na jakość. Tym samym zastosowane kryterium było kryterium mieszanym ilościowo-jakościowym. Każdy z członków komisji, kierując się swoją wiedzą i doświadczeniem życiowym, mógł przyjąć, jak jego zdaniem jest maksymalna liczba tych powiązań i na tej podstawie ocenić ofertę i przypisać jej odpowiednią liczbę punktów.

W ocenie Odwołującego wynika, iż z twierdzeń Odwołującego dotyczących liczby punktów, jakie rzekomo powinien uzyskać w poszczególnych podkryteriach wynika niezrozumienie przez niego postanowień SIWZ i przyjęcia, że opis sposobu oceny ofert miał charakter matematycznej proporcji, podczas gdy opis ten zakładał subiektywną ocenę ofert przez członków komisji przetargowej.

Wskazywał również, iż harmonogram przedłożony przez Odwołującego łączy produkty z raportami, nie wskazując powiązań pomiędzy analizami, ani też pomiędzy produktami a analizami.

2. Odnośnie do naruszenia art. 87 ust. 1 i 1a ustawy Pzp poprzez zaniechanie żądania wyjaśnień co do treści złożonej oferty lub sprecyzowania i doprecyzowania treści ofert oraz przedstawienia informacji dodatkowych.

Przystępujący nie zajął stanowiska w tym zakresie w sposób wyraźny.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, uwzględniając również oświadczenia i stanowiska stron i uczestników postępowań odwoławczych, zaprezentowane w proteście, przyłączeniu do protestu i w przyłączeniach do odwołań, rozstrzygnięciu protestu, i w odwołaniach oraz w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczą rozpoznawane przez Izbę odwołania, przed dniem 29 stycznia 2010 r., tj. przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu dotychczasowym - sprzed wejścia w życie wskazanych przepisów.

W dalszej kolejności skład orzekający Izby nie znalazł podstaw do odrzucenia żadnego ze złożonych odwołań.

Izba uznała również, że obydwaj Odwołujący się w dostateczny sposób wykazali swój interes prawny w uzyskaniu zamówienia, określony przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Rozstrzygając o skuteczności zgłoszonych przystąpień do postępowań odwoławczych skład orzekający Izby uznał, że uczestnikami obydwu postępowań odwoławczych są wzajemnie wykonawcy wnoszący odwołania przystępujący po stronie Zamawiającego.

Izba, działając na podstawie § 28 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327 ze zm.) w związku z art. 187 ust. 1 ustawy Pzp, wydała w niniejszej sprawie orzeczenie łączne.

Rozpoznając obydwa odwołania Izba doszła do przekonania, że nie podlegają one uwzględnieniu.

Odwołanie o sygn. akt: KIO/UZP 1478/10

Izba postanowiła jako dowody w sprawie dopuścić: dokumentację przekazaną przez Zamawiającego, a w szczególności SIWZ, wyjaśnienia z 8.02.2010 r., treść oferty przystępującego, a także środki ochrony prawnej oraz przystąpienia wniesionych w sprawie. Izba postanowiła uwzględnić, jako znane jej z urzędu, stanowiska stron i uczestnika postępowania w sprawie KIO/UZP 1506/10.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w proteście skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

1. Odnośnie do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Ingenieurbüro, mimo iż treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ (naruszenie art. 89. ust. 1 pkt 2) i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp), z uwagi na:
 - a) niezgodność co do terminu przekazania Raportu nr 3 i 4

Izba ustaliła, iż zgodnie z pkt 5.1.1.2 SIWZ Etap I Części I kończy się wraz z przekazaniem Raportu nr 2. Z harmonogramu złożonego przez Konsorcjum Ingenieurbüro (linia 68) wynika, że termin przekazania tego raportu upływa w dniu 14. 07.2010. Zgodnie z przywołanymi przez Odwołującego zapisami SIWZ termin przekazania Raportu nr 3 i 4 określony został na 3 miesiące od rozpoczęcia Etapu II. Jak przyznał Odwołujący z harmonogramu Konsorcjum Ingenieurbüro wynika, iż Raport nr 3 wykonany zostanie do dnia 09.09.2010, zaś Raport nr 4 do dnia 20.09.2010. Tym samym w ocenie Izby dochowany zostanie powołany termin 3 miesięcy na ich przekazanie. Izba uznała argumenty przedstawione przez Zamawiającego, iż żaden przepis SIWZ nie zabraniał Wykonawcy rozpoczęcia poszczególnych czynności w terminach wcześniejszych, niż zakładane w SIWZ (inwentaryzacja środowiska). Dlatego też uznała, iż Przystępujący mógł przyjąć, iż rozpocznie inwentaryzację środowiska jeszcze przed zakończeniem Etapu I Części I. Decydującym zaś dla określenia terminów przekazania Raportu nr 3 i 4, jest przekazanie Raportu nr 2, które zgodnie z SIWZ kończy realizację Etapu I.

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, iż nie zachodzi w takim przypadku konieczność rozpatrywania ewentualnej konieczności wyjaśnienia lub doprecyzowania treści oferty w tym zakresie.

- b) niezgodność co do sposobu realizacji i zawartości Raportu nr 7 w zakresie:

- 1) sposobu realizacji inwentaryzacji środowiskowej:
- nie została podzielona na etapy i nie odnosi się do poszczególnych etapów trasowania,
 - ma być prowadzona od 10.05.2010 do 08.04.2011, a więc przez mniej niż 11 miesięcy,

Izba uznała, że wyrokiem Izby wydanym w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 31 maja 2010 r., iż decydujące dla spełnienia wymagania SIWZ, do którego odnosi się rozstrzygany zarzut, jest objęcie prowadzonymi badaniami wszystkich pór roku (całorocznego cyklu biologicznego), a nie to, czy badania te były prowadzone dokładnie przez 365 dni. Za takim rozumieniem wymogu przemawiać może treść odpowiedzi na pytanie 6 z zestawu pytań nr 2 udzielonej w piśmie z 8 lutego 2010 r. Wobec niejednoznacznej treści tejże odpowiedzi, Izba uznała, iż Wykonawcy nie mogli ponosić negatywnych konsekwencji nieprecyzyjnych zapisów SIWZ. Dlatego też Izba uznała stanowisko Zamawiającego w tym zakresie za prawidłowe.

- treść oferty w zakresie inwentaryzacji nie zawiera produktów opisanych w ppkt 4.3.1.3 Rozdziału II SIWZ,
- 2) sposobu realizacji analizy środowiskowej – treść oferty Konsorcjum Ingenieurbüro w zakresie tej analizy, w ocenie Odwołującego, nie zawiera produktów opisanych w ppkt 4.3.2.3 Rozdziału II SIWZ.

Odnosząc się zbiorczo do grupy zarzutów ujętych w podpunkcie 1) i 2) Izba uznała, iż przywołane przez Przystępującego zapisy zawarte w złożonej przez niego ofercie na stronach 32 i 33, iż produktami czynności Przystępującego jest inwentaryzacja przyrody oraz analiza środowiska. Tym samym potwierdził on, iż sporządzi on w odpowiednim terminie wszystkie składniki tychże produktów określone w odpowiednich zapisach SIWZ. Izba uznała, iż pomimo dużego stopnia ogólności, powołanego oświadczenia Konsorcjum Ingenieurbüro, wykazało w sposób wystarczający, iż treść jego oferty odpowiada treści SIWZ, a tym samym, iż jego oferta nie podlega odrzuceniu, zawiera bowiem zobowiązanie do wykonania inwentaryzacji środowiskowej oraz analizy środowiskowej.

Inną kwestią pozostaje ocena tak sformułowanych zapisów oferty w ramach kryterium „*Koncepcja realizacji zamówienia*”, co jednak nie podlegało ocenie Izby w zakresie tego zarzutu, a wzięte zostało pod rozagę Izby, w zakresie podnoszonych tam zarzutów oraz dowodów przedstawionych przez Strony, przy rozstrzygnięciu sprawy o sygn. akt KIO/UZP 1506/10.

Wobec powyższego Izba uznała, iż powołane zarzuty ujęte w podpunkcie 1) i 2) nie znalazły potwierdzenia w stanie faktycznym ustalonym przez Izbę.

- c) niezgodność co do terminu przekazania Zamawiającemu propozycji w zakresie kolorystyki budynków LDP.

Izba, działając na podstawie art. 191 ust. 3 ustawy Pzp, nie rozstrzygała o zasadności powołanego zarzutu, z uwagi fakt, iż nie został on zawarty w proteście.

2. Odnośnie do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Ingenieurbüro, mimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4) oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp):

Izba uznała argumentację Odwołującego, za niewystarczającą w tym zakresie, uznając jednocześnie zasadność twierdzeń Zamawiającego, iż wycena pracy ludzkiej, która w rozpatrywanym przypadku decyduje o wartości ofert i jej zmiana w czasie uzasadnia ogólne sformowania zawarte w wyjaśnieniach złożonych przez Przystępującego. Uznała również wyjaśnienia Przystępującego, iż z samego faktu tłumaczenia poszczególnych produktów czynności podejmowanych przez niego, a ujętych w harmonogramie, nie można przyjąć arbitralnie, iż większość prac wykonywana będzie przez specjalistów niemieckich, co spowodować miało w ocenie Odwołującego wzrost realnej wartości oferty Konsorcjum Ingenieurbüro.

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, iż Odwołujący nie udowodnił w stopniu dostatecznym, iż cena zaoferowana przez Konsorcjum Ingenieurbüro jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Szczególnie, w kontekście faktu, iż jak sam twierdził różnica pomiędzy kwestionowaną przez niego ceną, a ceną zaoferowaną przez niego, to tylko 12%, co w ocenie Izby w tym konkretnym przypadku mieści się w granicach naturalnej konkurencji rynkowej.

3. Odnośnie do zarzutu oceny oferty złożonej przez Konsorcjum Ingenieurbüro w sposób niezgodny z postanowieniami SIWZ (naruszenie art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp) w zakresie:

a) oceny harmonogramu:

Izba uznała, iż w świetle zapisów SIWZ określających zasady przeprowadzania oceny ofert i przyznawania im odpowiedniej liczby punktów w każdym z kryteriów, dopuszczalne było posiłkowe posługiwanie się przez Zamawiającego częścią opisową załączoną przez Konsorcjum Ingenieurbüro do harmonogramu w celu interpretacji postanowień samego harmonogramu. Istotnym w ocenie Izby jest potwierdzenie przez Zamawiającego na rozprawie przed Izbą, iż miarkując liczbę punktów w każdym z podkryteriów, kierował się spójnością samego harmonogramu, a konieczność posiłkowania się zapisami części opisowej pociągała za sobą przyznanie Wykonawcy odpowiednio mniejszej liczby punktów.

b) oceny metodyki w części dotyczącej narzędzi informatycznych:

Izba, po dokonaniu analizy treści wymagań określonych w SIWZ odnoszących się do funkcjonalności nr 3 i 4 oraz w świetle przedstawionego przez Zamawiającego informacji o liczbie punktów przyznanych przez członków komisji przetargowej odpowiednio za spełnianie każdej z funkcjonalności, uznała, że działania członków komisji przetargowej znalazły oparcie w zapisach SIWZ. Tym samym mieli oni podstawy do uznania, iż narzędzie informatyczne oferowane przez Przystępującego posiada funkcjonalność 3 oraz do powzięcia przez część z nich wątpliwości co do spełniania warunku w zakresie funkcjonalności 4.

Odwołanie o sygn. akt: KIO/UZP 1506/10

Izba postanowiła jako dowody w sprawie dopuścić: dokumentację przekazaną przez Zamawiającego, a w szczególności SIWZ, wyjaśnienia z 8.02.2010 r., treść oferty Odwołującego, a także środki ochrony prawnej oraz przystąpień wniesionych w sprawie. Izba uwzględniła również stanowisko Zamawiającego zawarte w piśmie procesowym złożonym na rozprawie oraz zestawienie zależności pomiędzy analizami przedłożone przez Odwołującego. Izba postanowiła uwzględnić, jako znane jej z urzędu, stanowiska stron i uczestnika postępowania w sprawie KIO/UZP 1478/10. Z uwagi na niezłożenie tłumaczenia na język polski dokonanego przez tłumacza przysięgłego wydruku dwóch stron z oferowanego przez Odwołującego programu (narzędzia informatycznego), Izba nie uwzględniła tego wydruku jako dowodu w sprawie.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w proteście skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

1. Odnośnie do zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, i 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nieprawidłową ocenę:

a) harmonogramu realizacji Części I zamówienia w zakresie wskazania zależności pomiędzy poszczególnymi analizami,

Izba uznała, iż wobec zawarcia w proteście oraz odwołaniu twierdzenia o obowiązku wykazania 14 zależności pomiędzy sporządzanymi analizami oraz oświadczenia, iż w swojej ofercie Odwołujący wykazał 12 z nich, niezrozumiałym w ocenie Izby jest wykazywanie na rozprawie, iż analiz było 31, a zależności wykazanych w ofercie ok. 80, na dowód czego Odwołujący przedłożył Izbie zestawienie tabelaryczne (*Wskazane zależności pomiędzy poszczególnymi analizami – według SIWZ*) zawierające wykaz tych 80 zależności. Świadczy to, w ocenie Izby, o niekonsekwencji w działaniach podejmowanych przez Odwołującego. Sugerować może również brak zrozumienia postanowień SIWZ po stronie tego Wykonawcy, co mogłoby wpłynąć w sposób istotny na konstruowanie treści oferty. Szczególnie w świetle stanowiska Zamawiającego złożonego Izbie na piśmie na rozprawie, w którym Zamawiający omówił w sposób wyczerpujący poszczególne zależności pomiędzy analizami wynikające z SIWZ, wraz odniesieniem do poszczególnych zapisów SIWZ oraz zapisów oferty Odwołującego. Analiza tegoż stanowiska Zamawiającego oraz zestawienie powołanego wyżej zestawienia tabelarycznego złożonego przez Odwołującego na rozprawie, a przede wszystkim wcześniejszych jego oświadczeń zawartych w proteście i odwołaniu dodatkowo uprawdopodobniają, w ocenie Izby, tezę o niezrozumieniu przez Odwołującego postanowień SIWZ w tym zakresie.

Niezależnie od powyższego, Izba uznała, iż niewłaściwym byłoby, o co wnosi Odwołujący, przyznanie mu w procesie oceny punktów w oparciu o zapisy oferty, które zostałyby uszczegółowione w wyniku wezwania skierowanego od Odwołującego. Izba podzieliła pogląd wyrażony przez Zamawiającego, a także w powołanym przez niego wyroku z dnia 7 czerwca 2010 r. (KIO/UZP 949/10), że takie uszczegółowienie stanowiłoby istotną zmianę treści oferty oraz nieuprawnione uprzywilejowanie tego Wykonawcy.

- b) harmonogramu realizacji Części I zamówienia w zakresie wskazania, które produkty jednych analiz będą danymi wejściowymi dla innych analiz,
- c) harmonogramu realizacji Części I zamówienia w zakresie wskazania wymaganych uzgodnień z Zamawiającym,
- d) harmonogramu realizacji Części I zamówienia w zakresie wskazania wymaganych uzgodnień z interesariuszami,

Odnosząc się w sposób zbiorczy do grupy zarzutów ujętych w lit. a)-d) Izba uznała, iż w świetle argumentów przedstawionych przez strony i uczestnika postępowania, uprawnionym jest stanowisko Zamawiającego, tym samym powołane zarzuty uznała za bezpodstawne.

Jak ustaliła Izba SIWZ w sposób wyraźny w pkt 13.3.4 wskazywała, iż Zamawiający najwyżej oceni wewnętrzną spójność harmonogramu zapewniającą dotrzymanie wymaganego terminu realizacji Części I. Zamawiający w sposób wyraźny określił, zawarcia jakich informacji w harmonogramie oczekuje. Dlatego też Wykonawcy konstruując swoją ofertę powinni dążyć do tego, aby informacje te zostały w składanych przez nich harmonogramach zawarte w sposób wyraźny.

Jak wskazywał Zamawiający, a *de facto* potwierdził także sam Odwołujący, Konsorcjum Ingenieurbüro przedłożyło harmonogram zawierający ogólne zapisy, które uszczegóławiać miała załączona do tego harmonogramu jego część opisowa. Izba uznała za prawdziwe twierdzenia Zamawiającego wskazujące na ogólne (podnoszona w sprawie KIO/UZP 1478/10 kwestia sposobu wykazania wykonania poszczególnych etapów inwentaryzacji środowiskowej) lub nieprecyzyjne (np. odnoszące się do uzgodnień przez wskazanie na ten sam termin, w którym ma zostać przekazywana uzgadniania analiza) zapisy zawarte w harmonogramie Odwołującego, nie wskazania konkretnego terminu wykonania poszczególnych produktów (ponownie za przykład można wskazać nie ujęcie przez Odwołującego terminów poszczególnych etapów inwentaryzacji środowiskowej podnoszone w sprawie KIO/UZP 1478/10). W ocenie Izby członkowie komisji przetargowej oceniając ofertę sporządzoną na tak dużym stopniu ogólności uprawnieni byli, działając w granicach zakreślonych zapisami SIWZ, do dokonania oceny w sposób w jaki tego dokonali. Również wykazywane przez Odwołującego rozbieżności w tych ocenach pomiędzy poszczególnymi

członkami komisji przetargowej, w świetle stwierdzonych przez Izbę niedokładności w skonstruowaniu oferty Odwołującego, są w ocenie Izby uzasadnione i wynikają z różnej interpretacji zapisów tej oferty przez poszczególnych członków komisji przetargowej. Izba uznała, iż powołane rozbieżności mieszczą się w granicach uzasadnionych różną wiedzą i doświadczeniem członków komisji przetargowej. Szczególnie w świetle, iż stopień wykazania poszczególnych powiązań czy zależności oraz ich wpływ na wymaganą przez Zamawiającego spójność postanowień harmonogramu podlegał swobodnej ocenie każdego z członków komisji. W świetle powyższego Izba uznała za słuszny argument podniesiony przez Zamawiającego, iż na podstawie zapisów SIWZ nie można było uznać, iż Odwołujący powinien otrzymać odpowiednią liczbę punktów w każdej sytuacji, w której w ofercie widnieje jakakolwiek wzmianka, którą można byłoby zakwalifikować, do któregoś z elementów ocennych.

e) zaproponowanej metodyki w części dotyczącej narzędzi informatycznych.

W nawiązaniu do ustaleń Izby dokonanych w zakresie zarzutów ujętych w lit. a)-d), Izba również w zakresie zarzutów dotyczących narzędzi informatycznych uznała, że wobec braku precyzji w sformułowaniach zawartych w opisie funkcjonalności oferowanego programu, członkowie komisji przetargowej, działając w granicach zakreślonych zapisami SIWZ, uprawnieni byli do różnej interpretacji zapisów odnoszących się do poszczególnych funkcjonalności, przy czym wskazać należy, iż różnili się oni jedynie w ocenie zapisów odnoszących się do funkcjonalności nr 4 (zgodnie z oświadczeniem Odwołującego jeden z szesnastu członków komisji uznał iż program funkcjonalności tej nie posiada), co wobec wątpliwości co do rozróżnienia przez odwołującego zmian od zmian istotnych i nie wykazanie cech charakterystycznych lub sposobu ich rozdziału, uzasadniało w ocenie Izby takie stanowisko członków komisji przetargowej.

2. Odnośnie do zarzutu naruszenia art. 87 ust. 1 i 1a ustawy Pzp poprzez zaniechanie żądania wyjaśnień co do treści złożonej oferty lub sprecyzowania i doprecyzowania treści ofert oraz przedstawienia informacji dodatkowych.

W pierwszej kolejności Izba uznała, iż wobec przyznania przez Odwołującego tak w proteście jak i odwołaniu, iż nie wykazał on w ofercie, iż oferowane narzędzie informatyczne posiada funkcjonalność nr 7 (pomoc), niezrozumiałym i nieuprawnionym jest sformułowane na rozprawie przed Izbą postulat dokonania

przez Zamawiającego wezwania, w celu umożliwienia doprecyzowania przez Odwołującego jego oferty w tym zakresie.

Niezależnie od powyższego, Izba uznała zgodnie ze stanowiskiem Zamawiającego, iż w rozpatrywanym przypadku, nie mógł on dokonać czynności, której zaniechanie zarzuca mu Odwołujący, ponieważ na skutek takiego doprecyzowania pozycja Odwołującego, który złożył ofertę nieprecyzyjną, wymagającą interpretacji jej postanowień, byłaby bardziej uprzywilejowana od Wykonawcy, którego oferta nie budziła zastrzeżeń i wątpliwości. W ocenie Izby dokonanie zmian, o które wnosił Odwołujący, wiązałoby się ze zmianami podstawowych właściwości oferty, a tym samym istotnych jej postanowień, których zakazuje w sposób wyraźny przepis art. 87 ust. 1a ustawy Pzp. Tym samym Izba podzieliła pogląd wyrażony w wydanym wcześniej w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wyroku Izby z dnia 7 czerwca 2010 r., w którym Izba uznała, że *„ewentualna zmiana w zakresie terminów realizacji poszczególnych, wymaganych analiz, a także złożenie brakujących oświadczeń dotyczących realizacji części przedmiotu zamówienia, stanowi istotną zmianę treści oferty.”* (KIO/UZP 949/10).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego - stosownie do jego wyniku – orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.), uwzględniając w tym względzie uzasadnione koszty odwołujących się poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocników na podstawie przedłożonych w toku rozprawy rachunków do akt sprawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....