

Sygn. akt: KIO 111/24

WYROK

Warszawa, dnia 1 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 stycznia 2024 r. przez Odwołującego – wykonawcę **ANMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Sobieskiego 32, 48-130 Kietrz, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gmina Przemków**, ul. Plac Wolności 25, 59-170 Przemków

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy **ACE Invest Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Spółdzielcza 15, 32-300 Olkusz

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i ponowną ocenę złożonych ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Zamawiającego i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł 00 gr. (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego.
 - 2.2 Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 13.600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wpisem od odwołania oraz wynagrodzeniem pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Przemków, w trybie podstawowym na „Budowę boiska wielofunkcyjnego w Przemkowie” (sygn. postępowania: GPI.271.43.2023), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31.10.2023 r., 2023/BPZ 00470836/01, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty własnej i zaniechania jej wyboru, wniesione zostało w dniu 09.01.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Wykonawcy ANMED Sp. z o.o. z/s w Kietrze (sygn. akt KIO 111/24).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy Odwołujący postawiony warunek spełnia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanie ponownego badania i oceny ofert, dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający poinformował o czynnościach w dniu 04.01.2024 r. w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący odniósł się do decyzji o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) Pzp i uznaniu, w oparciu o złożone i uzupełnione podmiotowe środki dowodowe, że wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu – dysponuje potencjałem kadrowym, tj. minimum 5 osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający po wyczerpaniu procedury uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych uznał, iż wykonawca przedstawił jedynie osoby odpowiedzialne za kierowanie robotami i nie wykazał minimum 5 osób zdolnych do wykonania zamówienia.

Skoro Zamawiający w treści warunku dotyczącego wymaganej zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy wskazał jedynie, że wykonawca ma dysponować niezdefiniowanym potencjałem oraz 5 osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, nie definiując żadnych wymagań dotyczących czegokolwiek, co umożliwi Zamawiającemu ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, nie wskazując jednocześnie jakiegokolwiek poziomów zdolności tych osób, należy przyjąć, że w praktyce warunek ten jest bezprzedmiotowy i jego określenie nie daje Zamawiającemu żadnego narzędzia do sprawdzenia zdolności wykonawców do realizacji przedmiotu zamówienia. Odwołujący

wykazał wymagany potencjał wskazując na pięć osób posiadających kwalifikacje zawodowe do sprawowania nadzoru w branżach opisanych przez Zamawiającego dla potencjału kadrowego.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie (pismo z 17.01.2024 r.). Zamawiający w ramach warunku udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wymagał zarówno wykazania się personelem do kierowania robotami branży sanitarnej, elektrycznej, technicznej i drogowej o odpowiednich uprawnieniach do kierowania tymi robotami, a także personelem zdolnym do wykonania zamówienia (5 osób). Osoby te należało wskazać w załączniku nr 5 do swz. Zamawiający nie określił minimalnej ilości osób do kierowania robotami, co oznacza, iż mogła być jedna osoba posiadająca uprawnienia w wymaganych branżach do kierowania robotami, co stanowiło odrębny warunek od tego, który dotyczy osób zdolnych do wykonania zamówienia, dla których określona została ich ilość w postaci pięciu osób do realizacji czynności wykonawczych. Znalazło to wyraz również w treści załącznika nr 5 do swz, w którym Zamawiający wyodrębnił część dotyczącą osoby/osób odpowiedzialne za kierowanie robotami, od części dotyczącej osób zdolnych do wykonania zamówienia. Osoby wykonujące czynności polegające na wykonaniu pracy będą zatrudnione na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę i podwykonawcę.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołań zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.).

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, w tym ogłoszenie, swz, ofertę złożoną przez Odwołującego oraz stanowiska i wyjaśnienia stron składane na rozprawie i w pismach procesowych.

Izba ustaliła i zważyła.

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji. Przedmiotem zamówienia jest budowa boiska wielofunkcyjnego. Przedmiot został podzielony na etapy z przypisanymi do nich zadaniami opisującymi roboty w poszczególnych branżach: elektryczna, budowlana, sanitarna. W pkt 5.5.8 swz Zamawiający określił wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności: roboty sanitarne, elektryczne, teletechniczne, drogowe, prowadzenia pojazdów używanych do realizacji zamówienia. Zamawiający w kolejnych

punktach określił zasady zmiany osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, weryfikacji tego zatrudnienia, jak również odpowiedzialności kontraktowej za naruszenie obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Zamawiający ustalił w postępowaniu warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej wymagając w pkt 17.5 od wykonawców wykazania łącznie:

- *Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie (tj. uzyskał protokół odbioru końcowego bez uwag lub równoważny dokument) co najmniej **jedno** zamówienie polegające na wykonaniu **boiska z nawierzchni poliuretanowych**, w rozumieniu Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.) o wartości równej lub wyższej **niż 1 000 000,00 zł brutto (jeden milion złotych 00/100) każde**. Wstępna weryfikacja spełnienia warunku przez wykonawcę nastąpi na podstawie jego oświadczenia własnego – stanowiącego **załącznik nr 2** do SWZ. Najwyżej oceniony wykonawca zobowiązany będzie do złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci **załącznik nr 6** do niniejszej SWZ.*

- *Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że dysponuje osobą/ osobami odpowiedzialną/odpowiedzialnymi za **kierowanie robotami branży sanitarnej, elektrycznej, teletechnicznej i drogowej, posiadającą posiadającymi uprawnienia niezbędne do prowadzenia robót objętych przedmiotem zamówienia**, zgodnie z ustawą Prawo budowlane lub odpowiadające im inne ważne uprawnienia budowlane wydane na mocy wcześniej obowiązujących przepisów, w wybranej specjalności, wpisaną na listę właściwej Izby Budowlanej. Wstępna weryfikacja spełnienia warunku przez wykonawcę nastąpi na podstawie jego oświadczenia własnego – stanowiącego **załącznik nr 2** do SWZ. Najwyżej oceniony wykonawca zobowiązany będzie do złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci **załącznik nr 5** do niniejszej SWZ*

- *Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że dysponuje potencjałem oraz minimum **5 osobami** zdolnymi do wykonania zamówienia. Wstępna weryfikacja spełnienia warunku przez wykonawcę nastąpi na podstawie jego oświadczenia własnego – stanowiącego **załącznik nr 2** do SWZ. Najwyżej oceniony wykonawca zobowiązany będzie do złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci **załącznik nr 5** do niniejszej SWZ.*

Do oferty wykonawca załączał oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i niepodleganiu wykluczeniu (załącznik nr 2 do swz), tymczasowo zastępujące podmiotowy środek dowodowy. Wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, na wezwanie Zamawiającego, w terminie 5 dni składa podmiotowe środki dowodowe aktualne na dzień ich

złożenia, w tym

- **wykaz osób**, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - **Załącznik nr 5**.

Przygotowany przez Zamawiającego załącznik nr 5 – wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia zawiera tabelę wypełnianą przez wykonawcę z wydzieloną częścią dotyczącą osób odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi w branżach: sanitarna, elektryczna, teletechniczna, drogowa oraz częścią dla osób zdolnych do wykonania zamówienia. Dla obu części zostały przewidziane do wypełnienia te same kolumny opisujące: nazwisko i imię, kwalifikacje zawodowe (uprawnienia budowlane), doświadczenie (ilość lat pracy) i wykształcenie (średnie/wyższe), zakres wykonywanych czynności (np. kierowania pracami/nadzór), informacje o podstawie do dysponowania osobami (np. umowa o pracę).

Odwołujący złożył wykaz osób zawierający w części dotyczącej osób odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi dwie osoby, a w części dotyczącej osób zdolnych do wykonania zamówienia również dwie osoby wraz z podaniem danych wymaganych w opisie kolumn.

Zamawiający wezwał pismem z dnia 28.11.2023 r. do uzupełnienia niekompletnego podmiotowego środka dowodowego – wykazu osób. W uzasadnieniu wskazane zostało, iż

Podmiotowy środek dowodowy w postaci załącznika nr 5 (wykaz osób) do SWZ, złożony w dniu 28.11.2023r. jest niekompletny. Zgodnie z zapisem pkt. 17.5. SWZ z dnia 31.10.2023r.:

” Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że dysponuje potencjałem oraz minimum 5 osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. ”

Przedłożony przez Wykonawcę załącznik nr 5 nie potwierdza dysponowania wymaganym przez Zamawiającego potencjałem kadrowym tj. minimum 5 osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W uzupełnionym wykazie osób Wykonawca przedstawił dodatkową osobę w pierwszej części wydzielonej dla osób odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi. Łącznie w wykazie zostało wskazanych pięć osób posiadających uprawnienia i doświadczenie zawodowe, skierowane do realizacji zamówienia w zakresie czynności: kierownik budowy i

nadzór nad pracami.

Zamawiający w piśmie z 04.01.2024 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty Odwołującego, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tj. dysponowania potencjałem kadrowym – minimum 5 osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Uwzględniając powyższe Izba uwzględniła odwołanie.

Zarzuty podniesione względem czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego opierają się na odmiennej, niż prezentowana przez Zamawiającego, ocenie potencjału kadrowego wymaganego treścią warunku udziału w postępowaniu z pkt 17.5 swz. W ocenie Odwołującego wykazał on bowiem dysponowanie minimum 5 osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, co do których nie był w swz żadnych wymagań szczegółowych, pozwalających na weryfikację ich przygotowania zawodowego do realizacji czynności w ramach zamówienia publicznego. Odwołujący na tej podstawie kwestionował odmowę uwzględnienia wskazanych w wykazie pięciu osób posiadających kwalifikacje i doświadczenie spełniające warunek udziału dedykowany dla osób odpowiedzialnych za kierowanie robotami w poszczególnych branżach. Zamawiający kwestionując wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu podkreślał różnicę w opisie wymagań dla osób odpowiedzialnych za kierowanie robotami i osób zdolnych do wykonania zamówienia, ujęte w odrębnych tieretach pkt 17.5 swz i wydzielone w załączniku nr 5 – wykazie osób, stanowiącym podmiotowy środek dowodowy.

Uwzględniając zarzuty Izba uznała, iż brzmienie warunku nadane w pkt 17.5 swz nie pozwalało na zaostrenie badania potencjału kadrowego w ten sposób, iż koniecznym dla wykazania dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia było wskazanie innych osób, niż spełniające jednocześnie warunek dedykowany dla osób odpowiedzialnych za kierowanie robotami w branżach wskazanych przez Zamawiającego. Tym samym Izba odmiennie, niż Zamawiający oceniła potencjał wskazany w podmiotowym środku dowodowym, w świetle brzmienia warunku, w którym Zamawiający nie wskazał żadnych ograniczeń prowadzących do braku możliwości potwierdzenie spełnienia obu warunków dotyczących personelu tymi samymi osobami. Zarówno brak jednoznacznego wyłączenia takiej możliwości w dokumentacji, jak i brak uzasadnienia dokonania takiej wykładni w kontekście braku podania jakichkolwiek wymagań względem określonej puli pięciu osób, prowadzić musiało do uznania, iż Wykonawca mógł traktować czynność kierowania robotami, jako mieszczącą się w czynności wykonania zamówienia. Zamawiający w żadnym miejscu nie definiował czynności wykonania zamówienia przez pryzmat konkretnych

obszarów stanowiących element świadczenia objęty zamówieniem. Tym samym nie można na etapie oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu przyjąć, iż kierowanie czy też sprawowanie nadzoru nad robotami budowlanymi nie stanowi czynności wykonania zamówienia. Zamawiający swoje stanowisko argumentował wykładnią literalną warunku, w którym wyróżnił dwa aspekty oceny podmiotowej potencjału kadrowego, co miało również odzwierciedlenie we wzorze załącznika nr 5. W ocenie Izby argument ten nie był właściwy. Gdyby nawet przyjąć, iż w opisie warunku Zamawiający oddzielnie opisał warunek dla osób odpowiedzialnych za kierowanie robotami, to druga część wymagania dotycząca ilości osób zdolnych do wykonania zamówienia, nie oznaczała, iż musiały być to inne osoby. Nie ma takiego zapisu w swz. Wymagając minimum 5 osób zdolnych do wykonania zamówienia Zamawiający nie określił w jaki sposób warunek ten może być potwierdzony. SWZ w tym zakresie wyłącznie precyzowała ilość osób, a nie ich konkretną funkcję, rolę lub zadanie przy inwestycji budowlanej. Tym samym każda osoba zaangażowana w realizację prac, niezależnie od funkcji pełnionej na kontrakcie, jest osobą realizującą zamówienie i w taki sposób powinna być potraktowana na potrzeby oceny potencjału kadrowego. Nie ma również uzasadnienia dla twierdzenia, iż taki sposób rozumienia zapisów swz miałby czynić bezzasadnym ujęcie w dwóch tieretach wymagań. Sam Zamawiający wskazał, iż warunek dotyczący personelu kierowniczego pozwalał dowolnie dobrać liczbę osób kierowanych do realizacji tych funkcji. Oznaczało to zatem, iż możliwym było wykazanie dysponowania jedną osobą posiadającą wymagane uprawnienia do kierowania robotami i w tej sytuacji pozostałe cztery brakujące osoby mogły zostać w sposób dowolny dobrane do zespołu pracowników, nawet bez konieczności wykazania jakiegokolwiek przygotowania zawodowego. Odwołujący wykazał łącznie pięć osób posiadających uprawnienia i doświadczenie opisane w załączniku nr 5, co zasadniczo prowadzić powinno do wniosku, iż wykazał się wystarczającym potencjałem kadrowym. Również argument Zamawiającego o potrzebie różnego traktowania obu kategorii pracowników oparty na konstrukcji załącznika nr 5 nie miał w ocenie składu orzekającego uzasadnienia. W tym zakresie Zamawiający podkreślał fakt wyróżnienia dwóch części tabeli osobno dla personelu kierowniczego i „wykonawczego – realizującego zamówienie”. Jednak całkowicie pominął istotną okoliczność, że w obu częściach należało podać takie same dane, tj. dotyczące przygotowania zawodowego, doświadczenia, posiadanych uprawnień i przypisanej funkcji. To zasadniczo prowadzi do wniosku, że wszystkie wskazywane osoby, niezależnie od realizowanych prac, mają być skierowane do realizacji zamówienia. Jeżeli oczekiwaniem Zamawiającego było uzyskanie potwierdzenia dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia nie tylko przez fakt ustalenia ich ilości, to powinien ten element badania skonstruować w taki sposób, aby wykonawca mógł ustalić jakie aspekty przygotowania zawodowego tych pracowników będą weryfikowane lub jakie elementy prac miał na uwadze. Na obecnym etapie postępowania nie można

kwestionować brzmienia warunku, co oznacza, że Zamawiający mógł jedynie zweryfikować, czy liczba osób wskazanych w wykazie jest odpowiednia dla uznania, iż wykonawca dysponuje minimum pięcioma osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający nie mógł natomiast odmówić uznania osób mających realizować funkcje kierownika robót i osób sprawujących nadzór, jako nie realizujących zamówienie. Bez sprecyzowania, czy realizującym zamówienia na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu będą wyłącznie osoby wykonujące roboty budowlane, instalacje, prace projektowe lub inne elementy zamówienia, nie można na obecnym etapie postępowania ograniczać oceny wyłącznie do tego aspektu wykonania prac. Zamówienia obejmuje bowiem szerszy zakres, chociażby związany z przygotowaniem dokumentacji, rozliczeniem. Nie można również w sposób arbitralny wyłączyć udziału wskazanych osób, jako realizujących faktycznie czynności stanowiące przedmiot zamówienia, w tym roboty budowlane. Zamawiający nie wyłączył możliwości łączenia funkcji na kontrakcie, a tym samym nie może na etapie oceny podmiotowej wprowadzać takich ograniczeń oczekując rozdzielenia zadań na poszczególne osoby mające realizować zamówienie, czego nie sprecyzował w dokumentacji postępowania (swz).

Na koniec należy również odnieść się do argumentu przywołanego w odpowiedzi na odwołanie, a związanego z obowiązkiem zatrudnienia osób wykonujących zamówienia na podstawie stosunku pracy. W pkt 5.5.8 swz Zamawiający określił wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności: roboty sanitarne, elektryczne, teletechniczne, drogowe, prowadzenia pojazdów używanych do realizacji zamówienia. Na tej podstawie nie można wnioskować, iż w warunku udziału w postępowaniu w części dotyczącej osób zdolnych do wykonania zamówienia, Zamawiający miał mieć na myśli osoby wykonujące roboty sanitarne, elektryczne, teletechniczne, drogowe, czy też prowadzenie pojazdów. Takiego wymagania nie da się wyinterpretować z brzmienia pkt 17.5 swz. Kwestia odpowiedzialności i obowiązków wykonawcy w zakresie zatrudnienia osób na podstawie umowy pracę stanowi element świadczenia, a nie element weryfikacji podmiotowej w tym zdolności do realizacji zamówienia. Nałożone w tym elemencie obowiązki wykonawcy/podwykonawcy nie mogą obecnie nadawać odmiennego znaczenia postanowieniom pkt 17.5 swz, w szczególności przez nadanie kierunku wykładni zapisu „zdolności do wykonania zamówienia”.

Należy również odnotować, iż w wezwaniu do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego Zamawiający w sposób ogólny jedynie wskazał na brak wykazania dysponowania co najmniej 5 osobami zdolnymi do wykonania zamówienia bez jakiegokolwiek komentarza wskazującego, że dwie wskazane w wykazie osoby posiadające kwalifikacje zawodowe i doświadczenie do pełnienia nadzoru nie mogą być zaliczone do

grona osób realizujących zamówienia. Wykonawca na podstawie wezwania nie mógł zatem ustalić po pierwsze, czy osoby wskazane w wykazie nie spełniają warunku tylko dlatego, że łącznie wskazanych zostały cztery osoby, czy też, że nie mogą być zaliczone do grona osób realizujących zamówienie. Ponieważ nie było żadnych wytycznych co do ustalenia jakie osoby mogą być zaliczone do grupy realizującej zamówienie, każda osoba wpisująca się w proces realizacji zamówienia stanowiła wystarczający dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu potencjał kadrowy. Tym samym wskazanie dodatkowej, piątej osoby mającej sprawować nadzór wypełniało warunek udziału w postępowaniu.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego w wysokości wskazane w rachunku złożonym przed zamknięciem rozprawy i obciążyła nimi Zamawiającego.

Przewodniczący: