

Sygn. akt: KIO 542/15

POSTANOWIENIE
z dnia 25 marca 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 25 marca 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 marca 2015 r. przez wykonawcę Econnect Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Nadnoteckich

przy udziale wykonawcy Eurokerg Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Econnect Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Econnect Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2 nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Econnect Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiącej nadpłacony przez odwołującego wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Nadnoteckich, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są *Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach projektu Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminach: Czarnków, Lubasz, Drawsko, Miasteczko Krajeńskie, Piła realizowanego w ramach Programu operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, 8 Oś Priorytetowa: Społeczeństwo informacyjne – zwiększenie innowacyjności gospodarki, Działanie 8.3 Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu – eInclusion.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 lutego 2015 roku pod pozycją 28826.

Zamawiający, zgodnie z informacją przedstawioną w piśmie z dnia 23 marca 2015 roku przelanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2015 roku, wskazał, że oszacował wartość zamówienia na kwotę 733 839,84 zł netto, co stanowi równowartość 173 694,01 euro. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 17 marca 2015 roku Zamawiający, za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz pisemnie za pośrednictwem poczty, przesłał wykonawcy Econnect Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie pismo z dnia 17 marca 2015 roku – *Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty* informujące, że Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę wybrał ofertę złożoną przez wykonawcę Eurokerg Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 19 marca 2015 roku Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego z dnia 17 marca 2015 roku polegających na : wyborze oferty złożonej wykonawcą Eurokerg Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przez zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Eurokerg Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zaniechaniu dokonania czynności wyboru oferty wykonawcy Econnect Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (tj. Odwołującego) jako oferty najkorzystniejszej

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- a) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 91 ust.1 ustawy Pzp przez brak odrzucenia oferty wykonawcę Eurokerg Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie podczas gdy oferta ta

jako niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia winna zostać odrzucona,

- b) naruszenie art. 91 ust.1 ustawy Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Eurokerg Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie podczas gdy najkorzystniejsza oferta niepodlegająca odrzuceniu złożona została przez Odwołującego.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Z dokonanych ustaleń wynika, że wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Z treści odwołania jednoznacznie wynikało, że dotyczyło ono zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez innego niż Odwołujący wykonawcy, a także czynności wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucał naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 91 ust.1 ustawy Pzp przez brak odrzucenia oferty wykonawcą Eurokerg Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie podczas gdy oferta ta jako niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia winna zostać odrzucona oraz naruszenie art. 91 ust.1 ustawy Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Eurokerg Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie podczas gdy najkorzystniejsza oferta niepodlegająca odrzuceniu złożona została przez Odwołującego. Odwołujący nie kwestionował czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego, czy też czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania (oferta Odwołującego nie została odrzucona oraz Odwołujący nie został wykluczony z postępowania). W świetle powyższego zachodziła przesłanka skutkująca koniecznością odrzucenia odwołania określona w art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie jeżeli w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp. W powołanym art. 180 ust. 2 ustawy Pzp wskazano, iż w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;

- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Analiza przepisu art. 180 ust. 2 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, iż ustawodawca nie przyznał środka ochrony prawnej w postaci odwołania wobec zarzucanych Zamawiającemu zaniechań i czynności. Zarzuty dotyczące zaniechania czynności odrzucenia innej, niż pochodzącej od Odwołującego oferty, zdecydowanie nie mieszczą się w katalogu art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, w którym jest mowa o czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołanie nie służy także wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Biorąc pod uwagę wyżej poczynione spostrzeżenia, a także wartość szacunkową przedmiotowego zamówienia, koniecznym było odrzucenie odwołania. Przepis art. 189 ust. 2 ustawy Pzp obliguje bowiem Izbę do odrzucenia odwołania, w przypadku stwierdzenia, że zachodzi którakolwiek z okoliczności tam wskazanych, co podlega weryfikacji przez Izbę z urzędu. Nie przesądzając zatem o zasadności bądź nietrafności przedstawionych w odwołaniu zarzutów i argumentacji odwołującego, odwołanie należało odrzucić w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp.

Na marginesie Izba wskazuje, że jeśli wykonawca kwestionował zasadność zaniechania lub czynności zamawiającego, wobec których nie przysługiwało odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, to służyło mu prawo do poinformowania zamawiającego o tej okoliczności w oparciu o przepis art. 181 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2, art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 189 ust. 3 zd. 1 ustawy Pzp, odwołanie odrzucono na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Izba nakazała Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7.500 zł, stanowiącej nadpłacony przez odwołującego wpis od odwołania. W myśl § 1 ust. 1 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia

Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r., wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu na dostawy, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, wynosi 7.500 zł. Ponieważ odwołujący wniósł wpis od odwołania w wysokości 15.000 zł, zatem nadwyżkę ponad 7.500 zł należało odwołującemu zwrócić.

Przewodniczący: