

Sygn. akt: KIO 835/14

POSTANOWIENIE
z dnia 9 maja 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 9 maja 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 kwietnia 2014 r. przez wykonawcę **Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Szczecinie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Szczecinie prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są Roboty budowlane polegające na przygotowaniu infrastruktury dla zakwaterowania wojsk w obozowisku Konotop (PKOB 1130,1274) (znak postępowania: 53/OB/RB/14). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 16 kwietnia 2014 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr ogłoszenia: 2014/S 075-129158.

Odwołujący: Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z art. 22 ust. 4 Pzp poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób nieadekwatny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz zawężający krąg wykonawców zdolnych wykonać przedmiotowe zamówienie;

2. art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp w związku z art. 22 ust. 4 Pzp poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny i mogący prowadzić do podejmowania przez Zamawiającego arbitralnych decyzji w toku badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;

3. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem ww. przepisów prawa).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu w sekcji III.2.3) ust. 1 oraz w sekcji III.2.3) ust. 2.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 7 maja 2014 r., oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: