

POSTANOWIENIE
z dnia 23 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 13 listopada 2020 r. przez wykonawcę Strabag Sp. z o.o. w Pruszkowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Żory w Żorach

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 20.000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Strabag Sp. z o.o. w Pruszkowie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska Żory w Żorach – zamierza udzielić w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej jako „Pzp”, zamówienia, którego przedmiotem jest budowa skrzyżowania bezkolizyjnego w ul. Dworcowej w Żorach wraz z budową przyległego układu drogowego w zamian za likwidację przejazdu kolejowo-drogowego kat. a w km 14, 114 linii kolejowej nr 159. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 7 października 2020 r. pod numerem 2020/S 195-47279716. Wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

13 listopada 2020 r. wykonawca Strabag Sp. z o.o. w Pruszkowie wniósł odwołanie wobec czynności udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 38 i skrócenia terminu wykonania zamówienia. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 5, art. 353¹ i art. 387 ustawy kodeks cywilny, w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 Pzp, przez wyznaczenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia w sposób sprzeciwiający się naturze stosunku zobowiązaniowego, naruszający bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa i równowagę stron i prowadzący do nadużyć własnego prawa podmiotowego, a także czyniący świadczenie niemożliwym i skutkujący nieważnością stosunku zobowiązaniowego przez ustalenie niemożliwego do dotrzymania terminu wykonania zamówienia;
2. art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 2 Pzp przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a to przez zaniechanie przygotowania i prowadzenia postępowania z należytą starannością, w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji i wypełnienie obowiązków inwestora związanych z przygotowaniem postępowania, w szczególności wobec określenia niemożliwego do dotrzymania terminu wykonania zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1. uchylenie odpowiedzi na pytanie nr 38 i przywrócenie pierwotnie określonego terminu wykonania zamówienia tj. 30.06.2023 r. ewentualnie zmianę postanowień SIWZ i określenie terminu zakończenia realizacji zamówienia na 30.06.2023 r., a w konsekwencji dostosowanie postanowień przyszłej umowy w zakresie wskazania tego terminu;
2. dopuszczenie dowodu wskazanego w uzasadnieniu odwołania oraz ewentualnych dalszych dowodów powołanych na rozprawie przez Krajową Izbą Odwoławczą.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 18 listopada 2018 r. poinformował, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania, kolejnym pismem z 20 listopada 2020 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:.....