

Sygn. akt: KIO 788/20

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 12 maja 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Danuta Dziubińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 maja 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2020 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum w składzie: „**STEKOP**” **Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**, ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa, „**STEKOP-OCHRONA**” **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolonii Porosły**, Kol. Porosły 52, 16-070 Choroszcz w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Jednostka Wojskowa nr 2063**, ul. Stefana Banacha 2, 00-909 Warszawa przy udziale wykonawcy **Ekspert Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, ul. Karola Chodkiewicza 4/110, 02-593 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie;**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Jednostka Wojskowa nr 2063 w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 - dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dozór i ochrona Klubu DGW w Warszawie przy Al. Niepodległości 141 A”, numer referencyjny 04/20. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 11 lutego 2020, numer ogłoszenia 511136-N-2020. Tego samego dnia na platformie zakupowej Zamawiającego została opublikowana Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”).

Jak wynika z pisma Zamawiającego z dnia 21 kwietnia 2020 r., w dniu 8 kwietnia 2020 r. nastąpiło rozstrzygnięcie przetargu. Z zachowaniem ustawowego terminu, w dniu 14 kwietnia 2020 r., wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum w składzie: „STEKOP” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i „STEKOP-OCHRONA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolonii Porosły (dalej: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie na czynności Zamawiającego polegające na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Agencję Ochrony K. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej „ K. sp. z o.o.”),
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty K. sp. z o.o., w warunkach, w których oferta tego Wykonawcy powinna zostać odrzucona z uwagi to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Ekspert Security spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w warunkach, w których oferta tego Wykonawcy powinna zostać odrzucona z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Wykonawców K. sp. z o.o. oraz Ekspert Security sp. z o.o. w warunkach, w których oferty te zawierają rażąco niską cenę,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Wykonawców K. sp. z o.o. oraz Ekspert Security sp. z o.o. w warunkach, w których ich złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu,
- 2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty K. sp. z o.o.,
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Ekspert Security sp. z o.o.,
- 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2020 r., złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu w formie pisemnej w postaci elektronicznej, z zachowaniem wymogów, o których mowa w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Ekspert Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej również: „Przystępujący”).

Przed terminem posiedzenia i rozprawy, pismem z dnia 17 kwietnia 2020 r., Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania i unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W dniu 4 maja 2020 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej, w oparciu o § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2020 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1092 ze zm.), wystąpił do Przystępującego z wezwaniem do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W zakreślonym terminie Przystępujący nie złożył oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu.

Skuteczne skorzystanie przez Zamawiającego z przysługującego mu uprawnienia do uwzględnienia w całości zarzutów odwołania skutkuje zakończeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Zgodnie bowiem z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Mając powyższe na uwadze, zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, orzeczono o umorzeniu postępowania.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

**Przewodniczący:** .....