

POSTANOWIENIE
z dnia 21 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 21 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lutego 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa** oraz **ITM Poland S.A., ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Ministerstwo Sprawiedliwości, Al. Ujazdowskie 11, 00-567 Warszawa,**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa oraz ITM Poland S.A., ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Ministerstwo Sprawiedliwości, Al. Ujazdowskie 11, 00-567 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego”, numer referencyjny: BF-II.3710.11.2021. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.12.2021 r., nr 2021/S 245-644028.

Pismem z dnia 27.01.2022 r. zamawiający przekazał odwołującemu informację o unieważnieniu postępowania.

W dniu 07.02.2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa oraz ITM Poland S.A., ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra (dalej: „odwołujący”), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 255 pkt 3 w zw. z art. 28 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez niezasadne unieważnienie postępowania ze względu na to, iż cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, pomimo iż:
 - zamawiający nie przeanalizował w należyty sposób stanu faktycznego i prawnego w kontekście możliwości zwiększenia kwoty, którą podał przed otwarciem ofert jako kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia;
 - prawidłowa analiza stanu faktycznego i prawnego prowadzi do wniosku, iż zamawiający może zwiększyć tę kwotę i dysponuje środkami prawnymi, które pozwalają mu na podjęcie działań w celu zwiększenia tej kwoty,
 - kwota ta została ustalona arbitralnie, w oderwaniu od orientacyjnej wartości zamówienia określonej w opublikowanym planie zamówień zamawiającego na rok 2021,
- 2) art. 74 ust. 1 i 2 w zw. z art. 18 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieudostępnienie odwołującemu protokołu postępowania wraz z załącznikami, w szczególności dokumentów dotyczących podstaw szacowania wartości zamówienia.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 2) udostępnienia protokołu postępowania wraz z załącznikami, w szczególności dokumentów dotyczących podstaw szacowania wartości zamówienia,
- 3) dokonania czynności badania i oceny ofert,
- 4) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 14.02.2022 r. odwołujący poinformował, że po wniesieniu odwołania zamawiający udostępnił mu protokół postępowania.

Pismem z dnia 17.02.2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości.

Pismem z dnia 19.02.2022 r. (tj. przed terminem posiedzenia wyznaczonym na 21.02.2022 r.) odwołujący poinformował, że udostępnienie przez zamawiającego protokołu postępowania należy uznać za uwzględnienie odwołania w zakresie zarzutu nr 2. W przypadku jednakże uznania przez Izbę, że zamawiający nie uwzględnił odwołania w zakresie ww. zarzutu, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Izba stwierdziła, że w odpowiedzi na odwołanie zamawiający jednoznacznie wniósł o jego oddalenie w całości, zatem nie ma podstaw do uznania, że uwzględnił je w jakiegokolwiek części. Tym samym odwołujący podtrzymał oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczony wpisu od odwołania.

Przewodniczący: