

POSTANOWIENIE
z dnia 28 grudnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 grudnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 grudnia 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o dzielenie zamówienia (konsorcjum): **Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław i Integrum Management Sp. z o.o., ul. Dywizjonu 303 nr 129b, 01-470 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., Aleje 3 Maja 31, 97-300 Piotrków Trybunalski**

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum): **Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław i Integrum Management Sp. z o.o., ul. Dywizjonu 303 nr 129b, 01-470 Warszawa kwoty 15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Piotrkowie Trybunalskim.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest *„Administrowanie budynkami mieszkalnymi dzierżawionymi i zarządzanymi przez Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim”*, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej „Pzp” lub „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz.Urz. UE w dniu 5 grudnia 2015 r., numer 2015/S 236-428724 oraz została udostępniona specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (konsorcjum): Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i Integrum Management Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia i postanowień SIWZ (czynności/zaniechania czynności zamawiającego), którym zarzucił niezgodność z przepisami ustawy Pzp, wskazując następujące naruszenia przepisów:

- 1) art. 7 ust. 1 przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy formułowaniu postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 2) art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 22 ust. 4 w związku z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), zwanego dalej rozporządzeniem, przez wadliwy opis warunku udziału w postępowaniu;
- 3) art. 29 ust. 2 przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

W związku z powyższymi zarzutami, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez odwołującego w odwołaniu.

W końcowej części uzasadnienia odwołania, odwołujący wskazał żądania:

„Odwołujący wnosi o zmianę zapisów SIWZ poprzez:

- zastąpienie dotychczasowego brzmienia części IV pkt 6 lit. b SIWZ następującymi regulacjami:

b) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie do wykonywania zamówienia, tj. w okresie ostatnich trzech lat prowadzili z należytą starannością administrowanie i bieżącą konserwację zasobów jednostek samorządu terytorialnego lub innych, odpowiadającą łącznie wartością i rodzajem zamówieniu stanowiącemu przedmiot postępowania o powierzchni użytkowej minimum:

- Część I: 16.000 m²
- Część II: 21.000 m²
- Część III 29.000 m²
- Część IV 36.000 m²

w okresie co najmniej 12 miesięcy (dla każdej z części).”

Zamawiający wniósł w dniu 23 grudnia 2015 r. odpowiedź na odwołanie na podstawie art. 186 ust. 1 Pzp, w której wskazał, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. Jednocześnie wskazał, że wyraża zgodę na dokonanie zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniem przedstawionym w odwołaniu, cytując dotychczasową oraz nową treść części IV pkt 6 lit. b SIWZ, która odpowiada treści żądania odwołującego oraz wskazał, że również dokonana zmian w ogłoszeniu o zamówieniu.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, w rozumieniu przepisu art. 186 ust. 2 Pzp.

Uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości. W postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 Pzp.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu (ostatnie zdanie wskazanego przepisu), co zostało potwierdzone w piśmie zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący: