

**Sygn. akt: KIO 1449/14**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 lipca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 lipca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2014 r. przez Odwołującego – PHU „DYTRYCH” Sp. z o.o. ul. Kosynierów Gdyńskich 48/50, 93-357 Łódź w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Łódź - Przedszkole Miejskie nr 23 ul. Żeromskiego 105, 90-549 Łódź,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – PHU „DYTRYCH” Sp. z o.o. ul. Kosynierów Gdyńskich 48/50, 93-357 Łódź kwoty 10.000 zł 00 gr. (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Miasto Łódź - Przedszkole Miejskie nr 23 w Łodzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) [dalej: ustawa Pzp] którego przedmiotem jest „Remont konserwatorski elewacji, dachu i piwnic budynku Przedszkola Miejskiego nr 23 w Łodzi, ul. Żeromskiego 105.”

W odwołaniu tym wykonawca - „DYTRYCH” Sp. z o.o. z Łodzi [Odwołujący] zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, art. 24 ust.2 pkt 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 tej ustawy, a także jej art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust.3 ustawy Pzp, oraz 7 ust.2 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, wskazując w szczególności na nieuprawnione, wykluczenie wykonawcy z postępowania oraz wybór oferty wykonawcy „TORBUD” Przedsiębiorstwo Budowlane z Łodzi.

Zamawiający pismem z dnia 21 lipca 2014 r. oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła także, że Zamawiający w dniu 15 lipca 2014 r. powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu, wzywając jednocześnie wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na zgłoszenie przystąpienia zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp upływał w dniu 18 lipca 2014 r. W tym przypadku żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....