

POSTANOWIENIE
z dnia 13 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2014 r. przez wykonawcę S. H. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Transportowo-Sprzętowa Hos-Bud S. H., Mierzwin 59, 28-313 Mierzwin, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach, ul. Paderewskiego 43/45, 25-950 Kielce,

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – S. H. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Transportowo-Sprzętowa Hos-Bud S. H., Mierzwin 59, 28-313 Mierzwin kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach, ul. Paderewskiego 43/45, 25-950 Kielce prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi przy zimowym utrzymaniu dróg krajowych na terenie GDDKiA Oddział w Kielcach Rejon w Jędrzejowie, w okresie trzech sezonów zimowych: 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017 z podziałem na dwie części: Część I – dysponowane przez Obwód Drogowy w Jędrzejowie Część II – dysponowane przez Obwód Drogowy w Brzezinach (znak sprawy 146/2014), zwane dalej „Postępowaniem”. Wartość zamówienia przekracza kwoty określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.759 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 sierpnia 2014 r., pod nr 2014/S 148-266303.

W dniu 19 września 2014 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu m.in. o wyborze oferty najkorzystniejszej w części I Postępowania, za którą uznana została oferta złożona przez H. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W. H. Przedsiębiorstwo Drogowe WOJTRAS z siedzibą w Jędrzejowie (28-300), przy ul. Głowackiego 93 (dalej: „Wykonawca WOJTRANS”).

Z decyzją taką nie zgodził się Odwołujący – S. H. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Transportowo-Sprzętowa Hos-Bud S. H., Mierzwin 59, 28-313 Mierzwin (dalej: „Odwołujący”), który w odwołaniu wniesionym do Prezesa Izby w dniu 29 września 2014 r. zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy WOJTRANS pomimo złożenia przez ww. nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik Postępowania w przedmiocie tytułu prawnego (własności) do ciągnika siodłowego SCANIA nr rej. TJE 61JC,
2. art 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy WOJTRANS pomimo niespełnienia przez ww. warunków udziału w Postępowaniu w zakresie dysponowania wymaganym potencjałem technicznym.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. dokonania ponownego badania i oceny ofert,
3. wykluczenia Wykonawcy WOJTRANS z udziału w Postępowaniu i odrzucenia jego

oferty.

Do postępowania odwoławczego, w ustawowym terminie, nie zgłosił przystąpienia po stronie Zamawiającego żaden wykonawca.

Pismem z dnia 8 października 2014 r. stanowiącym odpowiedź na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty sformułowane w treści odwołania. Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu Zamawiającego, złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: