

POSTANOWIENIE
z dnia 8 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2012 r. przez **Odwołującego – A..... M..... – C..... - W3A.pl**, ul. Niegolewskich 6/6, 60-232 Poznań w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Instytut Żywności i Żywienia im prof. dra med. Aleksandra Szczygła**, ul. Powsińska 61/63, 02-903 Warszawa

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwołującego – A..... M..... – C.....- W3A.pl**, ul. Niegolewskich 6/6, 60-232 Poznań kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający: Instytut Żywności i Żywienia im prof. dra med. Aleksandra Szczygła, ul. Powsińska 61/63, 02-903 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na Budowę strony internetowej dla projektu KIK 34 w ramach Szwajcarsko- Polskiego Programu Współpracy.

Wartość szacunkowa zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 20 września 2012 r. Odwołujący: A..... M..... – C..... - W3A.pl ul. Niegolewskich 6/6, 60-232 Poznań został poinformowany o braku złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (oświadczeń o spełnianiu przez Wykonawcę warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz oświadczenia, iż nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 ustawy Pzp).

W tym samym piśmie Zamawiający wskazał, że Odwołujący nie złożył także wymaganego przez Zamawiającego zaświadczenia Urzędu Skarbowego o niezaleganiu w podatkach jednak ze względu na wykluczenie Uczestnika Zamawiający nie jest zobowiązany do wyzywania uczestnika do uzupełnienia braków oferty, która podlegała odrzuceniu.

Jednocześnie w tym samym dniu Odwołujący się otrzymał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 25 września 2012r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności Zamawiającego, które – w ocenie Odwołującego - zostały dokonane niezgodnie z prawem oraz czynności, których zaniechania dopuścił się Zamawiający w postaci:

1. Nie wezwania do uzupełnienia przez Odwołującego się dokumentów w postaci oświadczenia o spełnieniu przez odwołującego się warunków określonych w art.22 ust. 1 ustawy Pzp oraz oświadczenia, iż nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.
2. Nie wezwania do uzupełnienia przez Odwołującego się dokumentów w postaci zaświadczenia Urzędu Skarbowego o niezaleganiu w podatkach.

3. Błędne uznanie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do wzywania Odwołującego się do uzupełnienia braków oferty.

4. Wykluczenia Odwołującego z uwagi na nie złożenie oświadczeń o spełnieniu przez odwołującego się warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz oświadczenia, iż nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

5. Uznania oferty Odwołującego się za odrzuconą na podstawie 89 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt. 1 i art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp ze względu na nie złożenie oświadczeń i dokumentów potwierdzających warunków udziału w postępowaniu niezgodność z SIWZ (oświadczeń o spełnianiu przez wykonawcę warunków określonych w art. 22 ust.1 ustawy Pzp oraz oświadczenia, iż nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.).

6. Odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

7. Dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty,

8. Nie zastosowania przepisu art. 26 ustawy Pzp oraz błędne zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, art. 25 ust.1 pkt. 1 i art.24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

Odwołujący przy tym zażądał :

1. Nakazania unieważnienia czynności Zamawiającego w postaci dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty,

2. Nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego w postaci wykluczenia Odwołującego się,

3. Nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego w postaci uznania, że oferta Odwołującego się jest odrzucona,

4. Nakazania unieważnienia czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty,

5. Nakazania wezwania do uzupełnienia oferty Odwołującego się w postaci:

a) oświadczenia o spełnieniu przez odwołującego się warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz oświadczenia, iż nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp,

b) dokumentów w postaci zaświadczenia Urzędu Skarbowego o niezaleganiu w podatkach.

6. Nakazania powtórzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty odwołującego się.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia do siedziby Izby nie wpłynęło jakiegokolwiek zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 8 października 2012r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając zarzuty podniesione w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: