

Sygn. akt KIO 854/10

Sygn. akt KIO 855/10

Sygn. akt KIO 856/10

Sygn. akt KIO 857/10

Sygn. akt KIO 858/10

Sygn. akt KIO 862/10

POSTANOWIENIE
z dnia 25 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Członkowie: Przemysław Dzierzędzki
Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 25 maja 2010 r. w Warszawie odwołań z dnia 10 maja 2010 r. wniesionych przez **Thales Rail Signalling Solutions Sp. z o.o., ul. Zachodnia 15, 60-701 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Thales Rail Signalling Solutions Sp. z o.o., ul. Zachodnia 15, 60-701 Poznań** kwoty **120 000 zł 00 gr** (słownie: sto dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisów uiszczonych przez **Thales Rail Signalling Solutions Sp. z o.o., ul. Zachodnia 15, 60-701 Poznań**.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie – Pradze**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Sygn. akt KIO 854/10

Sygn. akt KIO 855/10

Sygn. akt KIO 856/10

Sygn. akt KIO 857/10

Sygn. akt KIO 858/10

Sygn. akt KIO 862/10

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. działając przez pełnomocnika PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Oddział w Krakowie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego sześć postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, którego przedmiotem jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na wskazanych odcinkach linii kolejowej Kraków – Medyka.

Wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej: „siwz”. wykonawca – Thales Rail Signalling Solution Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu - wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Pzp przez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 3 Pzp przez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych oraz pochodzenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu usunięcia niezgodnych z przepisami postanowień i wymogów, w szczególności o:

1. dopuszczenie możliwości zastosowania napędów bez śruby tocznej, spełniających pozostałe wymagania Specyfikacji Technicznej, posiadających świadectwo dopuszczenia do eksploatacji UTK, charakteryzujących się parametrami nie gorszymi od napędów wyposażonych w śrubę toczną;
2. dopuszczenie możliwości zastosowania w realizacji przedmiotowego zamówienia w zakresie urządzeń sterowania ruchem kolejowym blokady zintegrowanej w systemie urządzeń nastawczych, dzięki której możliwe będzie ograniczenie kosztów budowy i eksploatacji blokady

samoczynnej bez utraty funkcjonalności działania systemu;

3. dokonania modyfikacji siwz przez wykreślenie postanowień znajdujących się w:

- a) dokumentacji przetargowej Tom III - Program Funkcjonalno-Użytkowy, Sekcja 2 STWiORB Część A - Urządzenia Automatyki Kolejowej, A.02. Budowa Samoczynnej Blokady Liniowej (sbl) w pkt. 3.2.1. Wymagania techniczne na str. A31: „... powinna być autonomiczna (jakakolwiek awaria innego systemu srk nie może wpływać na stan działania blokady)”;
- b) w dokumentacji przetargowej Tom III - Program Funkcjonalno-Użytkowy, Sekcja 2 STWiORB Część A - Urządzenia Automatyki Kolejowej, A.03 Stacyjne Urządzenia Automatyki Kolejowej - przebudowa istniejących i zabudowa docelowych komputerowych urządzeń srk w pkt. 3.3.4 Urządzenia zewnętrzne na str. A48: „ ... posiadające śrubę toczną w układzie mechanicznym ...”.

Przed otwarciem posiedzenia zamawiający złożył odpowiedź na odwołania, w której uznał zarzuty podniesione we wszystkich sześciu odwołaniach i poinformował o dokonaniu zmiany treści siwz zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wykładnia przywołanego przepisu nie może prowadzić do przyjęcia, iż wobec uprawnienia Izby do wydania postanowienia w przedmiocie umorzenia na posiedzeniu niejawnym, nie jest dopuszczalne umorzenie postępowania po przeprowadzeniu posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania, w razie złożenia odpowiedzi na odwołanie przed otwarciem posiedzenia.

Izba zważyła również, że przywołany art. 186 ust. 2 Pzp przewiduje wykonanie, powtórzenie lub unieważnienie czynności przez zamawiającego po wydaniu przez Izbę postanowienia o umorzeniu postępowania, co odpowiada wynikającemu z użycia czasownika „może” brakowi wyłączenia ewentualne kontroli przez Izbę oświadczenia woli zamawiającego o uznaniu zarzutów. Obligatoryjne umorzenie postępowania przewidziane zostało natomiast w art. 186 ust. 3 Pzp.

W okolicznościach sprawy dokonanie przez zamawiającego zmiany siwz pozostaje bez wpływu na wydanie postanowienia przez Izbę.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....