

Sygn. akt: KIO 2157/14

POSTANOWIENIE
z dnia 27 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Matejczuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 października 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 października 2014 r. przez **Odwołującego – T-Systems Polska Sp. z o.o., ul. Św. Antoniego 7, 50-073 Wrocław**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, ul. Głowackiego 56, 30-085 Kraków**,

przy udziale **wykonawcy – ASEC S.A., ul. Olszańska 5, 31-513 Kraków**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – **T-Systems Polska Sp. z o.o., ul. Św. Antoniego 7, 50-073 Wrocław** – kwoty 15 000,00 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm); dalej jako „Pzp”; postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na pt. *„Małopolska Karta Aglomeracyjna – System zarządzania transportem zbiorowym w Województwie Małopolskim z podziałem na części: Część I – Budowa systemu zarządzania transportem zbiorowym na terenie Województwa Małopolskiego, Część II – Budowa systemu informacji pasażerskiej na trasach Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej”*, znak sprawy: ZDW-DN-4-271-84/14.

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 lipca 2014 r., pod poz. 2014/S 132-236999.

W dniu 15 października 2014 r., Odwołujący – T-Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 26 ust. 3 Pzp, poprzez wezwanie do uzupełnienia oferty Odwołującego, pomimo iż oferta zawierała prawidłowe dokumenty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wezwaniu do uzupełnienia dokumentów opisanych w wezwaniu.

Pismem z dnia 16 października 2014 r. (data wpływu do KIO – 17 październik 2014 r.), Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie informując, iż mając na uwadze treść art. 186 ust. 2 Pzp uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający wniósł jednocześnie o umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 186 ust. 2 Pzp. Wskazano jednocześnie, że po umorzeniu postępowania odwoławczego dokonane zostaną przez Zamawiającego czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Pismem z dnia 16 października 2014 r. (data wpływu do KIO – 17 październik 2014 r.) zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca ASEC S.A., ul. Olszańska 5, 31-513 Kraków.

W dniu 22 października 2014 r., wykonawca ASEC S.A. z siedzibą w Krakowie, został wezwany – na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr

48, poz. 280), do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. W aktach sprawy znajduje się raport ze skutecznej transmisji wezwania, jak również potwierdzenie otrzymania przedmiotowego wezwania.

W wyznaczonym terminie do Izby nie wpłynęło oświadczenie ww. wykonawcy o wnoszeniu sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższym, Izba uznała, iż w sprawie zostały spełnione przesłanki do zastosowania art. 186 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym *„Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”*.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty 15.000,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: