

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 11 maja 2018 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Poprawa**

w po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 11 maja 2018 roku, wobec cofnięcia w dniu 9 maja 2018 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 maja 2018 roku przez wykonawcę Zakład Produkcyjno Handlowy Vodex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stalowej Woli w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Medycznej w Puławach

**postanawia:**

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zakład Produkcyjno Handlowy Vodex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stalowej Woli kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Medycznej w Puławach prowadzi postępowanie pod nazwą „Kompleksowa usługa prania z dezynfekcją, sterylizacji na zlecenie Zamawiającego, wynajmu bielizny szpitalnej, z wdrożeniem i wykorzystaniem technologii RFID UHF do ewidencjonowania obiegu bielizny”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - numer ogłoszenia w Dz.U. S: 2018/S 051-113009.

W dniu 7 maja 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez Odwołującego Zakład Produkcyjno Handlowy Vodex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stalowej Woli (zwanego dalej Odwołującym) od czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu, polegającej na wyborze Wykonawcy Przedsiębiorstwa Usługowo- Handlowego „Super Ola” H. R. .

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zarzut naruszenia następujących przepisów:

1. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 oraz z art. 23 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób sprzeczny z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ,
2. art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. — Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę, którego oferta jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
3. art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
4. §2 ust. 4 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, poprzez naruszenie zapisu o treści „oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów — oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych

- referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu”,
5. oraz inne przepisy wynikające z uzasadnienia odwołania.

Wobec powyższych naruszeń Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Super Ola” H. R.,
2. nakazanie Zamawiającemu wykonanie zgodnie z przepisami prawa czynności ponownej oceny doświadczenia Przedsiębiorstwa Usługowo Handlowego „Super Ola” H. R.,
3. uwzględnienie odwołania,
4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, według norm przepisanych.

W dniu 9 maja 2018 r. Odwołujący, przed otwarciem rozprawy złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie oraz wnosi o zwrot uiszczzonego wpisu od odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41 poz. 238) ze zmianami wprowadzonymi rozporządzeniem zmieniającym Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 47) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczzonego w wysokości 15 000,00 zł.

**Przewodniczący:** .....