

POSTANOWIENIE
z dnia 6 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 6 sierpnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 lipca 2019 r. przez Odwołującego – wykonawcę Schick Architekci sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Rudzie Śląskiej, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Ruda Śląska,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3. odmówić dopuszczenia wykonawcy B. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Amaya Architekci B. M. w Katowicach do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Miasto Ruda Śląska – prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Opracowanie projektu budowlano-wykonawczego budowy nowego budynku Szkoły Podstawowej nr 17 przy ul. Szkolnej w Rudzie Śląskiej – Bielszowice wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę”, zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 30 maja 2019 r. pod numerem 553727-N-2019.

25 lipca br. Zamawiający poinformował wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę B. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Amaya Architekci B. M. w Katowicach („Wykonawca BM”), co zostało zaskarżone odwołaniem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „Izba” lub „KIO”) w dniu 17 lipca 2019 r. przez wykonawcę Schick Architekci sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Rudzie Śląskiej („Odwołujący”).

W odwołaniu zarzucono Zamawiającemu naruszenie art. 87 ust. 1, art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 1 Pzp.

Do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przystąpienie zgłosił Wykonawca BM, wnosząc o oddalenie odwołania. Przystąpienie wpłynęło do Prezesa KIO 2 sierpnia br., jako załącznik do korespondencji poczty elektronicznej, podczas gdy, zgodnie z przepisem art. 185 ust. 2 zdanie drugie Pzp, zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca BM skorzystał ze środka komunikacji elektronicznej, którą to możliwość, w odniesieniu do zgłoszenia przystąpienia, wyłącza przepis § 7 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. z 2018 r., poz. 1092 j.t. ze zm.).

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła, że przystąpienie jest nieskuteczne, jako zgłoszone z naruszeniem przepisów o formie przewidzianej dla dokonania tej czynności.

W konsekwencji Izba, działając na podstawie art. 185 ust. 2 Pzp w zw. z § 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. z 2018 r., poz. 1092 j.t. ze zm.), zwanego dalej „Rozporządzeniem”, w pkt 3 sentencji postanowienia, odmówiła dopuszczenia wykonawcy B. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Amaya Architekci B. M. w Katowicach do udziału w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Przywołany przepis § 13 ust. 1 Rozporządzenia nakłada na skład orzekający obowiązek dokonania na posiedzeniu niejawnym niezbędnych czynności formalnoprawnych i sprawdzających, przewidując, w ust. 2, otwarty katalog rozstrzygnięć (czynności) będących efektem dokonanych czynności formalnoprawnych i sprawdzających, na co wyraźnie wskazuje użyty w komentowanym przepisie zwrot „w szczególności”.

Następnie, pismem z dnia 5 sierpnia 2019 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, w konsekwencji czego Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, o czym orzeczono w pkt 1 sentencji postanowienia.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego (pkt 2 sentencji postanowienia) Izba oparła na przepisie art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2018 r., poz. 972 j.t.).

Przewodniczący: