

Sygn. akt: KIO 1425/17

POSTANOWIENIE
z dnia 03 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 03 sierpnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2017 r. przez Wykonawcę **Asseco Poland S.A. (ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Zakładów w Makowie Mazowieckim (ul. Witosa 2, 06-200 Maków Mazowiecki)**

przy udziale Wykonawców:

- **CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. (ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin),**

zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

- **Comarch Healthcare S.A. (Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków),**

- **Medbud sp. z o.o. (ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań)**

zgłaszających przystąpienie po stronie Odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Asseco Poland S.A.(ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Ostrołęce**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Zakładów w Makowie Mazowieckim prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Informatyzacja SPZOZ-ZZ w Makowie Mazowieckim. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 30 czerwca 2017 r., pod numerem 248972-2017.

Odwołujący – Asseco Poland S.A., wniósł odwołanie, wobec niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego dotyczących warunków udziału w postępowaniu, a polegających na wprowadzeniu do SIWZ zapisów naruszających podstawowe zasady PZP, w szczególności zasadę proporcjonalności, niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego dotyczących opisu kryteriów oceny ofert w taki sposób, że ograniczają konkurencję oraz nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego dotyczących opisu przedmiotu zamówienia w sposób sugerujący system informatyczny konkretnego Wykonawcy, wprowadzanie do SIWZ takiego opisu przedmiotu zamówienia, który jednoznacznie wskazuje na konkretne rynkowe urządzenia, dyskwalifikując inne o takiej samej funkcjonalności co narusza zasadę uczciwej konkurencji, niezgodnego z prawem prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący przedstawił w treści odwołania następujące zarzuty:

ZARZUT NR 1

Naruszenie zasady proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przy sporządzaniu warunków udziału w postępowaniu odnośnie kwalifikacji osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia tj. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22d ust. 1 Ustawy poprzez: wprowadzenie w SIWZ § 5 warunków udziału w postępowaniu pkt II w zakresie tj.: dysponowania osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia i posiadającymi niżej wymienione kwalifikacje zawodowe i doświadczenie niezbędne do wykonania zamówienia.

ZARZUT NR 2

Naruszenie zasady proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przy sporządzaniu kryteriów oceny ofert tj. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art.

22 ust. 1a w zw. z art. 91 ust. 1 Ustawy poprzez: wprowadzenie w SIWZ § 14 opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert pkt 2 Kryterium techniczne podając takie punktowane cechy oprogramowania, które naruszają zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji i w konsekwencji prowadzić mogą do wyboru oferty która nie będzie dla Zamawiającego najkorzystniejsza.

ZARZUT NR 3

Naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców a także zasady proporcjonalności, uregulowanych w art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1a oraz art. 29 ust 1 i 2 Ustawy, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

- 1) Załącznika nr 3.3 do SIWZ HIS - ZADANIE 1 - SYSTEM INFORMACJI MEDYCZNEJ (HIS) -1. Wymagania ogólne s. 1 w odniesieniu do zapisu o treści: „a. System w zakresie wszystkich funkcji obsługi pacjenta z wyłączeniem modułów bezpośrednio integrujących się z urządzeniami medycznymi działa w oparciu o przeglądarkę stron WWW (minimum Mozilla Firefox) będącą klientem końcowym aplikacji w architekturze trójwarstwowej, z identyczną funkcjonalnością na systemach Windows i Linux.”
- 2) Załącznika nr 3.3 do SIWZ HIS - ZADANIE 1 - SYSTEM INFORMACJI MEDYCZNEJ (HIS) - 4. Moduł statystyki s. 25 w odniesieniu do zapisu o treści: „15. Kodowanie schematów ICD9:
 - umożliwiające kodowanie w postaci tabelarycznej, gdzie wierszami są procedury a kolumnami poszczególne dni,
 - możliwości wyboru przedziału czasu do zakodowania z możliwością wykluczenia poszczególnych dni,
 - możliwość definiowania grup (schematów) procedur ogólnych jak i spersonalizowanych dla użytkownika oraz dla jednostki organizacyjnej,
 - możliwość dodawania pojedynczej procedury do tabeli (nowe wiersze),
 - możliwość dodawania zdefiniowanych wcześniej grup (schematów) procedur za pomocą jednego kliknięcia (bez szukania w słowniku),
 - możliwość określenia osoby wykonującej indywidualnie dla każdej procedury i dnia” (zaskarżony warunek znajduje się także w Załączniku nr 3.3 - 12 Moduł Poradnia - Gabinet s. 42)
- 3) Załącznika nr 3.3 do SIWZ HIS - ZADANIE 1 - SYSTEM INFORMACJI MEDYCZNEJ (HIS) - Wymagania ogólne s. 2 w odniesieniu do zapisu pkt j. „System zaopatrzony jest...”
- 4) Załącznika nr 3.4 do SIWZ ERP - ZADANIE 2 - SYSTEM ZARZĄDZANIA SZPITALEM (ERP) -1. Wymagania Ogólne s.1 w odniesieniu do zapisu o treści: „3.

System działa opcjonalnie na dwóch bazach danych: My SQL, ORACLE.”

- 5) Załącznika 3.3. do SIWZ HIS 1. Wymagania Ogólne s.1 „Funkcje ogólne związane z obsługą pacjenta, z wyłączeniem modułów integrujących się bezpośrednio z urządzeniami medycznymi...”

ZARZUT NR 4

Naruszenie opisu przedmiotu zamówienia a także zasady proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przy sporządzaniu warunków udziału w postępowaniu odnośnie kwalifikacji osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia tj. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 22 ust. 1a w zw. z art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez: wprowadzenie do Załącznika nr 3.9 do SIWZ takiego opisu, który jest niezgodny z zasadami udzielania zamówień publicznych.

03 sierpnia 2017 roku Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzut nr 1. W trakcie posiedzenia z udziałem Stron potwierdził, że uwzględni w całości zarzut nr 1. Zamawiający oświadczył, że nie uwzględni zarzutu nr. 2,3,4 odwołania. Jednocześnie Zamawiający przyznał, że na stronie internetowej znalazła się modyfikacja treści SIWZ w odniesieniu do zarzutów odwołania, której treść podtrzymuje.

Przystępujący po stronie Zamawiającego – Wykonawca CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 1 odwołania.

Odwołujący wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów nie uwzględnionych przez Zamawiającego. W trakcie posiedzenia z udziałem Stron, Odwołujący potwierdził, że wycofuje zarzuty odwołania nr: 2,3,4, które nie zostały przez Zamawiającego uwzględnione.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: