

Sygn. akt KIO 2598/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 grudnia 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:     Dagmara Gałczewska – Romek**

**Protokolant:         Jakub Banasiak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 grudnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 26 listopada 2012 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego SKOBUD Sp. z o.o. , Mostmarpal Sp. z o.o., ul. Kazimierza Tetmajera 89 B, 34-300 Żywiec** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Żywiec, ul. Rynek 2, 34-300 Żywiec.**

**postanawia:**

**1. umarza postępowanie odwoławcze**

2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego SKOBUD Sp. z o.o., Mostmarpal Sp. z o.o., ul. Kazimierza Tetmajera 89 B, 34-300 Żywiec** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art.198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Bielsku - Białej.**

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Miasto Żywiec prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie, którego przedmiotem jest rozbudowa i remont sceny głównej, widowni wraz z zapleczem socjalno - technicznym amfiteatru pod Grojcem - etap II wraz z opracowaniem projektu budowlanego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 10 października 2012 roku pod poz. 391706.

W dniu 26 listopada 2012 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego SKOBUD Sp. z o.o., Mostmarpal Sp. z o.o., wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie, uznanie, że odwołujący nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wykluczenie odwołującego z postępowania, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przez uznanie, że zaistniały przesłanki do unieważnienia przedmiotowego zamówienia,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, przez uznanie że treść jego oferty nie odpowiadała treści SIWZ,
3. z ostrożności procesowej - art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie jego zastosowania i wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji uznania przez KIO, że odwołujący nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
4. a w ich wyniku naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców określonych w art. 7 ustawy Pzp oraz innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności badania spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert oraz przywrócenie odwołującego do postępowania - co uchyli jednocześnie przyjęte przez zamawiającego podstawy do unieważnienia postępowania przetargowego,
2. nakazanie dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, a w ich wyniku nakazanie zamawiającemu unieważnienia decyzji o unieważnieniu postępowania.

Do postępowania odwoławczego wywołanego przedmiotowym odwołaniem, na wezwanie zamawiającego wystosowane dnia 27 listopada 2012 roku nie przystąpił w ustawowym terminie żaden wykonawca.

Pismem z dnia 3 grudnia 2012 roku zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Wskazać należy także, że zgodnie z art. 186 ust. 2 in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydane na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:**

.....