

**Sygn. akt: KIO 581/17**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 6 kwietnia 2017 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

Protokolant: **Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron, w Warszawie, w dniu 7 marca 2017 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 marca 2017 roku przez wykonawcę Sansec Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach

przy udziale wykonawcy „Koncept” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającej swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 581/17 po stronie Odwołującego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Sansec Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący:**

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Zakup i dostawa sprzętu komputerowego w ramach projektu Cyfrowe Obserwatorium Bezpieczeństwa województwa śląskiego – śląska policja bliżej społeczeństwa”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 21 grudnia 2017 roku pod numerem 2016/S 246-449216.

24 marca 2017 roku działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami; dalej: „ustawa” lub „Pzp”) Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia postępowania.

Zamawiający kopię odwołania przesłał pozostałym wykonawcom w dniu 27 marca 2017 roku wzywając ich do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Izba, do udziału w postępowaniu, dopuściła wykonawcę „Koncept” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającej swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w dniu 30 marca 2017 roku.

Zamawiający na posiedzeniu z udziałem stron złożył pismo z dnia 6 kwietnia 2017 roku zawierające informację o czynnościach podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zakup i dostawa sprzętu komputerowego w ramach projektu Cyfrowe Obserwatorium Bezpieczeństwa województwa śląskiego – śląska policja bliżej społeczeństwa” oraz o unieważnieniu czynności badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W trakcie posiedzenia z udziałem Stron i uczestników postępowania odwoławczego Zamawiający złożył oświadczenie do protokołu o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości.

**Izba zważyła:**

Izba wskazuje, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie Zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Sposób wykonania czynności zgodnie z art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy może podlegać ocenie w odrębnym postępowaniu odwoławczym.

Podkreślenia wymaga w tym miejscu przez Izbę, że czynności Zamawiającego, których on dokonuje zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu wskutek uwzględnienia w całości zarzutów odwołania nie mogą być dokonywane w sposób, który byłby niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa (porównaj: Informacja o działalności Krajowej Izby Odwoławczej w 2012 roku). Zamawiający kierując się obowiązującymi przepisami dokonuje ponownej oceny zgodnie z wnioskami zawartymi w odwołaniu (porównaj: KIO z 23 listopada 2012 sygn. akt KIO 2450/12, KIO z dnia 18 września 2014 r. sygn. akt KIO 1798/14) ale w granicach obowiązującego prawa.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Izba uznała, że zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm. ).

**Przewodniczący:**