

Sygn. akt: KIO 1065/12
KIO 1072/12
KIO 1075/12
KIO 1080/12
KIO 1083/12

WYROK
z dnia 25 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Izabela Niedziałek-Bujak**

Członkowie: **Andrzej Niwicki**

Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: **Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 czerwca 2012 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 25 maja 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Arcadis Sp. z o.o.**, 02-670 Warszawa, ul. Puławska 182, **Movares Polska Sp. z o.o.**, 00-236 Warszawa, ul. Świętojerska 5/7, **Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o.**, 90-002 Łódź, ul. Tuwima 28 (sygn. akt KIO 1065/12),
- B. w dniu 25 maja 2012 r. przez wykonawcę **URS Polska Sp. z o.o.**, 02-516 Warszawa, ul. Rejtana 17 (sygn. akt KIO 1072/12),
- C. w dniu 25 maja 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Ayesa Polska Sp. z o.o.**, 70-556 Szczecin, ul. Tkacka 55, **Agua y Estructura S.A.** c/Marie Curie 2 Isla de la Caruja, 41092 Sewilla, Hiszpania, **MGGP S.A.**, 33-100 Tarnów, ul. Kaczkowskiego 6 (sygn. akt KIO 1075/12),
- D. w dniu 25 maja 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Systra S.A.**, 5 avenue du Coq 75009 Paryż, Francja, **BBF Sp. z o.o.**, 60-451 Poznań, ul. J.H. Dąbrowskiego 461 (sygn. akt KIO 1080/12),
- E. w dniu 26 maja 2012 r. przez wykonawcę DB International GmbH prowadzący działalność w Polsce **DB International GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce**, 00-094 Warszawa, ul. Wierzbowa 9/11 (sygn. akt KIO 1083/12)

w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.**, 03-734 Warszawa, ul. Targowa 74.

przy udziale:

wykonawcy **URS Polska Sp. z o.o.**, 02-516 Warszawa, ul. Rejtana 17 zgłaszającego przystąpienia do postępowań odwoławczych o sygn. akt: KIO 1065/12, KIO 1080/12, po stronie odwołującego oraz KIO 1083/12 po stronie zamawiającego;

wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Systra S.A.**, 5 avenue du Coq 75009 paryż, Francja, **BBF Sp. z o.o.**, 60-451 Poznań, ul. J.H. Dąbrowskiego 461 zgłaszających przystąpienia do postępowań odwoławczych o sygn. akt KIO 1065/12, KIO 1072/12, KIO 1083/12 po stronie zamawiającego oraz KIO 1075/12 po stronie odwołującego;

wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Biuro Inżynierskich Usług projektowych Sp. z o.o.**, 30-048 Kraków, ul. Czapińskiego 3, **Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o.**, 61-891 Poznań, ul. Kościuszki 68, **E=R=G Polska Sp. z o.o. Sp. k.**, 61-875 Poznań, Al. Niepodległości 8 zgłaszających przystąpienia do postępowań odwoławczych o sygn. akt KIO 1065/12, KIO 1072/12, KIO 1075/12, KIO 1080/12, KIO 1083/12 po stronie zamawiającego

wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Arcadis Sp. z o.o.**, 02-670 Warszawa, ul. Puławska 182, **Movares Polska Sp. z o.o.**, 00-236 Warszawa, ul. Świętojerska 5/7, **Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o.**, 90-002 Łódź, ul. Tuwima 28 zgłaszających przystąpienia do postępowań odwoławczych o sygn. akt KIO 1075/12, KIO 1080/12 po stronie odwołującego oraz KIO 1083/12 po stronie zamawiającego

wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Ayesa Polska Sp. z o.o.**, 70-556 Szczecin, ul. Tkacka 55, **Agua y Estructura S.A.** c/Marie Curie 2, Isla de la Cartuja, 41092 Sewilla, Hiszpania, **MGGP S.A.**, 33-100 Tarnów, ul. Kaczkowskiego 6 zgłaszających przystąpienia do postępowań odwoławczych o sygn. akt KIO 1065/12, KIO 1072/12, KIO 1080/12, KIO 1083/12 po stronie zamawiającego

wykonawcy DB International GmbH prowadzący działalność w Polsce **DB International GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce**, 00-094 Warszawa, ul. Wierzbowa 9/11 zgłaszającego przystąpienia do postępowań odwoławczych o sygn. akt KIO 1065/12, KIO 1072/12, KIO 1075/12, KIO 1080/12 po stronie odwołującego

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołania wniesione przez: wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Arcadis Sp. z o.o., 02-670 Warszawa, ul. Puławska 182, Movares Polska Sp. z o.o., 00-236 Warszawa, ul. Świętojerska 5/7, Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o., 90-002 Łódź, ul. Tuwima 28 (sygn. akt KIO 1065/12), URS Polska Sp. z o.o., 02-516 Warszawa, ul. Rejtana 17 (sygn. akt KIO 1072/12), wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Ayesa Polska Sp. z o.o., 70-556 Szczecin, ul. Tkacka 55, Agua y Estructura S.A. c/Marie Curie 2 Isla de la Caruja, 41092 Sewilla, Hiszpania, MGGP S.A., 33-100 Tarnów, ul. Kaczkowskiego 6 (sygn. akt KIO 1075/12) i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności oceny ofert w kryterium „jakość”.**
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., 03-734 Warszawa, ul. Targowa 74 oraz wykonawców: wspólnie ubiegających się o zamówienie: Systra S.A., 5 avenue du Coq 75009 Paryż, Francja, BBF Sp. z o.o., 60-451 Poznań, ul. J.H. Dąbrowskiego 461 (sygn. akt KIO 1080/12), DB International GmbH prowadzący działalność w Polsce DB International GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce, 00-094 Warszawa, ul. Wierzbowa 9/11 (sygn. akt KIO 1083/12) i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **75.000 zł 00 gr.** (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawców: wspólnie ubiegających się o zamówienie Arcadis Sp. z o.o., 02-670 Warszawa, ul. Puławska 182, Movares Polska Sp. z o.o., 00-236 Warszawa, ul. Świętojerska 5/7, Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o., 90-002 Łódź, ul. Tuwima 28 (KIO 1065/12), URS Polska Sp. z o.o., 02-516 Warszawa, ul. Rejtana 17 (sygn. akt KIO 1072/12), wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Ayesa Polska Sp. z o.o., 70-556 Szczecin, ul. Tkacka 55, Agua y Estructura S.A. c/Marie Curie 2 Isla de la Caruja, 41092 Sewilla, Hiszpania, MGGP S.A., 33-100 Tarnów, ul. Kaczkowskiego 6 (sygn. akt KIO 1075/12), wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne Systra S.A., 5 avenue du Coq 75009 Paryż, Francja, BBF Sp. z o.o., 60-451 Poznań, ul. J.H. Dąbrowskiego 461 (sygn. akt KIO 1080/12), DB International GmbH prowadzący działalność w Polsce DB International GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce, 00-094 Warszawa, ul. Wierzbowa 9/11 (sygn. akt KIO 1083/12), tytułem wpisów od odwołań.

2.2 Zasądza od zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., 03-734 Warszawa, ul. Targowa 74 kwotę **52 200 zł 00 gr** (słownie: pięćdziesiąt dwa tysiące dwieście złotych zero groszy) na rzecz wykonawców:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Arcadis Sp. z o.o., 02-670 Warszawa, ul. Puławska 182, Movares Polska Sp. z o.o., 00-236 Warszawa, ul. Świętojerska 5/7, Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o., 90-002 Łódź, ul. Tuwima 28, kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez stronę z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika (sygn. akt KIO 1065/12),
- B. URS Polska Sp. z o.o., 02-516 Warszawa, ul. Rejtana 17, kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez stronę z tytułu wpisu od odwołania (sygn. akt KIO 1072/12),
- C. wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Ayesa Polska Sp. z o.o., 70-556 Szczecin, ul. Tkacka 55, Agua y Estruktura S.A. c/Marie Curie 2 Isla de la Caruja, 41092 Sewilla, Hiszpania, MGGP S.A., 33-100 Tarnów, ul. Kaczkowskiego 6, kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez stronę z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika (sygn. akt KIO 1075/12).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Sygn. akt: KIO 1065/12
KIO 1072/12
KIO 1075/12
KIO 1080/12
KIO 1083/12

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, w którego imieniu występuje PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Oddział w Poznaniu, w trybie przetargu nieograniczonego na *wykonanie prac projektowych łącznie z uzyskaniem pozwoleń na budowę, opracowaniem materiałów przetargowych na roboty budowlane, przygotowaniem materiałów do uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej i uzyskaniem tych decyzji, w ramach projektu POLiŚ 7.1-8 Modernizacja linii kolejowej E20 na odcinku Warszawa – Poznań - pozostałe roboty, odcinek Sochaczew – Swarzędz – prace przygotowawcze* (nr postępowania: IROZAa-0815 POLiŚ 7.1-8-01/2011), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2012/S 1-001592 w dniu 4 stycznia 2012 r., wobec czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, w dniach 25 i 26 maja 2012 r. zostały wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania uczestników tego postępowania: Arcadis Sp. z o.o., Movares Polska Sp. z o.o., Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. (KIO 1065/12), URS Polska Sp. z o.o. (KIO 1072/12), Ayesa Polska Sp. z o.o., Agua y Estructura S.A., MGGP S.A. (KIO 1075/12), Systra S.A., BBF Sp. z o.o. (KIO 1080/12), DB International GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce (KIO 1083/12). Kopie odwołań zostały przekazane zamawiającemu w dniach 25 i 26 maja 2012 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej pismami przekazanymi do wykonawców faksem w dniu 16 maja 2012 r.

I. Sygn. akt KIO 1065/12

W odwołaniu oznaczonym sygnaturą akt KIO 1065/12 odwołujący – konsorcjum w składzie: Arcadis Sp. z o.o., Movares Polska Sp. z o.o., Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. (dalej zwani Konsorcjum Arcadis) zarzucił zamawiającemu niezgodne z przepisami dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez konsorcjum w składzie: Biuro Inżynierskich Usług Projektowych Sp. z o.o., Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o., E=R=G Polska Sp. z o.o. (dalej zwani Konsorcjum BIUP). Czynności zamawiającego zarzucił niezgodność z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1. Do naruszenia przywołanych przepisów doprowadziło zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum BIUP i zaniechanie odrzucenia jego oferty, a także zaniechanie

wykluczenia z postępowania konsorcjum, którego liderem jest Systra oraz konsorcjum, którego liderem jest Ayesa Polska Sp. z o.o., którzy to wykonawcy nie potwierdzili spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania, oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący nie zgodził się z oceną doświadczenia i wiedzy trzech wykonawców podnosząc, iż Konsorcjum BIUO przedłożyło dokument mający potwierdzać należyte wykonanie zamówienia realizowanego na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. oddział w Gdańsku wystawione In blanco, przez nikogo nie podpisane. Dokument ten nie mógł być w ocenie odwołującego uznany przez zamawiającego, jako dokument potwierdzający należyłą staranność wykonanych usług.

W stosunku do doświadczenia konsorcjum z liderem Systra S.A. odwołujący kwestionował czas zakończenia usługi nadzoru nad realizacją linii kolejowej Północ-Południe, wskazując na jej zakończenie wcześniej niż przed grudniem 2005 r., co wynika z wcześniejszego od zakładanego wykonania dokumentacji projektowej. W stosunku do drugiej z wykazanych usług – dotyczącej wykonania dokumentacji projektowej na modernizację linii kolejowej E59 – odwołujący zakwestionował, aby na podstawie załączonego dokumentu, wskazującego na zawartą ugodę sądową, możliwe było potwierdzenie należytej staranności, co dodatkowo podważa ponad 4,5 letni okres, w jakim została przygotowana dokumentacji projektowa (protokół z 24.06.2010 r.). Załączone do oferty protokoły odbioru nie potwierdzają należytego wykonania przedmiotu odbioru, stwierdzają jedynie fakt wykonania części zamówienia. Odwołujący wniósł o zobowiązanie zamawiającego do okazania przedmiotowej ugody, której był stroną i o przeprowadzenie dowodu z tego dokumentu.

W stosunku do doświadczenia konsorcjum z liderem Ayesa Polska Sp. z o.o. odwołujący wskazał, iż z dokumentów mających potwierdzać należyte wykonanie usług, pomimo szczegółowego opisu zakresu prac, nie wynika aby przedmiotem było opracowanie dokumentacji projektowej (obejmującej co najmniej opracowanie projektu budowlanego oraz projektu wykonawczego) w zakresie budowy lub przebudowy zelektryfikowanej linii kolejowej, a jedynie projektu wykonawczego niektórych elementów linii kolejowej, nieobejmujących podstawowych branż kolejowych, takich jak układ torowy, sieć trakcyjna czy sterowanie ruchem kolejowym.

Odwołujący kwestionował ocenę spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. Projektantem w branży zabezpieczenie i sterowanie ruchem kolejowym oraz Projektantem w specjalności kolejowej przez konsorcjum z liderem Ayesa Polska Sp. z o.o. Załączone do oferty

dokumentu nie potwierdzają, aby w wymaganym okresie 5 lat, wskazana na stanowisko Projektanta w branży zabezpieczenia i sterownia ruchem kolejowym osoba, wykonała co najmniej jeden szlak i dwie stacje kolejowe. Podstawą takiej oceny było rozumienie „szlaku”, jako części linii kolejowej między dwoma sąsiednimi posterunkami zapowiadawczymi lub między ostatnim posterunkiem zapowiadawczym i końcowym punktem linii (zgodnie z instrukcją o prowadzeniu pociągów Ir-1). Wykazanie doświadczenia odnoszącego się do „bocznic kolejowych” nie mogło być uznane za potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Z kolei „stacja” jest to posterunek zapowiadawczy, w obrębie którego oprócz toru głównego zasadniczego, znajduje się co najmniej jeden tor główny dodatkowy, a pociągi mogą rozpoczynać i kończyć jazdę, krzyżować się i wyprzedzać, jak również zmieniać skład lub kierunek jazdy (§3 pkt 5 Instrukcji). Wykazane doświadczenie dotyczy tylko jednej stacji i jest niewystarczające do spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący podniósł, iż w stosunku do osoby wskazanej na stanowisko projektanta w specjalności kolejowej tylko pierwsza pozycja z wykazu spełnia warunek udziału w postępowaniu. Pozycje druga i trzecia wykazu nie obejmowały wykonania dokumentacji projektowej w rozumieniu definicji zawartej w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r w sprawie szczegółowego zakresu i form dokumentacji projektowej (...), gdyż dokumentacja nie obejmowała wykonania projektu budowlanego i projektu wykonawczego, a jedynie rysunki „warsztatowe”, stanowiące uzupełnienie dokumentacji projektowej w zakresie przyjętej przez wykonawcę robót metody lub technologii wykonania. A zatem wykonanie dokumentacji na zlecenie wykonawcy robót, stanowiącej uzupełnienie istniejącej dokumentacji projektowej nie spełnia wymagań określonych przez zamawiającego. Wykazane w pozycjach 4-8 doświadczenie zdobyte w charakterze asystenta projektanta, nie mogło być zdaniem odwołującego uwzględnione, jako doświadczenie projektanta, tym bardziej, iż w trakcie wykonywania prac wskazana osoba nie posiadała uprawnień do projektowania, które uzyskała dopiero w 2009 r. (nr uprawnień MAP/0053/POOE/09).

Odwołujący odniósł się do przeprowadzonej przez zamawiającego punktacji ofert w kryterium „jakość”, której przyznano wagę 40%, wskazując na jej wadliwość. W kryterium tym zamawiający ustalił trzy podkryteria według których oceniać miał przedłożone przez wykonawców opracowania „Metoda realizacji zamówienia”. W odniesieniu do opracowania przygotowanego przez Konsorcjum BIUP, któremu zamawiający przyznał maksymalną ilość punktów, odwołujący wytknął braki, które powinny prowadzić do obniżenia punktacji. W opracowaniu w zadaniu 2 (załącznik 1a do oferty) brak jest działania – „przekazanie wniosków wraz z załącznikami do zamawiającego” – wskazanego w ramach minimalnej listy działań określonych w siwz w podkryterium 2 (pkt 19.9.2.2.3.1 siwz). W opracowaniu w zadaniu 5 (załącznik 1c oferty) brak jest działania – „opracowanie projektów z podziałem na

branże wraz ze wskazaniem oddzielnie czasu na koordynację branżową” w części dotyczącej rozbicia na branże, a zatem w opracowaniu nie przedstawiono wszystkich danych wymaganych w punkcie 19.9.2.3.1. siwz. Opracowanie nie uwzględnia faktu wydłużenia terminu zgłaszania zamknięć torowych do co najmniej 105 dni kalendarzowych, do czego zobowiązywała odpowiedź zamawiającego na pytanie nr 62. Opracowanie nie zawiera działania z podkryterium 3 cl – „sprawdzenia i odbiory wewnętrzne”, w zadaniu 1 (załącznik 1a oferty), w części 2.2. zadania 2 (załącznik 1a oferty), we wszystkich częściach zadań, 3 (3.1, 3.2, 3.3), 5 (5.1, 5.2, 5.3) i 6 (6.1, 6.2, 6.3) – załączniki 1b i 1c oferty. Opracowanie nie zawiera wszystkich danych wymaganych w punkcie 19.9.2.4.1 siwz.

Odwołujący wskazał na brak spójności opracowania (wymaganego w podkryterium 3 cl, str. 33 siwz – uwaga), wynikającego z niezachowania terminu odstępu 2 dni pomiędzy pozycją końcowe sprawdzenie i wewnętrzne odbiory, a pozycją ostateczne przekazanie opracowania (czytaj zadania) zamawiającemu. Dotyczy to:

- zadania 1 pomiędzy poz. 50 i 54, poz. 51 i 55, poz. 52 i 56 (brakuje tu pozycji „sprawdzenie i wewnętrzny odbiór” oraz „przekazanie wniosków wraz z załącznikami do zamawiającego”, dlatego też odwołujący nie odnosi się do pozycji zbliżonych tym działaniom);
- zadania 2 pomiędzy pozycjami 100 i 104, 101 i 105, 102 i 106 (brakuje tu pozycji „sprawdzenie i wewnętrzny odbiór” oraz „przekazanie wniosków wraz z załącznikami do zamawiającego”, dlatego też odwołujący nie odnosi się do pozycji zbliżonych tym działaniom);
- zadania 3 pomiędzy pozycjami 13 i 14, 37 i 38, 61 i 62 (brakuje tu pozycji „sprawdzenie i wewnętrzny odbiór” dlatego też odwołujący nie odnosi się do pozycji zbliżonych temu działaniu);
- zadania 5 pomiędzy pozycjami 8 i 9, 22 i 23, 36 i 37 (brakuje tu pozycji „sprawdzenie i wewnętrzny odbiór” dlatego też odwołujący nie odnosi się do pozycji zbliżonych temu działaniu);
- zadania 6 pomiędzy pozycjami 49 i 50, 56 i 57, 68 i 69, 75 i 76, 87 i 88, 94 i 95 (brakuje tu pozycji „sprawdzenie i wewnętrzny odbiór” dlatego też odwołujący nie odnosi się do pozycji zbliżonych temu działaniu).

Odwołujący uznał, iż niezgodności stwierdzone w opracowaniu w części dotyczącej terminów pośrednich wykonania poszczególnych zadań od 1 do 6 (w ramach podkryterium 2) oraz wymaganej ilości zasobów ludzkich (badanej w ramach podkryterium 3), powinny prowadzić do odrzucenia oferty Konsorcjum BIUP, zgodnie z uwagą zamawiającego zawartą w pkt 19.9.2.1 i powtórzoną w pkt 19.9.2.4.2. siwz – część I. Oferta wykonawcy nie wskazuje wszystkich zespołów jakie były wymagane przez zamawiającego, tj. zespołu kosztorysowania, zespołu przygotowania dokumentacji przetargowej.

Ponieważ odwołujący nie miał dostępu do utajnionych przez pozostałych wykonawców opracowań, mając podstawy przypuszczać, że zostały one również ocenione niezgodnie z siwz, wnosi o przeprowadzenie przez skład orzekający KIO weryfikacji poprawności badania zgodności załączonych do ofert wykonawców dokumentów „Metoda realizacji (...) pod kątem zgodności z siwz, oceny ofert dokonanej przez zamawiającego w ramach kryterium „jakość”.

Do postępowania odwoławczego w dniu 31 maja 2012 r. przystąpili po stronie zamawiającego: Biuro Inżynierskich Usług Projektowych Sp. z o.o., E=R=G Polska Sp. z o.o. Sp. k., Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o. (Konsorcjum BIUP); Ayesa Polska Sp. z o.o., Aqua y Estruktura S.A., MGGP S.A. (Konsorcjum Ayesa); Systra S.A, BBF Sp. z o.o. (Konsorcjum Systra), a po stronie odwołującego: DB International GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce, URS Polska Sp. z o.o.

II Sygn. akt KIO 1072/12

W odwołaniu oznaczonym sygnaturą akt KIO 1072/12 odwołujący – URS Polska Sp. z o.o. (dalej zwany URS) zarzucił zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej – konsorcjum Biuro Inżynierskie Usług Projektowych Sp. z o.o., Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o. Sp.k., E=R=G Polska Sp. z o.o. (dalej Konsorcjum 1), wyboru jako drugiej oferty konsorcjum Ayesa Polska Sp. z o.o., Aqua y Estruktura S.A., MGGP S.A. (dalej Konsorcjum nr 2), wyborze jako trzeciej oferty konsorcjum Systra S.A., BBF Sp. z o.o. (dalej Konsorcjum nr 3), wybory jako czwartej oferty konsorcjum Arcadis Sp. z o.o., Movares Polska Sp. z o.o., Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. (dalej Konsorcjum nr 4), oceny oferty odwołującego w sposób niezgodny z kryteriami oceny ofert, zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących treści złożonej przez niego oferty. W wyniku wskazanych czynności i zaniechania doszło do naruszenia przez zamawiającego zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1), art. 87 ust. 1, art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący zażądał unieważnienia czynności podjętych przez zamawiającego polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej i wyborze kolejnych trzech ofert i powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący nie zgodził się z postawionymi przez zamawiającego zarzutami w stosunku do jego oferty, dotyczącymi rzekomego braku wskazania w Szczegółowym Harmonogramie Realizacji Zamówienia terminów rozpoczęcia i zakończenia działań,

niezgodnego z siwz zaplanowaniem badań geotechnicznych, nieczytelności zapisów Szczegółowego Harmonogramu Realizacji Zamówienia, obciętych rubryk w poszczególnych wierszach Szczegółowego Harmonogramu Realizacji Zamówienia, przewidzenia zbyt krótkiego czasu na dokonanie przez zamawiającego oceny ponownego raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko – 0 dni,, braku jednoznacznego wskazania ścieżki krytycznej na Szczegółowym Harmonogramie Realizacji Zamówienia i wskazania jednoznacznych buforów czasowych dla poszczególnych opracowań.

Odwołujący wskazał na zgodne z zapisami siwz określenie w Harmonogramie terminów rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych działań, przedstawione w postaci wykresu Gantta, a nie opisowej. Ponieważ Harmonogram został przygotowany w programie MS PROJECT, w celu ustalenia w/w terminów wystarczy odczytanie ich z Harmonogramu za pomocą odpowiedniej skali. Ewentualne wątpliwości w tym zakresie zamawiający był zobowiązany wyjaśnić z wykonawcą w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, czego nie uczynił.

Odwołujący podniósł, iż w swojej ofercie założył wykonanie badań geotechnicznych wszystkimi z zaproponowanych w siwz metodami na całym odcinku planowanej inwestycji. Badania geotechniczne podtorza metodą georadarową miały zostać wykonane na całym obszarze, próbne obciążenie płytą VSS miało zostać wykonane co ok. 120-150 m, odwierty i pobór próbek laboratoryjnych w torach miały być wykonane co ok. 120 – 150 m, w tym dwie ostatnie w różnych lokalizacjach. Zaproponowane przez odwołującego metody wykonania badań geotechnicznych podtorza wyczerpują wszystkie wymagania zamawiającego.

Nie zrozumiałe dla odwołującego jest zarzucanie nieczytelności zapisów Harmonogramu, a przy braku sprecyzowania konkretnie o jaką nieczytelność chodzi, odwołujący nie może podjąć rzeczowej polemiki z zamawiającym. Wskazał jedynie na przygotowanie Harmonogramu zgodnie z pkt 19.9.2.3.1 Tom I w formie wykresu Gantta, w profesjonalnym programie MS PROJECT. Zamawiający powinien wyczerpać procedurę wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący zakwestionował zasadność obniżenia punktacji za Harmonogram z powodu wystąpienia w nim drobnych omyłek redakcyjnych (obcięte rubryki w poszczególnych wierszach), nie uniemożliwiających prawidłowe odczytanie poszczególnych zdarzeń. W tym zakresie zamawiający również powinien zwrócić się o wyjaśnienie treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w sposób nieprawidłowy zinterpretował zapis wprowadzony w Harmonogramie „0 dni”, który stanowił „Punkt Kontrolny” (zob. legenda do Harmonogramu), czyli dzień, w którym zamawiający najpóźniej musi dokonać ponownej oceny raportu oddziaływania na środowisko. Odwołujący przewidział w Harmonogramie czas niezbędny dla dokonania powyższej czynności przez zamawiającego na 14 dni (pokazane w formie

wykresu graficznego). Odwołujący w podobny sposób określał „Punkt Kontrolny” wynoszący „0 dni” w odniesieniu do każdej czynności, co nie budziło wątpliwości zamawiającego. Zamawiający powinien zwrócić się o złożenie wyjaśnień.

Odwołujący przedstawił ścieżkę krytyczną linią czerwoną, zgodnie z pkt 19.9.2.3.1. Tomu I – Instrukcja Dla Wykonawców. Zamawiający mógł wyjaśnić z wykonawcą treść oferty. Podobna sytuacja dotyczy rzekomego braku wskazania buforów czasowych dla poszczególnych elementów prac. Przedmiotowe informacje wykonawca zawarł w rubryce nazwanej „Całkowity zapas czasu”.

Błędy zamawiającego popełnione przy ocenie oferty odwołującego skutkować miały błędnym wyborem oferty najkorzystniejszej, za którą winna być uznana oferta odwołującego się. Przy prawidłowo przeprowadzonej procedurze badania ofert, oferta odwołującego się powinna otrzymać najwyższą ilość punktów, a oferty wyżej ocenione (Konsorcjów 1, 2, 3 i 4) powinny zostać sklasyfikowane niżej niż oferta odwołującego.

Do postępowania odwoławczego w dniu 31 maja 2012 r. przystąpili po stronie zamawiającego: Biuro Inżynierskich Usług Projektowych Sp. z o.o., E=R=G Polska Sp. z o.o. Sp. k., Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o. (Konsorcjum BIUP); Ayesa Polska Sp. z o.o., Aqua y Estruktura S.A., MGGP S.A. (Konsorcjum Ayesa); Systra S.A, BBF Sp. z o.o. (Konsorcjum Systra), a po stronie odwołującego: DB International GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce.

III Sygn. akt KIO 1075/12

W odwołaniu oznaczonym sygnaturą akt KIO 1075/12 odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie konsorcjum w składzie: Ayesa Polska Sp. z o.o., Aqua y Estruktura S.A., MGGP S.A. (dalej zwanych Konsorcjum Ayesa), zarzucili zamawiającemu dokonanie wyboru oferty Konsorcjum Biuro Inżynierskich Usług Projektowych Sp. z o.o., Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o., E=R=G Polska Sp. z o.o. Sp.k. (dalej Konsorcjum BIUP) z pominięciem kryteriów oceny ofert, podlegającej odrzuceniu, a wykonawca wykluczeniu z postępowania, gdyż złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. Zamawiający zaniechał wyboru oferty odwołującego się, najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający naruszył art. 91 ust. 1 ustawy, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt 5, ewentualnie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący wniósł o nakazanie unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum BIUP, nakazanie odrzucenia oferty Konsorcjum BIUP, ewentualnie nakazanie wezwania

Konsorcjum BIUP do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w odniesieniu do projektanta w specjalności kolejowej i nakazanie dokonania powtórnej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w kryterium oceny ofert „jakość” dokonał opisu w ramach podkryteriów, w tym rozumienia pojęcia „spójnych” i „niespójnych” danych, od czego uzależnił przyznanie odpowiednio 25, 5 lub 0 punktów. W ocenie odwołującego, przedstawiony w wybranej ofercie Szczegółowy Harmonogram Realizacji Zamówienia zawiera dane, które „nie są spójne”, albowiem w zadaniach od 1 do 6 albo nie zawiera wskazania terminów sprawdzenia i wewnętrznych odbiorów opracowań u wykonawcy przed przekazaniem do zamawiającego albo wskazania takie zawiera, lecz w terminie krótszym niż wymagane co najmniej dwa dni przed wyznaczonym terminem przekazania opracowań zamawiającemu. Zamawiający winien był przyznać wybranej ofercie nie 25 ale 0 pkt z uwagi na brak spójności przedstawionych danych. Na stronie 13 oferty zamieszczono zastrzeżenie. Oznacza to, że w dokumencie SzHRZ, wskazanie terminów sprawdzenia i wewnętrznych odbiorów opracowań u Wykonawcy przed przekazaniem do Zamawiającego zostało oznaczone, jako „koordynacje branżowe”. W zakresie zadania 1 – Koncepcja programowo – przestrzenna, w Harmonogramie zawarto postanowienia: - SzHRZ nie zawiera pojęcia „koordynacje branżowe”, mimo iż pojęcie to występuje np. w zadaniu 3 i 5. Opis weryfikacji koncepcji w pozycji 45 jest mowa jedynie o weryfikacji, czyli sprawdzeniu a nie odbiorze, co potwierdza dodatkowo zaangażowanie zasobów (poz. 45-48 jedynie personel kluczowy). Sprawdzenie opisane w poz. 45 – 48 nie stanowi sprawdzenia przed ostatecznym przekazaniem opracowań zamawiającemu, albowiem wprowadzone uwagi zgodnie z poz. 49 – 52 nie podlegają ani sprawdzeniu ani odbiorowi.

W zakresie zadania nr 3 – Projekty Budowlane, pkt 3.1 – 3.3. Harmonogramu zawiera prawidłowy opis „koordynacje branżowe” ale przewidziane dla nich terminy nie spełniają wymagania, aby „terminy końcowe sprawdzenia i wewnętrznych odbiorów opracowań u Wykonawcy przed ostatecznym przekazaniem opracowań Zamawiającemu (o których mowa w pkt 19.9.2.4.1. c) określone będą na co najmniej dwa dni przed wyznaczonym w SzHRZ11 terminem przekazania opracowań Zamawiającemu w ramach danych zadań”, albowiem ostatnie „koordynacje branżowe” z pkt 13 – termin ich zakończenia w SzHRZ to 2013-01-08, a termin przekazania opracowań Zamawiającemu (pkt 14) to 2013-01-09, a zatem termin końcowy „koordynacji branżowych” przypada na 1 dzień a nie na 2 dni przed terminem przekazania opracowań Zamawiającemu w ramach danych zadań (pkt 3.1). W zadaniu 3.2 ostatnie „koordynacje branżowe” z pkt 37 – termin ich zakończenia to 2013-02-26, a termin przekazania opracowań zamawiającemu (pkt 38) to 2013-02-27, a zatem termin końcowy „koordynacji branżowych” przypada na 1 dzień a nie na 2 dni przed terminem przekazania

opracowań Zamawiającemu w ramach danych zadań. W zadaniu 3.3. ostatnie „koordynacje branżowe” z pkt 61 – termin ich zakończenia to 2013-03-05, a termin przekazania opracowań zamawiającemu (pkt 62) to 2013-03-06, a zatem termin końcowy „koordynacji branżowych” przypada na 1 dzień a nie na 2 dni przed terminem przekazania opracowań Zamawiającemu w ramach danych zadań. W opisie zadania 5 (pkt 5.1, 5.2 i 5.3) nie uwzględniono końcowego sprawdzenia i odbioru danych po uzgodnieniach branżowych, co powoduje, że „koordynacje branżowe” (z poz. odpowiednio 4-6, 18-20, 32-34) nie są końcowymi sprawdzeniami i obiorami. W zakresie zadania 6 Materiały przetargowe (6.1-6.3) postanowienia nie zawierają pojęcia „koordynacje branżowe” i nie zawiera końcowego sprawdzenia i odbioru materiałów przed ich przekazaniem zamawiającemu.

Tym samym oferta wykonawcy wybranego nie powinna uzyskać 25 pkt w zakresie oceny technicznej, lecz 0 pkt w podkryterium 3, łącznie 75 pkt w zakresie oceny technicznej, co miało znaczenie dla ustalenia kolejności ofert po dokonanej punktacji.

Odwołujący zakwestionował ocenę w drugim podkryterium „Planowanie realizacji zamówienia” dla zadania nr 3 i 4, gdyż w harmonogramie nie znalazły się zapisy odnoszące się do wymagania określenia zakresu, pozyskania i opracowania map, co uniemożliwiło oceny opracowania jako kompletnego. Tym samym zamawiający nie mógł przyznać 50 pkt lecz 20, a łącznie w zakresie oceny technicznej oferta powinna uzyskać 70 pkt.

Odwołujący zakwestionował ocenę spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – projektanta w specjalności kolejowej i przyjęcie przez zamawiającego, iż konsorcjum BIUP wykazało się spełnieniem tego warunku. Odwołujący wskazał na nieprawdziwość informacji dotyczącej pełnienia funkcji projektanta w okresie 08-2006-05.2010 przez Pana Sławomira Adamczyka, który uzyskał uprawnienia budowlanych do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci elektrycznych i elektroenergetycznych w roku 2009., tj. pod koniec realizacji projektu. Ponadto, w świetle informacji posiadanych przez odwołującego, przedmiotowy projekt był realizowany do roku 2008, a nie 2010 r. Nie wydaje się zatem możliwym, by osoba bez uprawnień wykonała dokumentację projektową. Mogła ona co najwyżej uczestniczyć w wykonaniu poszczególnych materiałów lub opracowań, ale nie w wykonaniu całej dokumentacji i nie w charakterze projektanta. W związku z powyższym, wskazana osoba nie wykonała dwóch wymaganych w siwz dokumentacji, a nieprawdziwe informacje miały wpływ na wynik postępowania. Jako nieprawdziwe, wskazał odwołujący oznaczenie terminu zakończenia drugiego z projektów, który według wiedzy odwołującego, został zakończony w maju 2012 r., a nie w listopadzie 2011 r., co oznacza, że dokumentacja została wykonana już po terminie składania ofert w niniejszym postępowaniu.

Odwołujący zakwestionował również doświadczenie osoby wskazanej w zakresie wymagania z pkt 3, opierając się na własnych informacjach, które mają wskazywać, że opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania „Modernizacja linii kolejowej E30 na odcinku Legnica – Węglińiec” miało miejsce w okresie 06.2000 – 01.2005, w którym to okresie wskazana osoba pełniła swoją funkcję, a więc znacznie wcześniej niż wykazano to w ofercie.

W sytuacji złożenia nieprawdziwych informacji sankcja z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy znajduje zastosowanie niezależnie od tego, czy chodzi o dokumenty dotyczące bezpośrednio wykonawcy, czy innego źródła i nie może mieć zastosowana procedura z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jedynie z ostrożności procesowej odwołujący wskazywał na podstawę do wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego w dniu 31 maja 2012 r. przystąpili po stronie zamawiającego: Biuro Inżynierskich Usług Projektowych Sp. z o.o., E=R=G Polska Sp. z o.o. Sp. k., Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o. (Konsorcjum BIUP), a po stronie odwołującego: DB International GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce; Arcadis Polska Sp. z o.o., Movares Polska Sp. z o.o., Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. (Konsorcjum Arcadis); Systra S.A., BBF Sp. z o.o. (Konsorcjum Systra).

IV Sygn. akt KIO 1080/12.

W odwołaniu oznaczonym sygnaturą akt KIO 1080/12 odwołujący – konsorcjum w składzie Systra S.A., BBF Sp. z o.o. (dalej Konsorcjum Systra) - zarzucił zamawiającemu dokonanie z naruszeniem przepisy ustawy czynności oceny i badania ofert oraz czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Konsorcjum BIUP. Odwołujący wskazał na zaniechanie przez zamawiającego wykluczenia z postępowania Konsorcjum BIUP i Konsorcjum Ayesa i zaniechanie odrzucenia obu ofert, z ostrożności zaniechanie wezwania Konsorcjum BIUP oraz Konsorcjum Ayes do uzupełnienia i/lub wyjaśnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wskazane czynności i zaniechania zamawiającego naruszały art. 3 ust. 6, 7 i 7a ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez uznanie, iż remont nawierzchni i modernizacja nawierzchni są tożsame z modernizacją (przebudową rozbudową) linii kolejowej, co jest sprzeczne z obowiązującymi definicjami ustawy prawo budowlane i przyjętymi znaczeniami pojęć. Dalej odwołujący wskazał na naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 w

zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 i art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum BIUP oraz Konsorcjum Ayesa, w sytuacji gdy obaj wykonawcy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz potencjału kadrowego oraz złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania. W konsekwencji, oferty obu wykonawców podlegały odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5. Dodatkowo odwołujący wskazał na zaniechanie odrzucenia ofert obu konsorcjów na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy oraz art. 90 ust. 3 ustawy. Ponadto odwołujący, jako naruszające art. 91 ust. 1 ustawy wskazał dokonanie oceny oferty Konsorcjum BIUP wbrew ustalonym kryteriom. Wskazane naruszenia, jakich dopuścił się zamawiający przy ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej, naruszały zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 i 3 ustawy). Z ostrożności, odwołujący wskazał na naruszenie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy przez zaniechanie wezwania Konsorcjum BIUP i Konsorcjum Ayesa do wyjaśnienia treści/uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz wymaganej kadry.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonane powtórzenie czynności badania i oceny, a w jej wyniku wykluczenie Konsorcjum BIUP i Konsorcjum Ayesa, odrzucenie ich ofert i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego. Z ostrożności, wniósł o wezwanie Konsorcjum BIUP i Konsorcjum Ayesa do uzupełnienia i/lub wyjaśnienia dokumentów.

W ocenie odwołującego, Konsorcjum BIUP nie wykazało dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, co dotyczy osoby wskazanej na stanowisko projektanta w specjalności kolejowej, co do której nie potwierdzono opracowania co najmniej dwóch dokumentacji przedprojektowych lub projektowych z zakresu budowy lub modernizacji zelektryfikowanej linii kolejowej. Według wiedzy odwołującego, w ramach modernizacji linii kolejowej E65 odc. Warszawa – Gdynia (LCS Działdowo), Pan Adamczyk wykonał jedynie jeden projekt – stacji Działdowo (będącej jednocześnie węzłem kolejowym), a nie wykonał projektów pozostałych zadań (łącznie 6 zadań i 5 szlaków na tej inwestycji). W ramach drugiego z zadań, dotyczącego modernizacji linii kolejowej Warszawa – Łódź, etap II, pełnił on rolę projektanta układów torowych na odc. Sucha Żyrardowska – Radziwiłłów i ST. Radziwiłłów Mazowiecki, tymczasem stacja Radziwiłłów, według informacji odwołującego nie jest węzłem kolejowym. Tym samym Pan Adamczyk nie wykonał co najmniej projektu jednego węzła oraz projektu jednego szlaku. Pod pojęciem „linii” użytym przez zamawiającego nie należało tak szerokiego pojęcia, jak wynikające z definicji ustawowej, ale jako „szlak” czyli fragment linii kolejowej, zawarty pomiędzy dwiema stacjami, względnie posterunkami odgałęźnymi. Na szlaku mogą się znajdować takie obiekty jak przystanki

osobowe lub zamknięte stacje. Dwa lub więcej następujących po sobie szlaków stanowi odcinek linii kolejowej.

Również z uwagi na czas uzyskania uprawnień do projektowania w specjalności kolejowej (2009 r.), czyni niewiarygodnym oświadczenie konsorcjum BIUP o nabyciu doświadczenia przy realizacji zadania realizowanego w okresie czterech lat i zakończonego w maju 2010 r.

W stosunku do potencjału kadrowego, jakim legitymowało się konsorcjum Ayesa, odwołujący zakwestionował, aby osoba wskazana na stanowisko projektanta w specjalności kolejowej, w istocie posiadała odpowiednie kwalifikacje w wymaganym przez zamawiającego zakresie. Wynika to z czasu rozpoczęcia działalności gospodarczej pod firmą „m-TOR” (01.04.2008 r.) i jednoczesnym powołaniu się na zadania realizowane w okresie od 06.2007 do 12.2007. Ponadto odwołujący zakwestionował, aby prace realizowane przy zadaniu odcinka Łaziska Górne Brada – Orzesze Jaśkowice polegały na budowie, przebudowie czy rozbudowie linii kolejowej. Miały one polegać na wymianie rozjazdów jako nawierzchni i ewentualnie na wymianie tzw. podsypki. W ocenie odwołującego, zmiana nawierzchni nie kwalifikuje się ani pod ustawową definicję budowy, jak i przebudowy (art. 3 pkt 6 i 7a ustawy Prawo budowlane). Modernizacja może mieścić się w zakresie pojęciowym „remontu”, „przebudowy” albo „rozbudowy”, o czym każdorazowo przesądza merytoryczny zakres robót budowlanych. Użyte w nazwie tegoż zadania słowo „modernizacja” mimo, że tożsame z brzmieniem przedmiotowego warunku, nie może wskazywać na tożsamość zakresów (wymaganego przez zamawiającego i faktycznie wykonanego przez wykonawcę). Modernizacja nawierzchni rozjazdów jest pojęciem węższym aniżeli modernizacja rozumiana jako rozbudowa czy przebudowa linii kolejowej (w zakresie stacji, węzłów czy linii).

Podobne uwagi odwołujący podnosi w stosunku do pozostałych zadań, dotyczących doświadczenia Pana Stochniała. Wykonanie dokumentacji projektowej w zakresie - odpowiednio – remontu nawierzchni toru i modernizacji toru – nie spełnia warunku wskazanego w pkt 8.4.2.2. siwz, nie są one bowiem tożsame z budową lub modernizacją (przebudową) linii kolejowej (w zakresie stacji, węzłów, linii). Dodatkowo, okolicznością podważającą prawdziwość oświadczenia, jest fakt, iż osoba realizować miała w tym samym czasie i miejscu 3 usługi, co zdaniem odwołującego może wskazywać na celowe podzielenie usługi, po to by umożliwić wykazanie się dwoma dokumentacjami projektowymi.

Niezależnie od powyższego, wątpliwości odwołującego budził wykaz w zakresie pozostałych osób wskazanych przez Konsorcjum Ayesa. projektant ds. zabezpieczeń projektował tylko bocznice kolejowe, które nie mają w ocenie odwołującego stacji, natomiast projektant kolejowy sieci trakcyjnych głównie występował jako asystent projektanta, co nie jest tożsame z projektantem, nadto sam projekt wykonawczy nie spełnia wymogu „dokumentacji projektowej”, o której mowa w warunku.

Ponieważ wskazane powyżej informacje dotyczące poszczególnych zadań, jakimi wykazywały się Konsorcjum BIUP i Konsorcjum Ayesa są niespójne, sprzeczne z ustaleniami odwołującego i niepełne (nie spełniające warunków dopuszczenia do udziału w postępowaniu), a zatem są niezgodne z prawdą i miały wpływ na wynik postępowania, a zatem zamawiający winien wykluczyć tych wykonawców z postępowania, a ich oferty odrzucić.

Jako kolejną podstawę do odrzucenia ofert Konsorcjum BIUP i Konsorcjum Ayesa, odwołujący podniósł zarzut rażąco niskiej ceny, czego dowodem ma być porównanie ich wysokości z kwotą, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Obie oferty nie osiągnęły nawet poziomu 30% kwoty, co wskazuje na ich kompletną nierealność. Obaj wykonawcy pominęli istotny składnik, który winien być uwzględniony przy kalkulacji ceny i dotyczący obowiązkowego podzlecenia notyfikowanej jednostce certyfikującej dokonanie oceny zgodności każdego podsystemu na każdym etapie i uzyskania wszystkich niezbędnych certyfikatów weryfikacji WE (modyfikacja siwz z 30.01.2012). Według wiedzy odwołującego, koszt certyfikacji może opiewać na kwotę stanowiącą nawet 10% wartości zamówienia (według zaoferowanych cen). Wyjaśnienia złożone przez obu wykonawców zawierają błędy rachunkowe, powodujące, że suma pozycji kosztów jest inna, aniżeli kwota widniejąca w podsumowaniu. W przypadku Konsorcjum Ayesa różnica ta wynosi aż 0,5 mln zł (cena wskazana przez wykonawcę jest niższa, aniżeli suma poszczególnych pozycji kosztów). W przypadku Konsorcjum BIUP ta różnica jest znikoma, co jednak nie zmienia faktu, iż ona występuje i to w piśmie mającym wyjaśniać wszelkie wątpliwości w tym zakresie. Niezależnie od powyższego, odwołujący uznał, iż obaj wykonawcy nie złożyli wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w rozumieniu art. 90 ust. 1 i 2 ustawy, gdyż były one zbyt ogólne i lakoniczne.

W zakresie zarzutu dotyczącego przeprowadzonej oceny ofert według kryteriów i niezgodności ofert z siwz, odwołujący ponownie odwołał się do modyfikacji siwz z dnia 30.01.2012, która wprowadzała obowiązek dostarczenia zamawiającemu dla każdego z podsystemów deklaracji weryfikacji WE oraz całości dokumentacji przebiegu oceny zgodności wraz z certyfikatami weryfikacji WE wydanymi przez jednostkę notyfikowaną, nakładając na wykonawcę ciężar kosztów związanych z realizacją procesu oceny zgodności, w tym kosztów wynagrodzenia jednostki notyfikowanej. Obaj wykonawcy, w ocenie odwołującego pominęli ten element przedmiotu zamówienia, co wpływało nie tylko na kalkulację ceny, ale także przede wszystkim stanowiło o niezgodności ofert z siwz.

W dalszej kolejności odwołujący wskazał na błędy, jakich dopuścił się zamawiający przy ocenie oferty Konsorcjum BIUP, w szczególności w odniesieniu do przyznanych punktów za przedstawioną metodologię.

Zgodnie z podkryterium 1 (Metody i czas trwania inwentaryzacji) zamawiający przewidział maksymalną ilość punktów (25) za opracowanie kompletne, tj. zawierające wszystkie dane wymagane w pkt 19.9.2.2.1. Oferta Konsorcjum BIUP otrzymała w tym podkryterium maksymalną ilość punktów, pomimo wskazanych przez odwołującego braków. Dotyczyły one braku informacji na temat lokalizacji oraz czasu trwania poszczególnych badań, przedstawiona informacja jest zbyt ogólna, ma charakter bardzo generalny. Przykładowo wykonawca posłużył się ogólnym stwierdzeniem o przebudowie stacji kolejowych (bliżej nieokreślonych), a odwołujący wskazała w tym samym zakresie oferty konkretny kilometr przeprowadzenia prac i przyjętą metodologię. Wykonawca wskazał również, że „na podstawie przeprowadzonych badań ustali konieczność dokonania zamknięć torowych i sporządzi harmonogram terminowy zamknięć” co oznacza, że nie spełnił wymogu siwz (ten element miał być elementem oferty, a nie dopiero przyszłych czynności wykonawcy). Ponieważ wykonawca nie przedstawił wszystkich informacji, zamawiający powinien przyznać 5 pkt, zgodnie z opisem podkryterium 1 oceny ofert.

Również przyznanie maksymalnej ilości punktów (50) w drugim podkryterium, było zdaniem odwołującego niezasadne z uwagi na stwierdzone uchybienia. Wynikały one z braku wskazania ścieżki krytycznej w harmonogramie (wykonawca napisał, że wskazuje bufor czasu i ścieżkę krytyczną, ale faktycznie jej nie uwzględnił). Również dotyczyły skrócenia terminów dla oceny opracowania przez zamawiającego z 20/15 dni roboczych do 20/15 dni kalendarzowych, co świadczy o niezgodności w tym zakresie z siwz. Przewidziano wprowadzenie poprawy dokumentacji przez uwzględnienie uwag zamawiającego, jednak nie uwzględniono czasu dla powtórnej oceny dokumentacji, zgodnie z pkt 8.1 OPZ („Przekazana dokumentacja podlega powtórnej ocenie zamawiającego zgodnie z w/w terminami”). W harmonogramie zaplanowano przekazanie kompletnych projektów budowlanych dla LCS Łowicz i Kutno przed uzyskaniem decyzji lokalizacyjnej (porównanie dat przekazania projektu budowlanego i dat uzyskania decyzji lokalizacyjnej). Odwołujący zakwestionował możliwość uzyskania pozwoleń (decyzji) w terminach przewidzianych dla LCS Łowicz, LCS Kutno, LCS Konin, mając na uwadze terminy administracyjne, które wymagają upływu ok. 110 dni dla wydania nieprawomocnej decyzji. Wykonawca nie przedstawił zatem wszystkich informacji, co powinno skutkować przyznaniem mniejszej ilości punktów – 20.

Działania zamawiającego doprowadziły do nierównego, niekonkurencyjnego traktowania wykonawców ubiegających się o zamówienie.

Do postępowania odwoławczego w dniu 31 maja 2012 r. przystąpili po stronie zamawiającego: Biuro Inżynierskich Usług Projektowych Sp. z o.o., E=R=G Polska Sp. z o.o. Sp. k., Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o. (Konsorcjum BIUP), Ayesa Polska Sp. z o.o., Aqua y Estruktura S.A., MGGP S.A. (Konsorcjum Ayesa), a po stronie odwołującego: DB International GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce; Arcadis Polska Sp. z o.o., Movares Polska Sp. z o.o., Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. (Konsorcjum Arcadis); URS Polska Sp. z o.o.

V. Sygn. akt KIO 1083/12

W odwołaniu oznaczonym sygnaturą akt KIO 1083/12 odwołujący – DB International GmbH prowadzący działalność w Polsce DB International GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce (dalej zwany DB) wniósł odwołanie od czynności oceny oferty odwołującego, wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Konsorcjum BIUP, zaniechania odrzucenia oferty konsorcjum BIUP, zaniechania wezwania Konsorcjum BIUP do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia oferty, zaniechania wezwania Konsorcjum Ayesa do uzupełnienia oferty i z ostrożności procesowej, wobec zaniechania odrzucenia oferty URS, zaniechania wezwania URS, Konsorcjum Arcadis oraz Konsorcjum Systra do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia ofert w zakresie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz zaniechania wymienionych czterech wykonawców z postępowania.

Na skutek powyższych czynności/zaniechania zamawiający doprowadził do naruszenia art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, art. 26 ust. 3 i 4 w zw. z § 4 ust. 1 i 3 rozporządzenia Prezesa RM z 30.12.2009 r. w sprawie rodzaju dokumentów (...), art. 91 ust 1, art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny i badania złożonych ofert, odrzucenia ofert Konsorcjum BIUP, URS, wezwania wykonawców do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień, ewentualnie wykluczenia wykonawców z postępowania i dokonania wyboru oferty odwołującego.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów odwołujący wskazał na wadliwość oceny jego oferty w kryterium „jakości”, w którym zamawiający powinien przyznać maksymalną liczbę punktów, stosując ustalone zasady oceny ofert. Zamawiający przyznał w kryterium jakościowym łącznie 70 punktów na 100 możliwych, w tym 25 (1 podkryterium), 20 (2 podkryterium) i 25 (3 podkryterium). Odjęcie punktów zamawiający uzasadniał „brakiem wykazu instytucji biorących udział w postępowaniu inwestycyjnym” (notatka komisji przetargowej z 07.05.2012 r.). Kwestionując taką ocenę, odwołujący wskazał na strony 250-252 oferty, na których wykonawca wskazał instytucje, które będą brały udział w

postępowaniu. Zamawiający wymagał przedstawienia (w dowolnej formie, np. tabelarycznej) wykazu znanych wykonawcy na obecnym etapie instytucji, od których konieczne będzie uzyskanie opinii, uzgodnień, decyzji administracyjnych oraz warunków technicznych i realizacyjnych dla zrealizowania zadania (pkt 19.9.2.3.1 ppkt b siwz). Wymagane informacje odwołujący przedstawił w formie tabelarycznej. Ponadto, zamawiający mógł przyznać 20 pkt w 3 podkryterium jedynie wtedy, kiedy w opracowaniu nie zostałyby uwzględnione dane wymagane w pkt 19.9.2.3.1.

W zakresie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum BIUP, odwołujący wskazał na niezgodność tej oferty z siwz. Zamawiający zastrzegł, iż w sytuacji, kiedy w opracowaniu zasoby ludzkie wskazane w pkt 19.9.2.4.1 nie będą odpowiadać w minimalnym zakresie wymaganiom z pkt 8.2 OPZ, oznaczać to będzie niezgodność oferty z siwz, stanowiącą podstawę do jej odrzucenia (pkt 19.9.2.4 siwz, str. 31). Opracowanie Konsorcjum BIUP nie zawierało danych wymaganych punktem 8.2 OPZ: branże przedstawiono niezgodnie z siwz, tj. przyjętym w projekcie podziałem na branże (zakresy i nazewnictwo); nie wskazano jednego kierownika do poszczególnych branż, a zamiast tego dla jednej branży jest trzech kierowników – projektantów – po jednym dla każdego z LCSów, co daje trzech kierowników na jedną branżę zamiast jednego; brakuje w „Personelu Kluczowym” osoby odpowiedzialnej za branże wymienione w „Opracowaniach uzupełniających”, jak również brakuje wszystkich branż wymaganych zgodnie z pkt 8.2. OPZ.

W przedstawionym harmonogramie brak jest wymaganej ścieżki krytycznej, którą stanowi ciąg takich zadań (podzadań projektu), że opóźnienie któregośkolwiek z nich opóźni zakończenie całego projektu. W harmonogramie występuje wiele działań, do których nie przypisano żadnego uzależnienia od innych działań, co czyni go niezgodnym z siwz.

Przyjęte w harmonogramie terminy przewidziane na ocenę dokumentów projektowych przez zamawiającego są niespójne wzajemnie i niezgodne częściowo z siwz (20/15 dni kalendarzowych i 10 dni roboczych).

W poz. 10 zał. 1b nie uwzględniono podziału na branże, które są wyszczególnione w p. 10.3 – 10. 11 cz. III siwz. – zakres prac projektowych jest niekompletny i przez to niezgodny siwz.

W harmonogramie nie wskazano terminów oczekiwanych zamknięć torowych (nie przewidziano terminu zgłaszania zamknięć torowych).

W harmonogramie nie przewidziano przekazania map do zamawiającego w punkcie 1 harmonogramu (przewidziano w punkcie 2).

Przyjęto nierealne terminy wykonania dokumentacji projektowej, np. koncepcja programowo-przestrzenna ma zostać wykonana w ciągu 17 dni kalendarzowych dla wszystkich LCS podczas gdy na ocenę przez zamawiającego przewidziano 20 dni

kalendaryzacyjnych, a na wprowadzenie poprawek po ocenie zamawiającego przewidziano 10 dni kalendarzowych, procedura oceny i wprowadzenia poprawek do dokumentacji projektowej jest blisko 2 razy dłuższa niż wykonanie tej dokumentacji.

W stosunku do oferty Konsorcjum Ayesa, odwołujący wskazał na regulacje przepisów krajowych Królestwa Hiszpanii, które wprowadzają odpowiedzialność karną osób prawnych za czyny zabronione na podobnych zasadach jak w przypadku podmiotów zbiorowych w rozumieniu ustawy o odpowiedzialności (osoba prawa odpowiada za czyny zabronione popełnione przez osoby działające na jej rzecz lub w jej imieniu), prowadzony jest rejestr karny osób prawnych, w którym ujawniane są prawomocne wyroki za popełnienie przestępstw (zbrodni i występków), które zostały wydane przez wydziały karne sądów powszechnych). Informacja o orzeczonej karze pozbawienia osoby prawnej możliwości zawierania umów z jednostkami sektora publicznego jest ujawniana w wydawanym zaświadczeniu z tego rejestru. Możliwe jest zatem uzyskanie zaświadczenia, z którego wynikać będzie, czy w stosunku do osoby prawnej nie orzeczono zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego. W stosunku do uczestników Konsorcjum Ayesa, mających siedzibę na Tereni Królestwa Hiszpanii nie złożono stosownych zaświadczeń urzędowych i poprzestano na oświadczeniach złożonych przed notariuszem. Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów.

W stosunku do oferty URS, odwołujący odniósł się do wyjaśnień tego wykonawcy dotyczących zaoferowanej ceny, jako niedostatecznych, nie dowodzących rzetelności kalkulacji ceny oferty.

Zamawiający zaniechał wezwania do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy w stosunku do Konsorcjum Ayesa (w stosunku do projektanta w branży zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym, projektantem w branży kolejowych sieci trakcyjnych), Konsorcjum BIUP (w stosunku do projektanta w branży zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym, projektanta w branży sieci trakcyjnych), URS (w zakresie projektanta w specjalności kolejowej i wymaganego doświadczenia)

Do postępowania odwoławczego w dniu 31 maja 2012 r. przystąpili po stronie zamawiającego: Biuro Inżynierskich Usług Projektowych Sp. z o.o., E=R=G Polska Sp. z o.o. Sp. k., Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o. (Konsorcjum BIUP); Systra S.A, BBF Sp. z o.o. (Konsorcjum Systra); Ayesa Polska Sp. z o.o., Aqua y Estruktura S.A., MGGP S.A. (Konsorcjum Ayesa); Arcadis Polska Sp. z o.o., Movares Polska Sp. z o.o.,

Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. (Konsorcjum Arcadis); URS Polska Sp. z o.o.

Stanowisko Izby

Dla rozpoznania wniesionych odwołań w pierwszej kolejności należało ustalić stan prawny wiążący w sprawach rozpoznawanych łącznie. Odwołania będące przedmiotem rozpoznania wniesione zostały do Krajowej Izby Odwoławczej na zasadach obowiązujących po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 206, poz. 1591) oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), a zatem do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy w brzmieniu znowelizowanym, zwanej dalej „ustawą”.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia żadnego z odwołań i oddaliła wnioski formułowane w tym zakresie przez zamawiającego w stosunku do odwołań oznaczonych sygnaturami akt: KIO 1072/12 (URS Polska Sp. z o.o.), KIO 1065/12 (Konsorcjum Arcadis) i KIO 1075/12 (Konsorcjum Ayesa). Podnoszone przez zamawiającego okoliczności dotyczące braku wykazania przez odwołujących, iż czynności zamawiającego naruszały ich interes w uzyskaniu zamówienia oraz prowadziły do poniesienia szkody, nie mogły w ocenie Izby skutkować odrzuceniem odwołań na posiedzeniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem tak KIO, jak i Sądów Powszechnych, istnienie interesu w uzyskaniu zamówienia stanowi przesłankę materialno-prawną do wniesienia odwołania wskazaną w art. 179 ust. 1 ustawy, podlegającą badaniu na rozprawie, której spełnienie stanowi podstawę do dalszej oceny merytorycznej zarzutów. Ewentualny brak naruszenia interesu wykonawcy może prowadzić do oddalenia odwołania, a nie jego odrzucenia bez merytorycznego rozpoznania zarzutów (por. z wyrokiem SO w Warszawie z dnia 06.06.2008 r., sygn. akt V Ca 1040/08). W dalszej części uzasadnienia Izba w swoich wywodach dokonała oceny spełnienia tej przesłanki w stosunku do poszczególnych wykonawców wnoszących odwołania.

W związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołań, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy, Izba rozpoznała odwołania na rozprawie.

I. Odwołanie URS Polska Sp. z o.o. (sygn. akt: KIO 1072/12).

Izba uwzględniła odwołanie w części.

Podnoszone w odwołaniu zarzuty dotyczą dokonanej przez zamawiającego oceny oferty odwołującego w kryterium jakość, która zdaniem wnoszącego odwołanie wykonawcy rzutowała na ustalenie rankingu ofert, w szczególności na pierwszych czterech miejscach, co również kwestionuje. Odwołujący podważał prawidłowość oceny załączonego do jego oferty dokumentu – Szczegółowy Harmonogram Realizacji Zamówienia, w którym zamawiający stwierdził wystąpienie uchybień, prowadzących do obniżenia punktacji w kryterium jakościowym. Wskazane przez zamawiającego uchybienia dotyczyły braku określenia terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, niezgodnego z siwz zaplanowania badań geotechnicznych, nieczytelności zapisów harmonogramu, obciętych rubryk w poszczególnych wierszach, przewidzenia zbyt krótkiego czasu na dokonanie przez zamawiającego oceny ponownego raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko – „0” dni, braku jednoznacznego wskazania ścieżki krytycznej i jednoznacznych buforów czasowych dla poszczególnych opracowań. Zdaniem odwołującego, zamawiający powinien wystąpić do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień we wskazanym zakresie w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba w pierwszej kolejności uznała, iż czynność oceny oferty odwołującego w kryterium „jakość”, któremu zamawiający przypisał wagę 40%, miała istotny wpływ na końcową ocenę oferty, która uzyskała łącznie 72 pkt, z czego 12 w kryterium „Jakość”. Ponieważ oferta odwołującego uzyskała maksymalną ilość punktów w kryterium „Cena” – 60 pkt., o pozycji tej oferty decydowała ocena w drugim kryterium. Oferta wskazana jako najkorzystniejsza uzyskała łącznie 92,1 pkt, z których 40 w kryterium „jakość”.

Izba uznała, iż czynność zamawiającego polegająca na ocenie oferty odwołującego, która nie uzyskała maksymalnej ilości punktów w kryterium jakościowym, mogła naruszać interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia, gdyż w przypadku potwierdzenia zasadności zarzutu dotyczącego oceny oferty odwołującego, mogła realnie wpłynąć na możliwość uzyskania zamówienia (oferta odwołującego uzyskała maksymalną ilość punktów w kryterium „cena”), co należało uznać również, jako wykazanie uszczerbku interesu tego wykonawcy w uzyskaniu zamówienia.

W tej sytuacji, Izba rozpoznając merytorycznie zarzuty podnoszone w odwołaniu URS dokonała weryfikacji prawidłowości oceny przedłożonego przez tego wykonawcę dokumentu – Szczegółowego Harmonogramu Realizacji Zamówienia.

Zamawiający ustalił obok ceny drugie kryterium oceny ofert – jakość, przyznając jej wagę 40 %. Przedmiotem oceny ofert w kryterium jakości było opracowanie „Metoda realizacji zamówienia”, które miało zawierać wyszczególnione przez zamawiającego elementy: metody i czas trwania inwentaryzacji, planowanie realizacji zamówienia oraz kluczowe elementy organizacji i zarządzania kontraktem. Przedstawienie kompletnych i spójnych danych stanowiło przesłankę do uznania, iż wykonawca będzie świadczył wysokiej jakości usługę. Zamawiający przedstawił bazowy Harmonogram Realizacji Zamówienia (zgodny z pkt 7 OPZ uwzględniający prognozowany termin podpisania umowy), stanowiący odniesienie do wymagań postawionych dla wykonania opracowania. W harmonogramie tym zamawiający wskazał dla poszczególnych części zadania terminy określone datami. Zgodnie z uwagą zamieszczoną w pkt 19.9.1 siwz – część I, brak opracowania automatycznie oznaczał przyznanie „0” pkt, co jednak nie powodowało, że oferta jest niezgodna z SIWZ. Zamawiający jednocześnie zastrzegł, iż stwierdzenie niezgodności z siwz w zakresie terminów pośrednich wykonania poszczególnych zadań od 1 do 6 (w ramach badania w podkryterium 2) oraz polegających na przyjęciu zasobów ludzkich w ilości mniejszej niż wskazano w punkcie 8.2 OPZ (w ramach badania w podkryterium 3), będzie powodowało odrzucenie oferty, jako niezgodnej z siwz. Zamawiający oceniał opracowania w trzech podkryteriach: 1 – Metody i czas trwania inwentaryzacji (maksymalne 25 punktów), 2 – Planowanie realizacji zamówienia (maksymalne 50 punktów), 3 – Kluczowe elementy organizacji i zarządzania kontraktem (maksymalne 25 punktów).

Zamawiający ocenił opracowanie URS przyznając łącznie 30 punktów w kryterium „jakość”, na które składały się punkty cząstkowe, w tym po 5 pkt w podkryteriach 1 i 3 oraz 20 pkt w podkryterium 2, co po uwzględnieniu wagi tego kryterium dawało 12 punktów do oceny końcowej oferty. W uwagach komisja przetargowa wskazała na „brak rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych działań w harmonogramie, badania geotechniczne planowane co 120 – 150 m – nie zgodnie z SIWZ, nieczytelne zapisy, obcięte rubryki w poszczególnych wierszach na harmonogramie, zbyt mały czas na dokonanie oceny przez Zamawiającego ponownego raportu oddziaływaniu inwestycji na środowisko - 0 dni, brak jednoznacznego wskazania ścieżki krytycznej na harmonogramie, nie wskazano jednoznacznych buforów czasowych dla poszczególnych opracowań” (notatka ze spotkania komisji przetargowej w dniu 07.05.2012 r.). Zmniejszenie ilości punktów w każdym z podkryteriów wymagało ustalenia, iż opracowanie nie zawierało wszystkich danych wymaganych w punkcie 19.9.2.2.1 – w podkryterium 1, 19.9.2.3.1 – w podkryterium 2 i 19.9.2.4.1 – w podkryterium 3, przy jednoczesnym zachowaniu spójności danych w podkryteriach 2 i 3.

Zgodnie z pkt 19.9.2.2.1 (podkryterium 1), elementami koniecznymi opracowania były między innymi wskazanie metod badań i zakresu prac, ich lokalizacji i czasu trwania (dla

kreślenia warunków geotechnicznych) – lit. a) oraz tam gdzie to konieczne uwzględnienie potrzeby wykonania badań dla określenia warunków geotechnicznych wraz ze wskazaniem wstępnie oczekiwanych zamknięć torów niezbędnych dla przeprowadzenia badań – lit. b). Element opisany pod literą a) stanowił podstawę dla zmniejszenia ilości punktów w tym podkryterium.

W ofercie, wykonawca URS element dotyczący wykonania badań geotechnicznych zawarł w części opisowej wskazując na ich wykonanie wszystkimi metodami, wymienionymi przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia (pkt 4.1.3 OPZ), które zdaniem odwołującego determinują zakres i czas prowadzonych badań. Ponieważ odwołujący wskazał między innymi na wykorzystanie metody georadarowej obejmującej cały obszar, miało to prowadzić do przeplatania się z pozostałymi metodami, co w konsekwencji miało prowadzić do przeplatania się poszczególnych badań na całym obszarze i potwierdzać, iż odległości między badanymi obszarami nie przekroczą 100 m. W opracowaniu, w części opisowej dotyczącej lokalizacji badań geologicznych wykonawca wskazał, iż badania metodą georadarową zostaną wykonane na modernizowanych odcinkach torów w miejscach gdzie planowane jest wykonanie robót torowych i podtorowych, natomiast próbne obciążenia płyta VSS zostaną wykonane zgodnie z Id 3 w miejscach gdzie planowane jest wykonanie robót torowych i podtorowych (zakładając pomiar co ok. 120 – 150 m). Dalej wykonawca zakłada wykonanie odwiertów w miejscu lokalizacji nowych nastawni i budynków (minimum 2 otwory/budynki) oraz w miejscach posadowienia ewentualnych ekranów akustycznych (zakładając pomiar co ok. 120-150 m). Szczegółowa lokalizację robót geologicznych miała być wykonana na podstawie zatwierdzonej przez zamawiającego KPP dokumentacji geotechnicznej. Izba analizując opis zawarty w opracowaniu uznała, iż przy szczegółowym opisie wykonania badań metodą georadarową wykonawca wskazał na ich przeprowadzenie w miejscach gdzie planowane jest wykonanie robót torowych i podtorowych, a nie na całym obszarze. Podane założenia co do pomiarów pozostałymi metodami wskazują na odległości większe od wskazanych przez zamawiającego w OPZ. Okoliczności te nie mogły jednak prowadzić do uznania opracowania, jako niekompletnego według podkryterium 1. Zgodnie z opisem oceny i punktacji w podkryterium 1 jedyną podstawę do obniżenia ilości punktów stanowiła ocena opracowania jako niekompletnego, tj. nie zawierającego wszystkich wymaganych w pkt. 19.9.2.2.1 danych. Tymczasem zamawiający, jako podstawę do obniżenia punktów w podkryterium 1 wskazał na niezgodne z siwz założenie dotyczące odległości wykonania badań (120 -150 m). W ocenie Izby, o ilości możliwych do uzyskania punktów nie decydowała zgodność danych z siwz, ale ich kompletność, a zatem obniżenie w tym podkryterium punktów było nieuzasadnione. Zgodnie z wymaganiami zamawiającego wykonawca miał określić nie tylko lokalizację badań ale również czas trwania. Jak wynika z harmonogramu wykonawca określił czas wykonania badań na 10 dni (poz. 23), ale również

w części opisowej w tabeli wskazywał na prognozowany okres czasu. Zamawiający w tym zakresie nie wymagał podania terminu rozpoczęcia i zakończenia badań, jak miało to miejsce w innych zapisach siwz. Tym samym opracowanie w części dotyczącej danych o badaniach było kompletne, a zamawiający nie miał podstaw do obniżenia z tego powodu ilości punktów w podkryterium 1 (zgodnie z opisem oceny i punktacji (pkt 19.9.2.2.2 siwz – część I).

Zgodnie z pkt 19.9.2.3.1 (podkryterium 2), wykonawca miał wskazać w Szczegółowym Harmonogramie Realizacji Zamówienia (SzHRZ) sporządzonym w formie wykresu Gantta, między innymi terminy rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych działań, bufory czasowe i ścieżkę krytyczną. Bufory czasowe miały dotyczyć składania dodatkowych wyjaśnień na żądanie organu lub uzupełnienia i korekty złożonej dokumentacji (dla zadania nr 2 w podziale co najmniej na LCS Łowicz, LCS Kutno i LCS Konin) oraz na uzyskanie ewentualnej zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przypadku, gdy w trakcie projektowania nastąpią zmiany w zakresie przedsięwzięcia, których nie będzie można uzgodnić na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko (dla zadania nr 3 i 4 w podziale na LCS Łowicz, LCS Kutno i LCS Konin).

W ofercie URS sporządzony w formie wykresu Gantta SzHRZ nie zawiera terminów rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych działań wskazanych dla realizacji odpowiednio zadań od 1 do 6, określonych datą. Uniemożliwiało to ustalenie zgodności z terminami ustalonymi w Harmonogramie Realizacji Zamówienia dla zadań od 1 do 6, opracowanym przez zamawiającego i stanowiącego odniesienie do wymagań postawionych dla sporządzenia opracowania. Niewystarczające było wskazanie okresu czasu, w jakim wykonawca zakładał wykonanie poszczególnych działań. Nie było zatem możliwe stwierdzenie, czy czas trwania poszczególnych działań mieścił się w terminach pośrednich wykonania poszczególnych zadań (ustalonych w Harmonogramie Realizacji Zamówienia), co stanowiło jedną z wytycznych oceny opracowania pod kątem zgodności z siwz (uwaga pod pkt 19.9.1 siwz). Zgodnie ze sposobem oceny w podkryterium 2, dla uzyskania maksymalnej ilości punktów konieczne było sporządzenie wykresu Gantta zawierającego kompletne dane wymagane w pkt 19.9.2.3.1 siwz. Ponieważ na złożonym w ofercie wykresie nie ma informacji o terminach rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych działań, nie mógł być on oceniony jako kompletny. Podobnie, z uwagi na sposób prezentacji danych nie było możliwe ustalenie, czy wykonawca uwzględnił bufory czasowe na składanie dodatkowych wyjaśnień na żądanie organu lub uzupełnienia i korekty złożonej dokumentacji oraz na uzyskanie ewentualnej zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Odwołujący wskazywał, iż uwzględnił bufory czasowe dla poszczególnych elementów prac w pozycji „całkowity zapas czasu”. Izba stwierdziła, iż w kolumnie „całkowity zapas czasu” wykonawca określił ilość dni,

dla poszczególnych działań, jednak z uwagi na obciętą treść w opisie poszczególnych pozycji nie było możliwe samodzielne stwierdzenie, iż wykonawca przewidział bufory czasowe, jak również ustalenie, czy nie naruszały one terminów pośrednich wykonania poszczególnych zadań.

Zgodnie z uwagą zamieszczoną w pkt 19.9.2.3.2 (podkryterium 2), dane zawarte w SzHRZ nie mogły być uznane za spójne, ponieważ nie zostały zawarte w nim działania dotyczące wstępnie oczekiwanych zamknięć torowych dla przeprowadzenia badań geotechnicznych, na co wskazał odwołujący w części opisowej dla próbnego obciążenia płyta VSS. Dla stwierdzenia spójności danych konieczne było uwzględnienie w SzHRZ działań wymaganych w pkt 19.9.2.2.1.b. Mając na uwadze powyższe uchybienia, zamawiający prawidłowo dokonał zmniejszenia ilości punktów w podkryterium 2. Izba nie przychyliła się do argumentacji odwołującego o konieczności wezwania go do złożenia wyjaśnień w przedmiocie sporządzonego opracowania. W ocenie składu orzekającego, złożenie wyjaśnień w części stwierdzonych braków nie mogłoby prowadzić do uzupełnienia brakujących informacji, a tym samym nie wpłynęłoby na ocenę dokumentu, jako niekompletnego. Odwołujący na rozprawie wyjaśniła, iż byłoby możliwe zaprezentowanie terminów w sposób wymagany przez zamawiającego, co jednak zdaniem Izby, prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Skoro zamawiający wprowadził element oceny jakościowej opracowań, ewentualne uchybienia skutkować mogły jedynie obniżeniem punktacji, a rolą wykonawcy było rzetelne przygotowanie opracowania.

Zgodnie z pkt 19.9.2.4.1 lit. c (podkryterium 3) w opracowaniu należało wskazać terminy sprawdzenia i wewnętrznych odbiorów opracowań u wykonawcy przed przekazaniem do zamawiającego w zakresie co najmniej opracowań dla zadania 1, części 2.2 zadania 2, wszystkich części zadania 3 (3.1, 3.2, 3.3.), wszystkich części zadania 5 (5.1, 5.2, 5.3) i wszystkich części zadania 6 (6.1, 6.2, 6.3). Ponieważ w SzHRZ odwołujący nie określił terminów rozpoczęcia i zakończenia przez wskazanie daty, w ocenie Izby opracowanie nie mogło być ocenione jako spójne. Podane w wymiarze dni terminy, uniemożliwiały ustalenie ich początku i zakończenia.

W ocenie Izby żądanie zwrócenia się do odwołującego o złożenie wyjaśnień w zakresie dotyczącym opisanych powyżej elementów opracowania nie mogłoby prowadzić do zmiany oceny tego dokumentu, jako niekompletnego. W wyniku wyjaśnienia nie byłoby możliwe uzupełnienie treści, która nie została przedstawiona w opracowaniu. W specyfikacji wyraźnie zamawiający sprecyzował, jakiej treści wymagał w SzHRZ prezentowanym w formie wykresu Gantta. Nie było możliwe poszukiwanie informacji w innych fragmentach oferty, skoro sam wykres stanowił odrębny element oceny opracowania. W związku z

powyższym Izba uznała czynność oceny oferty odwołującego w podkryterium 3 za przeprowadzoną zgodnie z ustalonymi w specyfikacji zasadami.

Ponieważ zamawiający, co zostało wykazane na wstępie, w sposób niezgodny z opisem punktacji w podkryterium 1, zmniejszył ilość punktów co mogło w konsekwencji zmienić pozycję tej oferty w rankingu, Izba uznała za zasadne uwzględnienie odwołania i nakazała przeprowadzenie powtórnej oceny oferty odwołującego w podkryterium 1 i przyznanie 25 punktów.

- II. Odwołanie konsorcjum w składzie: Ayesa Polska Sp. z o.o., Aqua y Estruktura S.A., MGGP S.A. (sygn. akt KIO 1075/12), dalej zwani Konsorcjum Ayesa.

Izba uwzględniła odwołanie w części.

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczyły czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Konsorcjum BIUP. Odwołujący kwestionował prawidłowość oceny tej oferty w kryterium „jakość”, a także ocenę spełnienia warunku udziału w postępowaniu opartą na nieprawdziwych informacjach dotyczących doświadczenia osób wskazanych na stanowisko projektanta w specjalności kolejowej oraz projektanta w branży zabezpieczenie i sterowanie ruchem kolejowym.

W pierwszej kolejności, Izba uznała, iż czynność wyboru oferty najkorzystniejszej naruszała interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia, gdyż oferta odwołującego, kolejna za wybraną (spośród ofert nie odrzuconych), przy uznaniu zasadności podnoszonych zarzutów, mogłaby być uznana za najkorzystniejszą. Wniesienie odwołania stanowi zatem środek ochrony prawa odwołującego do wyboru jego oferty w postępowaniu.

Przechodząc do merytorycznego rozpoznania zarzutu, Izba w pierwszej kolejności odniosła się do zarzutu dotyczącego prawidłowości oceny oferty Konsorcjum BIUP w kryterium „jakość”. Zamawiający przyznał tej ofercie maksymalną ilość punktów we wszystkich trzech podkryteriach. Odwołujący kwestionuje spójność danych zawartych w SzHRZ, w którym nie ma wskazania terminów sprawdzenia i wewnętrznych odbiorów opracowań u wykonawcy przed przekazaniem do zamawiającego lub terminy te były krótsze niż wymagane co najmniej dwa dni przed wyznaczonym terminem przekazania opracowań zamawiającemu, a także określenia zakresu, pozyskania i opracowania map. Wymienione elementy opracowania wskazane zostały w opisie wymagań w podkryterium 2 – Planowanie realizacji zamówienia oraz podkryterium 3 – Kluczowe elementy organizacji i zarządzania. Potwierdzenie zasadności braku spójności opracowania powinno prowadzić do obniżenia punktacji w podkryterium 2 z 50 do 20, oraz z 25 do 5 w podkryterium 3, zgodnie z opisem oceny i punktacji z punktu 19.9.2.3.2 i 19.9.2.4.2 siwz – część I.

Odwołujący wskazał, iż w zadaniu nr 1 wprowadzone uwagi, zgodnie z pozycją 49 – 52 nie podlegają ani sprawdzeniu ani odbiorowi przed ostatecznym przekazaniem opracowań zamawiającemu. Przewidziane w zadaniu nr 3 „koordynacje branżowe” nie uwzględniają wymagania, aby terminy końcowe sprawdzenia i wewnętrznych odbiorów opracowań u wykonawcy określone były na co najmniej dwa dni przed wyznaczonym w SzHRZ terminem przed ostatecznym przekazaniem opracowań zamawiającemu w ramach danych zadań. Odwołujący wskazał także na nie uwzględnienie końcowego sprawdzenia i odbioru danych po uzgodnieniach branżowych w zadaniu nr 5 i zadaniu nr 6, w którym w ogóle nie pojawiają się uzgodnienia branżowe.

W uwadze nr 1 dotyczącej podkryterium 3 zamawiający wskazał, iż uzna, że dane są spójne, jeżeli terminy końcowe sprawdzenie i wewnętrznych odbiorów opracowań u wykonawcy przed ostatecznym przekazaniem opracowań zamawiającemu określone będą na co najmniej dwa dni kalendarzowe przed wyznaczonym w SzHRZ terminem przekazania opracowań zamawiającemu w ramach danych zadań. Uwaga ta odniesiona była do opracowań wskazanych w pkt 19.9.2.4.1.c, tj. dotyczących opracowania koncepcji programowo przestrzennej (zadanie 1), opracowania wniosków o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej wraz z załącznikami (część 2.2. zadania 2), opracowania projektów budowlanych na każdym etapie LCS (zadanie 3), opracowania projektów wykonawczych na każdym etapie LCS (zadanie 5) oraz opracowania materiałów przetargowych (zadanie 6).

W SzHRZ (załącznik 1a) Konsorcjum BIUP rozpisało dla zadania 1 czynności w kolejności: weryfikacja koncepcji przez personel kluczowy (1 dzień na każdym LCS), wprowadzenie uwag przez zespoły projektowe (2 dni na każdym LCS), ocena opracowania przez zamawiającego (20 dni na każdym LCS), poprawa dokumentacji wg uwag zamawiającego (10 dni na każdym LCS). Terminy wprowadzania zmian w koncepcji kończyły się w dniach 27.08.2012 (LCS Łowicz) oraz 30.08.2012 (LCS Kutno i LCS Konin). Po tej pozycji nie następuje dalsze wskazanie terminu na przekazanie ostatecznego opracowania zamawiającemu. Odwołujący kwestionował tą część SzHRZ z uwagi na brak pozycji „koordynacje branżowe”, a także brak sprawdzenia i odbioru opracowania po wprowadzonych uwagach (poz. 49-50). Odwołujący zdaje się bardzo literalnie podchodzić do oceny opracowania, gdyż z faktu braku użycia pojęcia wskazanego przez zamawiającego w opisie wymaganych czynności koordynacji branżowych, uzgodnień branżowych, wywodzi niespójność opracowania Konsorcjum BIUP. Izba zauważa, iż koordynacje/uzgodnienia branżowe dokumentów wskazane zostały wyszczególnione jako działania wymagane dla zadań nr 2, 3, 4 i 5 (pkt 19.9.2.3.1 siwz). Dla zadania nr 1 zamawiający opisał wymaganie „opracowanie koncepcji dla poszczególnych branż”. W tej sytuacji wskazywanie na brak uwzględnienia w opracowaniu koordynacji branżowych dla zadania 1 nie mogło prowadzić do wykazania niespójności opracowania. W ocenie Izby pomimo, iż w opracowaniu

Konsorcjum BIUP nie opisało czynności jako „sprawdzenie i wewnętrzne odbiory opracowań” to jednak nie można pomijać pozycji, które swoim zakresem wskazują na weryfikację opracowania (poz. 45-48), czy też wprowadzanie poprawek w dokumentacji (poz. 61-64).

W załączniku 1b opisującym czynności związane z opracowaniem projektów budowlanych (zadanie nr 3) z podziałem na 3 etapy: LCS Łowicz, LCS Kutno i LCS Konin, w opracowaniu Konsorcjum BIUP uwzględniło w opracowaniu pozycje „koordynacje branżowe” (poz. 11-13, 35-37, 59-61), jak również pozycję dotyczącą przekazanie uzgodnionych branżowo kompletnych projektów budowlanych do zamawiającego, odpowiednio w dniach 09.01.2013, 27.02.2013, 06.03.2013 r. Odwołujący kwestionował ocenę opracowania, jako spójnego wskazując na nie dochowanie wymaganego terminu co najmniej dwóch dni pomiędzy końcowym sprawdzeniem i wewnętrznym odbiorem opracowań u wykonawcy a ostatecznym przekazaniem opracowań zamawiającemu (uwaga nr 1 dla podkryterium 3). Na wstępie należy zauważyć, iż w opracowaniu wykonawca nie wskazuje wprost na czynność sprawdzenia i wewnętrznego odbioru opracowań przed ostatecznym przekazaniem opracowań. Jak wynika ze stanowiska odwołującego ma to się zamykać w pojęciu „koordynacje branżowe”. W tej sytuacji należy wskazać, iż koordynacje przewidziane zostały na okres 5, 6 i 10 dni na etapie LCS Łowicz, 2 i 5 dni na etapie LCS Kutno oraz 5, 4 i 6 dni na etapie LCS Konin. Ponieważ nie jest możliwe ustalenie, w którym z terminów określonych dla koordynacji branżowych nastąpi sprawdzenie i wewnętrzny odbiór opracowań, należało przyjąć, iż terminy końcowego sprawdzenia i wewnętrznych odbiorów przed ostatecznym przekazaniem opracowań zamawiającemu, wyznaczają termin zakończenia ostatnich koordynacji branżowych. Dla projektów budowlanych ostatni termin koordynacji branżowych, mających trwać: 10 dni licząc od 26.12.2012 r. został wyznaczony na dzień 08.01.2013 r. (LCS Łowicz), a terminy pięciodniowe liczone od 20.02.2013 r. kończyły się 26.02.2013 r. (LCS Kutno), a liczone od 27.02.2013 r. kończyły się 05.03.2013 r. (LCS Konin). Czas trwania koordynacji branżowych podany w dniach Konsorcjum BIUP liczyło według dni roboczych. Pomiędzy zakończeniem koordynacji branżowych, a przekazaniem zamawiającemu kompletnych projektów budowlanych, nie zostały przewidziane co najmniej dwa dni kalendarzowe. W każdym z etapów Konsorcjum BIUP ustaliło przekazanie uzgodnionych branżowo kompletnych projektów budowlanych w dniu następnym po zakończeniu koordynacji branżowych. W tej sytuacji zamawiający nie mógł ocenić opracowania jako spójnego i zgodnie z ustalonym sposobem oceny i punktacji opracowania w podkryterium 3, nie mógł przyznać maksymalnej ilości punktów. Okoliczności te prowadziły do uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu naruszenia art. 91 ust.1 ustawy.

Załącznik 1c SzHRZ obejmuje harmonogram czynności dotyczących zadania nr 5 – opracowania projektów wykonawczych oraz zadania nr 6 – opracowania materiałów przetargowych. Opis czynności jest analogiczny jak w zadaniu nr 3, gdzie obok koordynacji

branżowych występuje kolejna pozycja dotycząca przekazanie uzgodnionych branżowo kompletnych projektów wykonawczych do zamawiającego (odpowiednio pozycje 9, 23 i 37). Dalej w pozycjach 11, 26 i 40, Konsorcjum BIUP opisało czynność przekazania zamawiającemu poprawionych opracowań w przypadku zgłoszenia uwag przez zamawiającego. Odwołujący kwestionuje, iż w harmonogramie nie uwzględniono końcowego sprawdzenia i odbioru danych dla zadania nr 5. W ocenie Izby, wprowadzenie zmian w opracowaniach branżowych w związku z uwagami zamawiającego nie może się odbyć bez wcześniejszej analizy wprowadzanych danych po uzgodnieniach branżowych. Odwołujący oczekiwał wiernego przeniesienia zapisów specyfikacji, co jednak nie znajdowało oparcia w konstrukcji warunków specyfikacji, które pozostawiały swobodę wykonawcom co do prezentacji opracowania. W ocenie Izby, dopuszczalne było przyjęcie, iż opis czynności związanych z wprowadzeniem zmian dotyczył ich sprawdzenia i wewnętrznego odbioru u wykonawcy, co wydaje się być logiczną konsekwencją uznania uwag i ich uwzględnienia w opracowaniach. W tej sytuacji, formułowane zarzuty wobec braku spójności opracowania w zadaniu nr 5, nie znalazły uznania Izby, co prowadziło do ich oddalenia.

Odnośnie zadania nr 6 na wstępie należy podkreślić, iż nie było konieczne wskazanie oddzielnie czasu na koordynację branżową, zgodnie z wymaganiami określonymi w podkryterium 2 w lit.a) – pkt 19.9.2.3.1 siwz, co jednak nie zwalniało wykonawcy z obowiązku uwzględnienia i wskazania terminów sprawdzenia i wewnętrznych odbiorów opracowań przez przekazaniem zamawiającemu objętych zadaniem nr 6 – materiałów przetargowych na roboty budowlane. W załączniku 1c dotyczącym między innymi materiałów przetargowych na odcinku LCS Łowicz, LCS Kutno i LCS Konin przewidziano odrębne pozycje na weryfikację i korektę przedmiarów przed ich przekazaniem zamawiającemu (poz. 55 i 56, 74 i 75, 93 i 94). W ocenie Izby, stanowiło to dostateczny opis wskazujący na sprawdzenie i odbiór wewnętrzny opracowań przed ich przekazaniem zamawiającemu. Prowadziło to do oddalenia w tym zakresie zarzutu naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy.

Odwołujący kwestionował dalej ocenę opracowania w podkryterium 2, wskazując na brak uwzględnienia w zadaniach nr 3 i 4 czynności określenia zakresu, pozyskania i opracowania map, co uniemożliwiało ocenę opracowania, jako kompletnego. Nie budziło wątpliwości, iż w opisie wymaganych działań w podkryterium 2 dla zadań 3 i 4 czynności te zostały wskazane, a zgodnie z uwagą nr 1 w podkryterium 2, ocena spójności uzależniona została od zgodności z danymi przedstawionymi w ramach podkryterium 1. W załączniku 1b Konsorcjum BIUP przedstawiło w formie wykresu Gantta opis czynności dotyczących zadania nr 3 (projekt budowlany) i zadania nr 4 (pozwolenia na budowę). Żadna z pozycji załącznika nie wskazuje na czynność określenia zakresu, pozyskania i opracowania map z podaniem terminu rozpoczęcia i zakończenia. Konsorcjum BIUP wskazywało, iż czynności te

zostały wskazane w załączniku nr 1a dotyczącym opracowania koncepcji programowo-przestrzennej (zadanie 1) oraz opracowania wniosków i uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej (zadanie 2). W załączniku tym przewidziano czynności pozyskania planów sytuacyjnych, map ewidencyjnych oraz wypisów z rejestru gruntów (poz. 2), a także określenie zakresu, pozyskanie i opracowanie map oraz inwentaryzacja akustyczna (poz. 67 i nast.). Ostatnia ze wskazanych pozycji dotyczyła zadania nr 2, dla którego zamawiający również wymagał działania - określenia zakresu, pozyskania i opracowania map.

Izba uznała, iż brak uwzględnienia czynności „określenia zakresu, pozyskanie i opracowanie map” w załączniku 1b (obejmującym zadanie nr 3 Opracowanie projektów budowlanych i zadanie nr 4 Uzyskanie pozwoleń na budowę), nie mogło być uzupełnione przez odwołanie się do treści załącznika nr 1a, w którym wskazano przy zadaniu nr 1 i 2 czynności pozyskania map. W żadnej z pozycji (2, 67) nie wskazuje się, aby obejmowały one odpowiednio pozyskanie map wymaganych dla opracowania projektów budowlanych, czy też uzyskania pozwoleń na budowę. W związku z ogólnym opisem pozycji, mogły być one odniesione wyłącznie do zadań, w których zostały uwzględnione. Ponieważ harmonogram podlegał punktacji w kryterium jakości, koniecznym było jednoznaczne spełnienie wymagań zamawiającego wskazanych w pkt 19.9.2.3.1. Przyznanie maksymalnej ilości punktów za opracowanie, w którym nie zostały uwzględnione wszystkie czynności wskazane dla zadań 3 i 4 i nie uwzględniono co najmniej dwóch dni kalendarzowych pomiędzy sprawdzeniem i wewnętrznym odbiorem opracowań i końcowym przekazaniem opracowań, prowadziło do naruszenia zasad oceny i punktacji opisane dla podkryterium 2 i podkryterium 3.

Mając powyższe na względzie, odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w zakresie dotyczącym oceny oferty Konsorcjum BIUP w podkryterium 2 i 3 dokonanej z naruszeniem określonego w siwz sposobu oceny i punktacji, co prowadziło do nakazania zamawiającemu powtórzenia czynności oceny oferty Konsorcjum BIUP i zmniejszenia ilości punktów do 20 w podkryterium 2 i „0” w podkryterium 3.

Dalsza część zarzutów wynika z dokonanej przez zamawiającego oceny spełnienia przez Konsorcjum BIUP warunku udziału w postępowaniu określonego w punkcie 8.2.3 – dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. projektanta w specjalności kolejowej oraz projektanta w branży zabezpieczenie i sterowanie ruchem kolejowym. Odwołujący wskazał na nieprawdziwą informację o pełnieniu przez Pana Sławomira Adamczyka funkcji projektanta w okresie 08.2006 – 05.2010, który uzyskał uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci elektrycznych i elektroenergetycznych w roku 2009, tj. pod koniec realizacji projektu dotyczącego modernizacji linii kolejowej E 65 odc. Warszawa-Gdynia (LCS Działdowo). Odwołujący podważał, aby realizacja przedmiotowego projektu

zakończyła się w 2010 r. Również jako nieprawdziwą informację odwołujący wskazał oznaczenie terminu zakończenia drugiego projektu – modernizacja linii kolejowej Warszawa Łódź, etap II, odc. Warszawa Zachodnia – Miedniewice, na listopad 2011 r.

Podważane jako nieprawdziwe informacje dotyczą doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji projektanta w specjalności kolejowej, od której zamawiający wymagał opracowania w okresie ostatnich 5 lat co najmniej dwóch dokumentacji projektowych w zakresie stacji, węzłów i linii dla budowy lub modernizacji (rozbudowy, przebudowy) zelektryfikowanej linii kolejowej. W pierwszej kolejności należało wskazać, iż dla spełnienia tak opisanego warunku wystarczającym było, aby dokumentacja projektowa obejmowała jeden z obiektów wskazanych w opisie, tj. stację, węzeł lub linię. Izba nie przyjęła wykładni prezentowanej przez odwołującego na rozprawie, iż opis zamieszczony w pkt 8.4.2 siwz (pkt 2 tabeli) należy rozumieć w ten sposób, iż dokumentacja projektowa miała obejmować łącznie wymienione powyżej obiekty. Izba uwzględniła, iż zamawiający tam gdzie oczekiwał, aby dokumentacja projektowa obejmowała wszystkie wskazane w opisie doświadczenia obiekty wyraźnie to zaznaczał, tak jak miało to miejsce w pozycjach 1, 3, 4 i 5 tabeli. Zamawiający w pozycji 2 tabeli nie wskazał, iż dokumentacja projektowa miała obejmować łącznie swym zakresem stację, węzeł i linię.

Z okoliczności, iż Pan Sławomir Adamczyk uzyskał uprawnienia budowlane w 2009 r., odwołujący wywodził, iż nie mógł on opracować dokumentacji projektowej dla zadania pn: Modernizacja linii kolejowej E65 odc. Warszawa-Gdynia (LCS Działdowo) – linia zelektryfikowana, gdyż nie mógł pełnić funkcji projektanta. Dodatkowo odwołujący złożył pismo PKP PLK S.A. z dnia 30.05.2012 r., w którym wskazuje się, iż Pan Sławomir Adamczyk przy opracowaniu ww. dokumentacji projektowej był projektantem w branży torowej na st. Działdowo TG-06 w okresie od podpisania umowy tj. 24.08.2006 r. do dnia 03.07.2008 r. Dalej w piśmie PKP wskazuje, iż brał on udział przy opracowaniu dokumentacji projektowej z pozycji drugiej wykazu, pełnił funkcję projektanta układów torowych na odc. Sucha Żyrardowska – Radziwiłłów Maz. w okresie od 30.07.2010 r. do 21.05.2010 r. Podane w piśmie terminy pełnienia funkcji w ramach obu opracowań z pozycji 1 i 2 wykazu nie pokrywały się z okresem trwania wykonanej usługi wskazanymi w wykazie. Przystępujące do postępowania odwoławczego Konsorcjum BIUP przedłożyło do akt sprawy kopie projektów wykonawczych dla LCS Działdowo, szlak Iłowo – Działdowo, sporządzonych 03.2008 r. (16 arkuszy), projekt budowlany stacji Działdowo z lutego 2010 r. Do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, Konsorcjum BIUP załączyło kopie opracowań dotyczących stacji Działdowo, stacji Sucha Żyrardowska, Radziwiłłów Mazowiecki i szlak Sucha Żyrardowska – Radziwiłłów Maz., z których wynika wykonanie opracowań w maju 2011 r. (stacja Radziwiłłów), lutym 2010 r. (stacja Działdowo) i we wrześniu 2011 r. (szlak Sucha Żyrardowska – Radziwiłłów Maz.).

Izba uznała, iż doświadczenie Pana Sławomira Adamczaka wykazane w ofercie, a następnie potwierdzone dokumentami przedłożonymi na rozprawie, było wystarczające na gruncie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w wykazie nie podano nieprawdziwych informacji. Izba nie uwzględniła argumentacji odwołującego o dopuszczalności wykazania się wyłącznie opracowaniami dokumentacji wykonanymi po uzyskaniu uprawnień budowlanych. Słusznie wskazywał zamawiający oraz Konsorcjum BIUP, iż z opisu zamieszczonego w pkt 8.4.2 nie wynika, aby zamawiający wymagał opracowania dokumentacji jako projektant. Ze złożonych dokumentów wynika, iż Pan Sławomir Adamczyk opracował w marcu 2008 projekt wykonawczy nie posiadając uprawnień, co jednak w świetle treści specyfikacji nie dyskwalifikowało jego doświadczenia. Opracowany przez Pana Adamczyka projekt wykonawczy został również podpisany przez projektanta. Jak wynika ze złożonych kopii projektów, w skład zespołu przygotowującego dokumentację wchodził projektant, osoba opracowująca i sprawdzająca. Każda z tych osób została wymieniona przy przypisanej jej funkcji. Kolejny dokument – kopia projektu budowlanego stacji Działdowo z lutego 2010 r. wskazuje, iż Pan Adamczyk wchodził w skład zespołu autorskiego, jako projektant po uzyskaniu uprawnień budowlanych.

W przystąpieniu do postępowania odwoławczego, Konsorcjum BIUP załączyło kopie projektów budowlanych opracowanych przez Pana Sławomira Adamczyka jako projektanta opracowań: „Stacja Radziwiłłów Mazowiecki w km. Od 54,100 do 55,990 powiat Żyrardowski – etap V Przebudowa układu torowego wraz z odwodnieniem” z maja 2011 r.; „Szlak Sucha Żyrardowska – Radziwiłłów Mazowiecki w km od 50,300 do 54,100 Powiat Żyrardowski – etap IV Przebudowa układu torowego wraz z odwodnieniem z września 2011 r. Dokumenty te potwierdzają informację zawartą w wykazie (poz. 2), iż Pan Adamczyk był projektantem układów torowych.

Potwierdzona w piśmie PKP okoliczność dotycząca zakończenia projektu w maju 2012 r., a nie w listopadzie 2011, nie wpływała na stwierdzenie, iż Pan Adamczyk pełnił na tym projekcie funkcję projektanta układów torowych, jak również nie podważa okoliczności wykonania dokumentacji projektowej po uzyskaniu uprawnień budowlanych. Przedłożone kopie opracowań wskazują na ich wykonanie przed terminem składania ofert w tym postępowaniu. W kontekście zapisu specyfikacji, to nie termin zakończenia projektu, ale okoliczność opracowania dokumentacji projektowej, była decydująca dla potwierdzenia wymaganego doświadczenia. Ponieważ przedłożone kopie dokumentacji projektowej potwierdzają ich wykonanie w okresie ostatnich 5 lat, pewne rozbieżności wynikające ze wskazanego okresu trwania usługi, nie miały znaczenia dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Izba uznała za zbyt daleko idące stwierdzenie, iż wskazany w wykazie okres stanowi informację nieprawdziwą. Nie mając bowiem pełnej informacji co do podstawowego czasu, w jakim usługa miała się zakończyć i ewentualnych przesunięciach

terminu zakończenia prac, nie można podważyć prawidłowości informacji. W ocenie Izby, ustalenie, iż Pan Adamczyk pełnił funkcję projektanta w czasie krótszym niż wynikający z wykazu okres trwania wykonywanej usługi (poz. 1), nie oznacza, iż sam okres został wskazany nieprawidłowo. Ponieważ w świetle złożonych dowodów nie było wątpliwości, co do rzeczywistego udziału Pana Adamczyka w opracowaniu dokumentacji projektowej, Izba nie miała podstaw do stwierdzenia, iż zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz 26 ust. 3 ustawy i oddaliła odwołanie w tym zakresie.

Odwołujący zakwestionował doświadczenie Pana Zdzisława Sadowskiego wskazanego do pełnienia funkcji projektanta w branży zabezpieczenie i sterowane ruchem kolejowym, związane z opracowaniem dokumentacji projektowej dla zadania „Modernizacja linii kolejowej E30 (linia zelektryfikowana) odc. Legnica Węgliniec – przebudowa urządzeń srk na stacji Bolesławiec. Odwołujący podważał prawdziwość informacji o czasie sporządzenia dokumentacji projektowej.

Na wstępie Izba wskazuje, iż kwestionowane doświadczenie dotyczy jednej z trzech wskazanych prac, mających potwierdzać spełnienie warunku opisanego w pkt 8.4.2.3 siwz dotyczącego doświadczenia w opracowaniu w okresie ostatnich 5 lat co najmniej dwóch dokumentacji projektowych w zakresie urządzeń zabezpieczenia i sterowania ruchem dla budowy lub modernizacji (rozbudowy, przebudowy), które obejmowały łącznie swym zakresem co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe. Dwa pierwsze opracowania nie były kwestionowane przez odwołującego. W tej sytuacji, ocena trzeciej z pozycji pozostawałaby bez wpływu na wynik oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Przechodząc do oceny prawdziwości informacji dotyczącej czasu wykonania dokumentacji projektowej dla modernizacji linii kolejowej E30 Izba uwzględniła złożone dokumenty, tj. pismo PKP PLK S.A. z 30 maja 2012 r., wyciąg z dokumentacji powykonawczej z dnia 11.2007 r.

Pismo odbiorcy usługi – PKP PLK S.A. potwierdza, iż Pan Sadowski brał udział w opracowaniu dokumentacji projektowej „Modernizacja linii kolejowej E30 odc. Legnica – Węgliniec w okresie od 08.06.2000 r. do 01.2005 r., a więc w okresie wcześniejszym niż ostatnie 5 lat. Przedłożona przez Konsorcjum BIUP na rozprawie dokumentacja powykonawcza nie podważa okoliczności wynikającej z pisma PKP, gdyż dotyczy etapu po zakończeniu robót budowlanych. W tej sytuacji, doświadczenie wskazane w pozycji trzeciej wykazu nie mogło być uwzględnione, jako spełniające warunek udziału w postępowaniu. Należy stwierdzić, iż informacje zamieszczone w wykazie, co do okresu wykonania usługi nie dotyczyły prac projektowych, o których mowa w warunku 8.4.2.3. Stanowiło to informację nieprawdziwą, która jednak pozostawała bez wpływu na wynik postępowania, tj. ocenę spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący nie kwestionował bowiem

doświadczenia wskazanego w dwóch pierwszych pozycji obejmujących opracowanie dokumentacji projektowej obejmujących łącznie swym zakresem 4 stacje i 2 szlaki, co spełniało warunek udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 191 ust. 2 ustawy Izba oddaliła odwołanie w zakresie tego zarzutu.

- III. Odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie konsorcjum w składzie: Systra S.A., BBF Sp. z o.o. (sygn. akt: KIO 1080/12), dalej zwani Konsorcjum Systra.

Izba oddaliła odwołanie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, iż czynność oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej naruszała interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia, a odwołujący podnosząc zarzuty względem dwóch korzystniejszych ofert, tj. oferty wybranej – Konsorcjum BIUP oraz kolejnej, spośród ofert nie odrzuconych – oferty Konsorcjum Ayesa, zmierza do uzyskania zamówienia.

Zarzuty formułowane wobec oferty Konsorcjum BIUP w części dotyczącej doświadczenia Pana Adamczyka Izba rozpoznała przy okazji odwołania oznaczonego sygnaturą akt KIO 1075/12, uznając je za bezzasadne. W tej części odwołania, stanowisko Izby dotyczące potwierdzenia wymaganego doświadczenia dla projektanta w specjalności kolejowej zostało określone powyżej.

Pozostałe zarzuty wobec oceny oferty Konsorcjum BIUP dotyczą rażąco niskiej ceny i złożonych wyjaśnień, a także oceny tej oferty w kryterium jakości (podkryetrium1 i podkryetrium2).

W zakresie zarzutu skierowanego wobec czynności oceny wyjaśnień, jakie złożyło Konsorcjum BIUP w zakresie wysokości oferowanej ceny oraz zaniechania odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy, Izba oddaliła odwołanie. Ocena złożonych wyjaśnień, jak i wysokości ceny zaoferowanej przez Konsorcjum BIUP nie mogła być dokonana z pominięciem uwagi zamieszczonej w pkt 19.9.1 siwz – część I (str. 24). Zamawiający wskazał, iż oferty w których cena będzie niższa niż 70 % kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zostaną zbadane pod kątem rażąco niskiej ceny. Wskazane postanowienie jest o tyle istotne, gdyż wskazuje na procedurę wszczęcia postępowania wyjaśniającego automatycznie w opisanej sytuacji, a więc niezależnie od podjęcia przez zamawiającego podejrzenia zaoferowania rażąco niskiej ceny. Zamawiający wypełnił ustaloną dla tego postępowania podstawę do przeprowadzenia procedury badania ofert i zwrócił się do wszystkich dwunastu wykonawców, którzy złożyli

oferty o złożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, których oferty cenowe stanowiły od 24,83 % do 65,53% budżetu zamawiającego. W każdym z wezwań zamawiający wskazywał na zapis specyfikacji obligujący do wyjaśnienia z wykonawcą wysokości ceny. W wezwaniu skierowanym do Konsorcjum BIUP poza przywołaniem uwagi zawartej w siwz, zamawiający wskazał, iż oczekuje rozbicia zaoferowanej ceny na poszczególne elementy cenotwórcze. W wyjaśnieniach z dnia 23.04.2012 r., Konsorcjum BIUP przedstawiło szczegółową kalkulację ceny w rozbiciu na poszczególne zadania z uwzględnieniem ilości osób zaangażowanych przy poszczególnych czynnościach, czasu, stawki i kosztów zadania oraz załączyło oferty podwykonawców. Odwołujący wskazywał, iż w kosztach wyceny oferty nie uwzględniono kosztów, jakie związane są ze zleceniem dokonania certyfikacji oceny zgodności każdego podsystemu na każdym etapie i uzyskania wszystkich niezbędnych certyfikatów weryfikacji WE (wprowadzonej modyfikacją siwz z 30.01.2012). Według wiedzy odwołującego, koszt certyfikacji może opiewać na kwotę stanowiącą nawet 10% wartości zamówienia (według zaoferowanych cen), szacując go na poziomie 400 – 500 tyś dla każdej z lokalizacji (na podstawie otrzymanej oferty wykonania oceny zgodności dla tego zadania).

Konsorcjum BIUP zaoferowało cenę brutto w wysokości 41.820.121,77 PLN, co stanowiło 28,62% budżetu zamawiającego. Odwołujący szczególną uwagę poświęcał okoliczności braku uwzględnienia w kalkulacji kosztów certyfikacji. Izba uznała, mając na uwadze treść wezwania zamawiającego, w której zamawiający jedynie określił potrzebę rozbicia ceny zaoferowanej na poszczególne elementy cenotwórcze, wyjaśnienia wykonawcy czyniły zadość temu wezwaniu. Konsorcjum BIUP przedstawiło cenę w rozbiciu na koszty poszczególnych zadań stanowiących przedmiot zamówienia, wskazując na wysokość stawki jednostkowej osobo – dnia i osobo – miesiąca, a także zakładanego na poziomie 3 % zysku (co stanowi ok. 1.254.600 PLN). Brak wyszczególnienia kosztów certyfikacji, nie wchodzących w zakres podstawowego przedmiotu świadczenia, chociaż obowiązkowych, nie oznacza, iż nie zostały one uwzględnione. Ponieważ odwołujący nie wykazał, aby cena zaoferowana przez Konsorcjum BIUP była nierealna i nie pozwalała na wykonanie przedmiotu zamówienia, Izba oddaliła odwołanie w tym zakresie.

W zakresie oceny oferty Konsorcjum BIUP w podkryterium 1, odwołujący wskazał na brak informacji na temat lokalizacji oraz czasu trwania poszczególnych badań dla określenia warunków geotechnicznych wraz ze wskazaniem wstępnie oczekiwanych zamknięć torowych niezbędnych dla przeprowadzenia badań (pkt 19.9.2.2.1 siwz). Zgodnie z ustaloną oceną i punktacją brak przedstawienia wszystkich danych wymaganych w pkt 19.9.2.2.1 powinno skutkować oceną opracowania jako niekompletnego i przyznaniem 5 pkt.

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt 19.9.2.2.1, w formie opisowej opracowania zamawiający wymagał przedstawienia przez wykonawcę sposobu, w jaki zamierza określić

warunki geotechniczne wskazując metody badań i zakres prac, ich lokalizację oraz czas trwania (ppkt a). Dalej w ramach wyodrębnienia działań podejmowanych dla zinventaryzowania elementów infrastruktury, wykonawca miał uwzględnić, tam gdzie jest to konieczne, potrzebę wykonania badań dla określenia warunków geotechnicznych wraz ze wskazaniem wstępnie oczekiwanych zamknięć torów niezbędnych dla przeprowadzenia badań (ppkt b).

W części opisowej opracowania Strategii i Metodologii w pkt 2 Konsorcjum BIUP opisało w trzech podpunktach metody badań geotechnicznych, z podaniem ich lokalizacji (stacje kolejowe, przystanki osobowe, perony, obiekty inżynierskie), czasu przewidzianego na ich realizację. Konsorcjum BIUP wskazało również, iż na podstawie przeprowadzonych przez firmy podwykonawcze badań ustali konieczność dokonania zamknięć torowych i sporządzi harmonogram terminowy zamknięć. Z własnego doświadczenia wskazuje, że większość przypadków realizacji tego typu prac prowadzona jest bez zamknięć torowych (str. 3 i 4 opracowania). Skoro konieczność wskazania oczekiwanych zamknięć torowych została przez zamawiającego zastrzeżona pod warunkiem stwierdzenia przez wykonawcę takiej potrzeby, to opracowanie zawiera wymaganą informację w tym zakresie. Dotyczy to również podania lokalizacji badań. Jest ona wprawdzie ogólna, nie taka jak wskazuje odwołujący w swoim opracowaniu określając kilometry, na których przeprowadzi badania, to jednak nie jakość informacji, ale jej kompletność stanowiła podstawę oceny opracowania w podkryterium 1. W związku z powyższym nie było podstaw do uznania, iż ocena opracowania Konsorcjum BIUP w podkryterium 1 była nieprawidłowa.

W zakresie oceny oferty Konsorcjum BIUP w podkryterium 2, odwołujący kwestionował ocenę harmonogramu, jako spójnego i kompletnego z uwagi na brak wskazania ścieżki krytycznej, skrócenie terminów dla oceny opracowania przez zamawiającego, czy też opiniowania wystąpień/wniosków przez zamawiającego (niezgodność z siwz). Dalsze uchybienia dotyczą braku uwzględnienia czasu dla powtórnej oceny dokumentacji przez zamawiającego, niespójności danych dotyczącej terminów przekazania kompletnych projektów budowlanych dla LCS Łowicz i Kutno, zaplanowanych wcześniej niż uzyskanie decyzji lokalizacyjnych, a także podanego czasu na uzyskanie decyzji (pozwoleń), które nie uwzględniają terminów administracyjnych.

Zgodnie z wymaganiem wskazanym dla podkryterium 2 w SzHRZ należało wskazać działania jakie należy podjąć dla realizacji poszczególnych zadań od 1 do 6 z podaniem terminów rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych, ich wzajemnych zależności (uzależnienie rozpoczęcia danego działania lub jego zakończenia od innych działań) oraz wskazaniem buforów czasowych i ścieżki krytycznej (pkt 19.9.2.3.1.a siwz). Zamawiający uzależnił przyznanie maksymalnej ilości punktów od stwierdzenia, iż dane wymagane w pkt 19.9.2.3.1 „są spójne” co umożliwiło ocenę opracowania jako kompletnego. Dwie

wprowadzone uwagi dotyczyły oceny danych jako „spójnych” (uwaga 1) oraz konsekwencji stwierdzenia niezgodności z siwz (uwaga 2). Ocena spójności danych miała być przeprowadzona wyłącznie na podstawie zasad opisanych w uwadze 1, w której wskazano na konieczność zawarcia w SzHRZ działań podejmowanych dla zinwentaryzowania infrastruktury, do których wyodrębnienia zobligowany był wykonawca w ramach podkryterium 1 w punkcie 19.9.2.2.1.b (zgodnie ze wskazanym w tym punkcie podziałem branżowym oraz wymogiem wskazania wstępnie oczekiwanych zamknięć torowych dla przeprowadzenia badań geotechnicznych), a dane te nie będą się różnić od danych przedstawionych w ramach podkryterium 1. Odwołujący nie wykazał, aby dane zawarte w SzHRZ były niezgodne z danymi prezentowanymi w strategii i metodologii, prezentującej w formie opisowej sposób inwentaryzacji. Wskazywane okoliczności miały wskazywać na niezgodność SzHRZ ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Niezgodności te nie były jednak objęte zakresem badania w podkryterium 2, o czym decydowała uwaga 2 dla oceny i punktacji w podkryterium 2. Zamawiający wskazał, iż jedynie niezgodność dotycząca określenia terminów rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych działań wskazanych przez wykonawcę dla realizacji odpowiednio zadań od 1 do 6, które nie byłyby zawarte w terminach ustalonych w Harmonogramie Realizacji Zamówienia oznaczałyby niezgodność z treścią siwz i stanowiłyby podstawę do odrzucenia oferty. Stwierdzone przez odwołującego niezgodności nie dotyczyły określenia terminów rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych działań z terminami pośrednimi przekazania poszczególnych elementów zadań wskazanymi przez zamawiającego. Nie mogły zatem wpływać na obniżenie punktacji w podkryterium 2.

W dalszej części zarzutów, odwołujący kwestionował, aby Konsorcjum Ayesa wykazało się wymaganym potencjałem kadrowym, w tym aby osoba wskazana na stanowisko projektanta w specjalności kolejowej, w istocie posiadała odpowiednie kwalifikacje w wymaganym przez zamawiającego zakresie. Wynika to z czasu rozpoczęcia działalności gospodarczej pod firmą „m-TOR” (01.04.2008 r.) przy jednoczesnym powołaniu się na zadania realizowane w okresie od 06.2007 do 12.2007. Ponadto odwołujący zakwestionował, aby prace realizowane przy zadaniu odcinka Łaziska Górne Brada – Orzesze Jaśkowice polegały na budowie, przebudowie czy rozbudowie linii kolejowej. Miały one polegać na wymianie rozjazdów jako nawierzchni i ewentualnie na wymianie tzw. podsypki. W ocenie odwołującego zmiana nawierzchni nie kwalifikuje się ani pod ustawową definicję budowy, jak i przebudowy (art. 3 pkt 6 i 7a ustawy Prawo budowlane). Modernizacja może mieścić się w zakresie pojęciowym „remontu”, „przebudowy” albo „rozbudowy”, o czym każdorazowo decyduje merytoryczny zakres robót budowlanych. Użyte w nazwie tegoż zadania słowo „modernizacja” mimo, że tożsame z brzmieniem przedmiotowego warunku, nie może wskazywać na tożsamość zakresów (wymaganego przez zamawiającego i

faktycznie wykonanego przez wykonawcę). Modernizacja nawierzchni rozjazdów jest pojęciem węższym aniżeli modernizacja rozumiana jako rozbudowa czy przebudowa linii kolejowej (w zakresie stacji, węzłów czy linii).

Podobne uwagi odwołujący podnosi w stosunku do pozostałych zadań, dotyczących doświadczenia Pana Stochniała. Wykonanie dokumentacji projektowej w zakresie - odpowiednio – remontu nawierzchni toru i modernizacji toru – nie spełnia warunku wskazanego w pkt 8.4.2.2. siwz, nie są one bowiem tożsame z budową lub modernizacją (przebudową) linii kolejowej (w zakresie stacji, węzłów, linii). Dodatkowo, okolicznością podważającą prawdziwość oświadczenia, jest fakt, iż osoba realizować miała w tym samym czasie i miejscu 3 usługi, co zdaniem odwołującego może wskazywać na celowe podzielenie usługi, po to by umożliwić wykazanie się dwoma dokumentacjami projektowymi.

Niezależnie od powyższego, wątpliwości odwołującego budził wykaz w zakresie pozostałych osób wskazanych przez konsorcjum Ayesa. Projektant ds. zabezpieczeń projektował tylko bocznice kolejowe, które nie mają w ocenie odwołującego stacji, natomiast projektant kolejowy sieci trakcyjnych głównie występował jako asystent projektanta, co nie jest tożsame z projektantem, nadto sam projekt wykonawczy nie spełnia wymogu „dokumentacji projektowej”, o której mowa w warunku.

Izba uznała, iż data rozpoczęcia działalności gospodarczej nie stanowi dowodu na okoliczność, iż wskazana na stanowisko projektanta w specjalności kolejowej osoba nie była wcześniej aktywna zawodowo i nie wykonywała dokumentacji projektowych od dnia uzyskania uprawnień do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności kolejowej nr SLK/0979/PWOH/05. Nie mogło to prowadzić do podważenia wykazanymi dokumentami kwalifikacji i doświadczenia Pana Michała Stochniała.

Odnosnie doświadczenia Pana Michała Stochniała w wykazie przedstawione zostały trzy dokumentacje projektowe linii kolejowej zelektryfikowanej na odcinku Łaziska Górne Brada – Orzesze Jaśkowice (poz. 1), stacji kolejowej Siemianowice Śląskie, Chorzów Stary (poz. 2), stacji Orzesze Jaśkowice, Czerwionka, Leszczyny (poz. 3), przy których miał pełnić funkcje koordynatora projektu / projektanta. Na rozprawie Konsorcjum Ayesa przedłożyło kopie dokumentacji powykonawczej z branży linie, węzły i stacje kolejowej dla zadania z pozycji trzeciej wykazu: Modernizacja nawierzchni w km 14,3-22,1 (tor nr 1) oraz w km 0,6-14,3 na linii nr 140 Katowice Ligota – Nędza na odcinku Łaziska Górne Brada – Orzesze Jaśkowice w zakresie modernizacji 10 rozjazdów w stacji Orzesze i Orzesze Jaśkowice wraz z robotami towarzyszącymi na linii 140 z marca 2009 r. Z opisu technicznego wykonanych robót wynika, iż roboty związane były z wymianą rozjazdów i polegały na wymienieniu wstawek międzyrozjazdowych, wymianie podsypki, pracach drenażowych. Odwołujący kwestionował możliwość uwzględnienia tej pozycji, która nie dotyczyła budowy lub

modernizacji rozumianej jako rozbudowa, czy przebudowa zelektryfikowanej linii kolejowej (w zakresie stacji, węzłów czy linii). Z tego samego powodu kwestionował pozostałe zadania dotyczących remontu nawierzchni toru (poz. 2) oraz modernizacji toru (poz. 1), nie będące tożsamymi pod względem zakresu prac z budową lub modernizacją linii kolejowej. Izba uznała, iż z faktu sporządzenia projektu budowlanego i wykonawczego wynika, iż przedmiotowe zadanie wymagało uzyskania pozwolenia na budowę, co z kolei jest wskazuje na zakres prac, który mieścił się w ustawowym pojęciu budowy, rozbudowy, czy też przebudowy. Przystępujące do postępowania odwoławczego Konsorcjum Ayesa przedłożyło szersze wyjaśnienia (w piśmie z dnia 21.06.2012 r.), których racjonalności i zasadności odwołujący nie kwestionował. W oparciu o te wyjaśnienia, jak i przedłożone dokumenty Izba uznała, zarzut odwołującego za gołosłowny.

Odnosnie doświadczenia Pana Andrzeja Korgula, wskazanego na stanowisko projektanta w branży zabezpieczenie i sterowanie ruchem kolejowym, odwołujący wskazywał na wykonanie dokumentacji projektowej samych bocznic kolejowych, co nie spełniało warunku postawionego przez zamawiającego, który wymagał doświadczenia w opracowaniu co najmniej dwóch dokumentacji projektowych (...), które obejmowały łącznie swym zakresem co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe. Izba ustaliła, iż przedmiotowe bocznic kolejowe zostały objęte czterema z sześciu pozycjami wykazu. Argumentacja ta nie odnosiła się do opracowania studium wykonalności i dokumentacji przygotowawczej (przedprojektowej) linii 311 Jelenia Góra – Szklarska Poręba Górna, obejmującego 5 stacji i 5 szlaków, a także opracowania studium wykonalności i dokumentacji przygotowawczej (przedprojektowej) linii 309 Kłodzko Nowe – Kudowa Zdrój, obejmującego 4 stacje 5 szlaków. W ocenie Izby wskazane opracowania stanowiły element dokumentacji projektowej i obejmowały swym zakresem wskazane w opisie warunku obiekty kolejowe w ilości wystarczającej dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Izba uwzględniła również okoliczność, iż w opisie pozostałych pozycji, co do których odnosi się argumentacji odwołującego, wykonawca określił ilość i rodzaj obiektów kolejowych objętych dokumentacją projektową, co nie było skutecznie podważone przez odwołującego. Mając powyższe na względzie Izba oddaliła odwołanie w tym zakresie.

W części zarzutu dotyczącego doświadczenia Pana Tomasza Żaka odwołujący podnosił, iż występował on głównie jako asystent projektanta, a ponadto sam projekt wykonawczy nie spełnia wymogu „dokumentacji projektowej”. W związku z wskazanymi okolicznościami, jedynie kwalifikacje z pozycji 1 wykazu nie budziły zastrzeżeń odwołującego. Na rozprawie przystępujące do postępowania odwoławczego Konsorcjum Ayesa przedłożyło kopie projektów wykonawczych, w tym dwóch stacji i szlaku objętych niekwestionowaną pozycją pierwszą wykazu. Już na tej podstawie odwołanie podlegało oddaleniu, gdyż objęte tą pozycją doświadczenie pozwalało na pozytywną weryfikację

kwalfikacji osoby na stanowisko projektanta w branży kolejowe sieci trakcyjne, która miała wykonać co najmniej dwie dokumentacje projektowe (...), które obejmowały łącznie swym zakresem co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe. Dodatkowo należy zauważyć, iż w opisie oceny spełnienia warunku zamawiający nie wymagał wykazania się jedynie opracowaniem dokumentacji w charakterze projektanta. Tym samym większość pozycji z wykazu dodatkowo potwierdzała legitymowanie się wymaganym doświadczeniem. W związku z powyższym Izba oddaliła zarzuty dotyczące oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a także podania nieprawdziwych informacji w dokumentach złożonych w ofercie w tym zakresie.

Ostatni z zarzutów dotyczy oceny wyjaśnień jakie złożyło Konsorcjum Ayesa w zakresie wysokości zaoferowanej ceny, które jako zbyt ogólne powinny prowadzić do uznania, iż cena jest rażąco niska i odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy. Izba rozpoznając ten zarzut kierowała się motywami przedstawionymi powyżej przy rozstrzygnięciu o rażąco niskiej cenie w ofercie Konsorcjum BIUP i dotyczącymi zakresu wezwania, jak i podstawy wezwania do złożenia wyjaśnień. Konsorcjum Ayesa zaoferowało cenę 43.635.849,00 PLN, co stanowiło 29,86% budżetu zamawiającego. Odwołujący podnosił tą samą argumentację, co w odniesieniu do wyjaśnień Konsorcjum BIUP, skupiając się na braku wykazania kosztów certyfikacji. Same wyjaśnienia czyniły zadość oczekiwaniu zamawiającego wskazanemu w wezwaniu z dnia 16.04.2012 r. rozbicia zaoferowanej ceny na poszczególne elementy cenotwórcze, z podaniem średnich miesięcznych stawek specjalistów oraz zakładanego 10% zysku. Odwołujący nie wykazywał, aby wysokość podanych kosztów była zaniżona, czyniąc wykonanie przedmiotu zamówienia nierealnym. Stwierdzona rozbieżność w sumowaniu kwot podanych w tabeli 1, a oferowaną ceną netto, nie mogła stanowić wystarczającej podstawy do stwierdzenia, iż wysokość ceny zaoferowanej była rażąco niska. Poziom cen w 12 ofertach, jakie zostały zaoferowane w tym postępowaniu kształtował się od ponad 36 mln do ponad 95 mln i żadna z nich nie przekroczyła 70% kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Ponieważ na cenę za przedmiot zamówienia w dużej części składały się koszty osobowe, których poziom może kształtować się na bardzo różnym poziomie, nie można w sposób arbitralny wyznaczyć poziomu, od którego cena staje się nierealna. Mając na uwadze podstawę wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień, która wynikała z wykonania zapisu specyfikacji, a nie powzięcia przez zamawiającego podejrzenia złożenia ofert z rażąco niskimi cenami, Izba stwierdziła, iż wyjaśnienia nie musiały obalać domniemania rażąco niskiej ceny. Odwołujący nie wykazał, aby przedstawiona kalkulacja, przy uwzględnieniu profilu specjalizacji tego wykonawcy i wykorzystywanych technologii, była nierealna.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła odwołanie w całości.

- IV. Odwołanie konsorcjum w składzie: Arcadis Sp. z o.o., Movares Polska Sp. z o.o., Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 1065/12), zwani dalej Konsorcjum Arcadis.

Izba uwzględniła odwołanie w części.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, iż czynność oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej naruszała interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia, a odwołujący podnosząc zarzuty względem trzech korzystniejszych ofert, tj. oferty wybranej – Konsorcjum BIUP oraz kolejnej, spośród ofert nie odrzuconych – oferty Konsorcjum Ayesa oraz oferty Konsorcjum Systra, zmierza do uzyskania zamówienia.

Konsorcjum Arcadis zarzuciło zamawiającemu niezgodne z przepisami ustawy dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Konsorcjum BIUP, które podlegało wykluczeniu z postępowania, a jego oferta odrzuceniu. Odwołujący nie zgodził się z oceną doświadczenia i wiedzy, jaką wykazał się wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dokonaną w oparciu o załączone do oferty dokumenty mające potwierdzać należyte wykonanie zamówienia realizowanego na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. oddział w Gdańsku, wystawiony In blanco (przez nikogo nie podpisany). Dokument ten nie mógł być w ocenie odwołującego uznany przez zamawiającego, jako dokument potwierdzający należyłą staranność wykonanych usług. Na rozprawie zamawiający okazał oryginał oferty Konsorcjum BIUP, w której na stronach 50 i 51 załączone zostało pismo z 28.06.2011 r. dotyczące realizacji wskazanej w wykazie usługi, mającej potwierdzać zdobycie wymaganego doświadczenia w wykonaniu co najmniej jednej usługi o wartości nie mniejszej niż 10 000 000,00 PLN brutto, polegającej na opracowaniu dokumentacji projektowej (obejmującej co najmniej opracowanie projektu budowlanego oraz projektu wykonawczego) w zakresie budowy lub przebudowy zelektryfikowanej linii kolejowej, z podaniem wartości, przedmiotu, daty wykonania i odbiorcy (pkt 8.4.1). Okazany dokument sporządzony w kopii poświadczony za zgodność z oryginałem był opatrzony podpisem oraz pieczęcią imienną, chociaż sporządzona kopia nie była dostatecznie wyraźna aby odczytać dane osoby, która złożyła podpis. Również na kopii dokumentu przekazanego Izbie przez zamawiającego widoczny jest podpis, nie można natomiast zobaczyć pieczęci. Okazany na rozprawie dokument czynił zarzut odwołującego bezzasadnym i stanowił podstawę do jego oddalenia.

W dalszej części zarzuty podniesione w odwołaniu w stosunku do oceny oferty Konsorcjum BIUP dotyczyły dokonanej przez zamawiającego punktacji tej ofert w kryterium

„jakość”, wskazując na braki opracowania, które powinny prowadzić do obniżenia punktacji. Dotyczyły one nie uwzględnienia dla zadania nr 2 (załącznik 1a do oferty) działania – „przekazanie wniosków wraz z załącznikami do zamawiającego” – wskazanego w ramach minimalnej listy działań określonych w siwz w podkryterium 2 (pkt 19.9.2.2.3.1 siwz), braku uwzględnienia dla zadania 5 (załącznik 1c oferty) działania – „opracowanie projektów z podziałem na branże wraz ze wskazaniem oddzielnie czasu na koordynację branżową” w części dotyczącej rozbicia na branże, a zatem w opracowaniu nie przedstawiono wszystkich danych wymaganych w punkcie 19.9.2.3.1. siwz. Opracowanie nie uwzględnia faktu wydłużenia terminu zgłaszania zamknięć torowych do co najmniej 105 dni kalendarzowych, do czego zobowiązywała odpowiedź zamawiającego na pytanie nr 62. Opracowanie nie zawiera działania z podkryterium 3 ci – „sprawdzenia i odbiory wewnętrzne”, w zadaniu 1 (załącznik 1a oferty), w części 2.2. zadania 2 (załącznik 1a oferty), we wszystkich częściach zadań, 3 (3.1, 3.2, 3.3), 5 (5.1, 5.2, 5.3) i 6 (6.1, 6.2, 6.3) – załączniki 1b i 1c oferty. Opracowanie nie zawiera wszystkich danych wymaganych w punkcie 19.9.2.4.1 siwz. Odwołujący wskazał na brak spójności opracowania (wymaganego w podkryterium 3, str. 33 siwz – uwaga), wynikającego z niezachowania terminu odstępu 2 dni pomiędzy pozycją końcowe sprawdzenie i wewnętrzne odbiory a pozycją ostateczne przekazanie opracowania (czytaj zadania) zamawiającemu i wskazał na poszczególne pozycje.

Izba uwzględniła w tym zakresie odwołanie kierując się okolicznościami i argumentacją wskazaną przy rozstrzygnięciu odwołań wniesionych przez URS Polska Sp. z o.o. (KIO 1072/12) i Konsorcjum Ayesa (KIO 1075/12), uznając iż opracowanie nie mogło uzyskać maksymalnej ilości punktów wg zasad ustalonych dla podkryterium 2 i 3. Izba wskazuje na szerszą argumentację prezentowaną wcześniej i dotyczącą zasad oceny i punktacji w podkryterium 3 oraz zasadności obniżenia punktacji z uwagi na nie zachowanie terminu odstępu 2 dni pomiędzy pozycją końcowe sprawdzenie i wewnętrzne odbiory a pozycją ostateczne przekazanie opracowania zamawiającemu. W zakresie dodatkowych okoliczności, w przedmiocie których Izba dotychczas się nie wypowiadała, skład orzekający uznał, iż podnoszone przez odwołującego okoliczności dotyczące niekompletności opracowania we wskazanym zakresie nie mogły prowadzić do oceny danych, jako niespójnych. W szczególności, w załączniku 1a znajdują się pozycje „przygotowanie wniosków wraz z załącznikami do zamawiającego (poz. 99 i nast.) i kolejna „opiniowanie wniosków przez zamawiającego” (poz. 103 i nast.) z podaniem planowanej ilości dni. Izba uznała, iż chronologia opisanych działań pozwala na uznanie, iż wykonawca uwzględnił czynność przekazania wniosków do zamawiającego, a przyjęcie stanowiska odmiennego prowadziłoby bezprzedmiotową pozycję dotyczącą opiniowania wniosków przez zamawiającego. Brak literalnego przeniesienia wymagań zamawiającego w opracowaniu, nie czyni go automatycznie niekompletnym i niespójnym. Odnośnie wymagania uwzględnienia

dla zadania 5 czynności opracowania projektów z podziałem na branże wraz ze wskazaniem oddzielnie czasu na koordynację branżową, Izba uznała, iż opracowanie uwzględnia te działania odpowiednio w pozycjach 3 -6 (LCS Łowicz), 17 – 20 (LCS Kutno), 31 – 34 (LCS Konin). Odwołujący oczekiwał, aby w opracowaniu wymagane czynności zostały szczegółowo opisane w rozbiściu na branże, tymczasem Konsorcjum BIUP zamieściło opis „opracowanie projektów branżowych (...)”. Ponieważ zamawiający nie określał na ile szczegółowe miało być opracowanie, nie było to wytyczną przy ocenie opracowania w podkryterium 2 i nie wpływało na obniżenie ilości punktów.

Mając powyższe na uwadze, Izba uwzględniła odwołanie w części dotyczącej dokonanej oceny opracowania Konsorcjum BIUP w podkryetrium 2 i nakazała jej ponowną ocenę.

Izba oddaliła zarzut dotyczący niezgodności opracowania Konsorcjum BIUP z siwz w zakresie terminów pośrednich wykonania poszczególnych zadań od 1 do 6 oraz wymaganej ilości zasobów ludzkich, nie znajdujące oparcia w treści opracowania. Odwołujący podniósł, iż oferta nie wskazuje wszystkich zespołów, jakie były wymagane przez zamawiającego, tj. zespołu kosztorysowania, zespołu przygotowania dokumentacji przetargowej. Konsorcjum BIUP w załączniku nr 2 do opracowania przedstawiło w formie graficznej strukturę zespołu realizującego umowę. W ocenie Izby, wskazana przez odwołującego podstawa formułowania zarzutu mająca wynikać z zapisów pkt 8.2 opisu przedmiotu zamówienia, nie zaistniała. Odwołujący wywodził konieczność przedstawienia zespołów według wymienionych branż, z treści postanowienia w brzmieniu: „Zespoły odpowiedzialne za realizację poszczególnych zadań, kierowane przez projektantów lub specjalistów, po jednym dla każdej z wymienionych branż (...)”. W ocenie Izby zapis ten nie był na tyle jednoznaczny, aby uznać, iż zamawiający wymagał po jednym zespole dla wymienionych branż. Przywołany zapis mógł być zinterpretowany również w ten sposób, iż ostatni fragment odwołujący się do branż należało odnieść do projektantów lub specjalistów, co prowadziłoby do wniosku, iż zamawiający nie narzucał podziału zespołów według branż, a jedynie wymagał zapewnienia kierowania zespołów przez co najmniej jednego projektanta lub specjalistę z danej branży. Zamawiający wymagał zatrudnienia wystarczającej liczby wykwalifikowanego personelu, gwarantującego właściwą jakość dostarczonej usługi. Konsorcjum BIUP przewidziało, iż w realizacji umowy brać będzie łącznie 194 osoby. Odwołujący nie wykazał, aby takie zasoby były niewystarczające do wykonania poszczególnych zadań, co prowadziło do oddalenia odwołania w tym zakresie.

Kolejne zarzuty dotyczą oceny spełnienia warunku dotyczącego wymaganego doświadczenia przez Konsorcjum Systra, które wykazało się dwoma usługami realizowanym dla odbiorcy w Arabii Saudyjskiej (poz. 1 wykazu, linia kolejowa Północ-Południe) oraz na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe (poz. 2 wykazu – linia kolejowa E59).

Odwołujący kwestionował czas zakończenia usługi nadzoru nad realizacją linii kolejowej Północ-Południe, co miało nastąpić wcześniej niż przed grudniem 2005 r., na co wskazuje wcześniejsze od zakładanego wykonanie dokumentacji projektowej. W stosunku do drugiej z wykazanych usług – dotyczącej wykonania dokumentacji projektowej na modernizację linii kolejowej E59 – odwołujący zakwestionował możliwość potwierdzenia należytej staranności, czemu stoi na przeszkodzie zawarcie ugody sądowej, co dodatkowo podważa ponad 4,5 letni okres, w jakim została przygotowana dokumentacji projektowa (protokół z 24.06.2010 r.). Załączone dla tej pozycji protokoły odbioru nie potwierdzają należytego wykonania przedmiotu odbioru, stwierdzają jedynie fakt wykonania części zamówienia.

Izba ustaliła, iż w wykazie na str. 30 oferty w pozycji pierwszej opisana została usługa dotycząca wykonania dokumentacji przedprojektowej i projektowej (projekt budowlany i wykonawczy) w zakresie budowy zelektryfikowanej linii kolejowej North – South Railway w Arabii Saudyjskiej, dla której wskazano wartość ok. 84.000.000 PLN netto, wykonanej w okresie od 12.2005 r. do 05.2010 r. Na potwierdzenie należytego wykonania usługi Konsorcjum Systra załączyło dokument wystawiony przez odbiorcę usług, w którym zaświadcza się, iż „(...) firma SYSTRA (...) świadczy usługi doradcze w zakresie **nadzoru realizacji linii kolejowej Północ-Południe**. Realizację projektu wartego 26 520 000 USD rozpoczęto w grudniu 2005 r., a przewidywaną datą zakończenia jest marzec 2011 r. W dalszej części pisma wskazuje się między innymi na wykonanie przez grupę SYSTRA studium wykonalności, projektu wstępnego, projektu budowlanego i wykonawczego. Odwołujący dowodził, iż opracowanie dokumentacji projektowej miało miejsce wcześniej, tj. w latach 2004-2006, a od końca roku 2005, Systra w ramach konsorcjum zapewniała nadzór nad budową tej linii. Na tą okoliczność złożył wydruki ze strony internetowej WWW.systra.pl, na której zamieszczona została ta informacja. W trakcie rozprawy pełnomocnik Konsorcjum Systra wyjaśniał, iż kontrakt w Arabii Saudyjskiej obejmował faktycznie dwie umowy, w których Systra występowała jako strona. Pierwsza z nich z 2004 r. dotyczyła prac projektowych (o wartości ok. 80 mln zł.), natomiast kolejna z 2005 r. dotyczyła nadzoru i konsultacji. Wykonawca traktował obie umowy jako jeden projekt, który zakończył się w maju 2010 r., a ostatnie prace projektu wykonawczego w 2009 r., co potwierdzać miała złożona kopia faktury. Z przedłożonego dokumentu finansowego wynika, iż obejmuje ona wynagrodzenie za „usługi Konsultanta w zakresie Projektu Wykonawczego”, określone kwotą zryczałtowaną 785,404 USD.

W ocenie Izby wyjaśnienia Konsorcjum Systra, jak treść załączonego do oferty pisma, potwierdzają stanowisko odwołującego, iż prace projektowe były wykonane w okresie poprzedzającym trzy ostatnie lata przed upływem terminu składania ofert, wyznaczonego na dzień 29.03.2012 r., na co wskazuje okoliczność przystąpienia do wykonania projektu w 2005 r. Złożony na rozprawie dokument finansowy potwierdza jedynie fakt rozliczenia świadczenia polegającego na konsultacji projektu wykonawczego w maju 2009 r., a nie jego opracowania. Izba uznała, iż Konsorcjum Systra opracowało dokumentację projektową w zakresie odpowiadającym warunkowi udziału w postępowaniu, co jednak nie mogło być uwzględnione przy ocenie jego spełniania z uwagi na wykroczenie poza wskazany okres 3 lat przed upływem terminu składania ofert. Niezależnie od negatywnego wyniku oceny tego doświadczenia, Konsorcjum Systra nie podlegało wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, gdyż wykonawca wykazał się dodatkowymi usługami w uzupełnionym w dniu 26.04.2012 r. wykazie usług. Okoliczność, iż odwołującemu nie został okazany nowy wykaz usług (objęty klauzulą tajności) nie mogła wpłynąć na rozstrzygnięcie w przedmiocie braku potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Ponieważ nie zostały sformułowane zarzuty wobec dwóch nowych usług, Izba nie mogła wykroczyć poza zakres zarzutu, który odnosił się do dwóch pierwszych pozycji nowego wykazu. W tej sytuacji Izba przyjęła, iż uzupełniony wykaz usług potwierdzał spełnienie warunku dotyczącego wymaganego doświadczenia i wiedzy. Bez znaczenia dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu pozostawała ocena kwestionowanej przez odwołującego drugiej pozycji wykazu, dotyczącej modernizacji linii kolejowej E59 Wrocław-Rawicz. Nawet potwierdzenie zasadności zarzutu w tym zakresie nie mogło wpłynąć na ostateczne przyjęcie, iż Konsorcjum Systra wykazało wymagane doświadczenie w dokumencie uzupełnionym w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Niezależnie od powyższej podstawy do oddalenia odwołania w tym zakresie, Izba uznała, iż okoliczność zawarcia ugody przed sądem w dniu 24.11.2009 r., w której potwierdza się zwłokę w usunięciu wad projektów budowlanych, nie miała znaczenia dla ustalenia, iż umowa została wykonana nienależycie, w szczególności, aby ostateczna dokumentacja projektowa zawierała wady lub była przekazana po terminie.

Mając powyższe na względzie Izba oddaliła odwołanie w części zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Konsorcjum Systra.

Ostatni z zarzutów podnoszonych przez odwołującego dotyczy oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Konsorcjum Ayesa, które nie wykazało się wymaganym doświadczeniem oraz potencjałem kadrowym.

Odwołujący opierał zarzut braku wykazania wymaganego doświadczenia na stwierdzeniu, iż z dokumentów mających potwierdzać należyte wykonanie usług, pomimo

szczegółowego opisu zakresu prac, nie wynika aby przedmiotem było opracowanie dokumentacji projektowej (obejmującej co najmniej opracowanie projektu budowlanego oraz projektu wykonawczego) w zakresie budowy lub przebudowy zelektryfikowanej linii kolejowej, a jedynie projektu wykonawczego niektórych elementów linii kolejowej nieobejmujących podstawowych branż kolejowych takich jak układ torowy, sieć trakcyjna czy sterowanie ruchem kolejowym.

W ofercie Konsorcjum Ayesa przedstawiono w wykazie (str. 31 oferty) jedną pozycję dotyczącą opracowania projektu budowlanego i wykonawczego Korytarza Północno - Północnozachodniego Linii Szybkiej Kolei Madryt – Galicja, odcinek Lubian – Qurense, pododcinek Lubian – Vilavella, dla której załączył zaświadczenie wystawione przez spółkę Publiczną ADIF Zarządcę Infrastruktury Kolejowej. W opisie zakresu prac związanych z kontraktem Konsorcjum Ayesa wykonać miało projekt wstępny oraz cztery projekty budowlane dla poszczególnych odcinków Linii Szybkiej Kolei Madryt – Galicja. Odwołujący wywodził z informacji zawartych w ogłoszeniach, iż usługa ta miała zakończyć się do maja 2008 r., co oznaczałoby, iż nie mogła być zaliczona jako doświadczenie zdobyte w okresie trzech lat przed terminem składania ofert w tym postępowaniu. Ponieważ przedłożone na rozprawie wydruki z ogłoszeń oraz biuletynów nie były przetłumaczone na język polski, Izba nie odnosiła się do treści zawartej w dokumentach i uznała twierdzenia odwołującego za gołosłowne. Kolejną okolicznością na jaką wskazywał odwołujący, mającą dyskredytować tą usługę był zakres prac, który zdaniem odwołującego wskazywał na wykonanie jedynie dokumentacji podtorza, a nie jak wymagał zamawiający, dokumentacji projektowej w zakresie budowy lub przebudowy zelektryfikowanej linii kolejowej. Na potwierdzenie formułowanej tezy odwołujący wskazał na tłumaczenie pojęcia „plataforma”, a także na zakres informacji zawartych w dokumentach złożonych bez ich tłumaczenia na język polski. Konsorcjum Ayesa przedłożyło do akt sprawy nowe tłumaczenie pierwszej strony zaświadczenia wystawionego przez ADIF, w którym potwierdza się, iż firma Ayesa opracowała projekt podstawowy oraz cztery projekty budowlano-wykonawcze odcinka i dodatkowo przedłożyło wyciąg ze specyfikacji technicznej prac. Izba oddaliła zarzut odwołującego kierując się treścią dokumentów szczegółowo opisujących zakres prac, który nie obejmował tylko wykonanie dokumentacji podtorza, ale całej infrastruktury kolejowej, na którą składały się między innymi tunele, wiadukty, przejazdy, układy torowe. W ocenie Izby argumentacja odwołującego opierała się wyłącznie na odmiennym rozumieniu określenia *plataforma*, co jednak było niewystarczające dla wykazania, iż zakres prac był odmienny od szczegółowo opisanego w zaświadczeniu wystawionym przez odbiorcę świadczenia. Mając powyższe na względzie, Izba uznała, iż doświadczenie jakim wykazało się Konsorcjum Ayesa było wystarczające dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Odnosnie kwestionowanego doświadczenia osób wskazanych na stanowiska: projektant w branży zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym (p. Andrzej Korgul) oraz projektant w specjalności kolejowej (p. Tomasz Żak), Izba podtrzymuje swoje stanowisko szczegółowo opisane w tym zakresie przy ocenie zarzutów podnoszonych w odwołaniu oznaczonym sygn. akt KIO 1080/12. W ocenie Izby, z załączonych do oferty dokumentów, jak i dodatkowo przedłożonej referencji z dnia 07.02.2012 r. wynika, iż wymienione powyżej osoby spełniają warunki udziału w postępowaniu i oddaliła odwołanie w tym zakresie.

Uwzględniając przedstawione uzasadnienie Izba uwzględniała odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego oceny oferty Konsorcjum BIUP w kryterium jakość i nakazała zamawiającemu powtórzenie tej czynności i obniżenie ilości punktów w podkryterium 2 i 3.

V. Odwołanie DB Internationale GmbH (sygn. akt KIO 1083/12).

Izba oddaliła odwołanie w całości.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu nierówne traktowanie wykonawców, co było wynikiem nie przyznania odwołującemu maksymalnej liczby punktów w kryterium jakość, zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum BIUP niezgodnej z siwz i przyjęcia wyjaśnień wykonawcy URS w zakresie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zakwestionował ocenę jego opracowania w podkryterium 2 przez obniżenie ilości punktów do 20, co zamawiający uzasadnił brakiem wykazu instytucji biorących udział w postępowaniu inwestycyjnym (notatka ze spotkania komisji przetargowej z 07.05.2012 r.). Izba ustaliła, iż w opracowaniu na stronach 250-252 wykonawca przedstawił wykaz, w którym wskazał rodzaje instytucji, co zamawiający uznał, jako brak informacji o znanych na obecnym etapie instytucji, od których niezbędne będzie uzyskanie opinii, uzgodnień i decyzji administracyjnych. W ocenie składu orzekającego wykaz z uwagi na cel, jakiemu miał służyć, tj. uznania, iż wykonawca będzie świadczył wysokiej jakości usługę, wymagał podania konkretnej informacji umożliwiających ocenę szczegółowości dokonanej przez wykonawcę analizy. Ponieważ sporządzony przez wykonawcę wykaz stanowił zestawienie istniejących instytucji bez ich identyfikacji pod kątem przedmiotowej usługi, nie wnosił on żadnej wartości dodanej, a zamawiający nie mógł ustalić, do której z instytucji wykonawca zamierza wystąpić o uzyskanie opinii, uzgodnień czy też decyzji. Wykaz nie miał na celu sprawdzenia ogólnej wiedzy na temat istniejących instytucji, lecz przygotowania do wykonania przedmiotowej usługi na obecnym etapie. Wyszczególnienie większości urzędów realizujących różne zadania nie pozwala na identyfikację ich udziału w

realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający miał zatem podstawę do obniżenia ilości punktów w podkryterium 2, a dokonana ocena nie naruszała ustalonych w siwz zasad oceny i punktacji.

Odnośnie wskazanych uchybień w opracowaniu Konsorcjum BIUP, mających dowodzić niezgodności z siwz i stanowiących podstawę do odrzucenia tej oferty, Izba ponownie wskazuje na ograniczenia wynikające z opis sposobu oceny i punktacji. Zamawiający wyraźnie wyszczególnił te elementy opracowania, których brak lub niezgodność z siwz mogła prowadzić do odrzucenia oferty. Zgodnie z siwz sam brak opracowania nie powodował, że oferta jest niezgodna z siwz. Jedynie stwierdzenie niezgodności w zakresie terminów pośrednich wykonania poszczególnych zadań od 1 do 6 lub przyjęcia zasobów ludzkich w ilości mniejszej niż wskazano w opisie przedmiotu zamówienia, mogło prowadzić do odrzucenia oferty jako niezgodnej z siwz. Spośród wymienionych w punktach od 1 do 16, jedynie okoliczności pisane w punkcie 2 mogły stanowić ewentualną podstawę do odrzucenia oferty Konsorcjum BIUP, co zostało podkreślone w pkt 17. Odwołujący uznał, iż opracowanie Konsorcjum BIUP nie zawiera wymaganych w pkt 8.2 OPZ branż: kosztorysowania, w zakresie przygotowania dokumentacji przetargowej, instalacji wodno-kanalizacyjnej, organizacji ruchu klejowego, fazowania robót oraz organizacji placu budowy, budowy dróg technologicznych. Odwołujący nie wykazał, aby zasoby osobowe wskazane w załączniku nr 2 do opracowania nie odpowiadały minimum określone przez zamawiającego. Ponieważ wykonawcy mieli swobodę w prezentacji danych, a zamawiający nie narzucał struktury zespołów wymagając jedynie wyszczególnienia zespołów branżowych wraz ze wskazaniem specjalistów do nich przypisanych, Izba uznała, iż odwołujący nie wykazał, aby przewidziana ilość osób do realizacji przedmiotu zamówienia nie odpowiadała minimum. Odwołujący zarzucił między innymi wskazanie większej od wymaganej ilości kierowników – projektantów, co w kontekście oceny zgodności z siwz nie mogło prowadzić do odrzucenia ofert. Przy takim stwierdzeniu odwołującego nie było podstaw do uznania, iż Konsorcjum BIUP przewidziało mniejszą od wymaganej ilość zasobów ludzkich. Brak wyszczególnienia wszystkich branż, przy uwzględnieniu niejednoznaczności opisu zawartego w pkt 8.2 OPZ, nie stanowiło o niezgodności z siwz, ocenianej jedynie w kontekście ilości zasobów ludzkich, a nie ilości zespołów branżowych. Pozostałe wykazane przez odwołującego uchybienia nie mogły stanowić podstawy do odrzucenia oferty Konsorcjum BIUP jako niezgodnej z siwz, a zatem zarzut oparty na takiej podstawie faktycznej nie zasługiwał na uwzględnienie.

Odwołujący wycofał pozostałe zarzuty dotyczące potencjału kadrowego Konsorcjum BIUP opisane w pkt 1-5 odwołania (str. 16 i 17).

Kolejny zarzut dotyczy zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Ayesa i wskazanej podstawy faktycznej wynikającej z braku załączenia do oferty dokumentu wystawionego dla wykonawcy mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami RP, zaświadczonego o braku orzeczenia zakazu o ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego – wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo składania ofert.

Na wstępie Izba wskazuje, iż ewentualny brak dokumentu w pierwszej kolejności podlegałyby procedurze przewidzianej w art. 26 ust. 3 ustawy i w zależności od wyniku Konsorcjum BIUP podlegałyby wykluczeniu z postępowania, a jego oferta byłaby uznawana za ofertę odrzuconą.

Odwołujący wskazywał na nowelizację przepisów hiszpańskiego kodeksu karnego, w którym rozszerzono katalog kar, jakie można nałożyć na osoby prawne w wyniku popełnienia czynów zabronionych, a tym samym są one ujawniane w rejestrze karnym osób prawnych. Wskazuje to na możliwość uzyskania zaświadczenia, z którego wynikać będzie, czy w stosunku do osoby prawnej nie orzeczono zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego. W stosunku do uczestników Konsorcjum Ayesa, mających siedzibę na terenie Królestwa Hiszpanii nie złożono stosownych zaświadczeń urzędowych i poprzestano na oświadczeniach złożonych przed notariuszem. Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów.

Konsorcjum Ayesa odwołało się do wyroku KIO z 21.05.2012 r. (sygn. akt KIO 873/12, 884/12, 885/12, 886/12), w którym Izba wskazała na wątpliwość dotyczącą orzekania kary zakazu uczestnictwa w przetargach sądowych oraz kary zakazu zawierania umów z organami administracji publicznej (prawo hiszpańskie), jako odpowiadającej krajowym przepisom o odpowiedzialności osób prawnych i uznała za wystarczające złożenie oświadczenia przed notariuszem o braku orzeczonego zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia. Dodatkowo Konsorcjum Ayesa wskazało na aktualność oświadczenia złożonego przed notariuszem w dniu 21.12.2011 r., tj. przed wejściem w życie przepisów zmieniających Dekret Królewski 95/2009 z 6 lutego 2009 r. regulujący zasady działania systemu rejestrów administracyjnych wspierających wymiar sprawiedliwości (...) z dnia 14.11.2011 r.

Skład orzekający w niniejszej sprawie uznał, iż oświadczenie złożone przed notariuszem było dokumentem potwierdzającym brak orzeczonego zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne, a zamawiający nie był zobowiązany do wystąpienia o przedłożenie dokumentu urzędowego. Niezależnie od wątpliwości, co do zbieżności pomiędzy porządkami prawnymi krajów w zakresie czynów zabronionych pod groźbą kary, Izba przede wszystkim uwzględniła okoliczność, iż oświadczenie w dacie jego złożenia zastępowało dokument urzędowy, niemożliwy do uzyskania. Ponieważ oświadczenie było złożone w terminie 6

miesiący przed terminem składania ofert, a odwołujący nie wykazał, aby stwierdzony w nim stan uległ zmianie, nie było podstaw do pozbawienia skutku prawnego tego oświadczenia w postaci wykazania braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Dalsze zarzuty podnoszone względem oceny oferty Konsorcjum Ayesa i dotyczące potencjału kadrowego Izba oddaliła kierując się argumentacją przedstawioną przy rozstrzygnięciu zarzutów w poprzednich odwołaniach (KIO 1080/12 i KIO 1065/12). Stanowisko to zachowuje swoją aktualność bez potrzeby jego ponownego powtarzania, gdyż odwołujący kwestionuje doświadczenie tych samych osób, tj. p. Korgula i p. Żaka.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu nieprawidłowe dokonanie oceny wyjaśnień jakie złożył wykonawca URS Polska Sp. z o.o. w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, które zdaniem odwołującego powinny prowadzić do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Odwołujący wskazywał na zakres wyjaśnień i brak dowodów na okoliczność, iż cena nie jest rażąco niska, co powinno prowadzić do uznania, iż wykonawca nie złożył wyjaśnień zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy. Zdaniem odwołującego URS nie udowodniło w żaden sposób (na przykład poprzez przedstawienie kalkulacji, wycień, wykresów, danych liczbowych, metod obliczenia ceny, czynników kształtujących cenę, etc.), iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Oceniając wyjaśnienia Izba uwzględniła przede wszystkim zakres wezwania skierowanego przez zamawiającego, w którym zamawiający oczekiwał rozbicia zaoferowanej ceny na poszczególne elementy cenotwórcze, a także podstawę skierowania wezwania wynikającą z zapisu siwz.

URS przedstawił informacje, jakich oczekiwał zamawiający prezentując cenę w rozbiciu na poszczególne składniki cenotwórcze, w tym planowane koszty: personelu, podwykonawców (geodezja i geologia), podatki, koszty druku i koszty transportu, ogólne zarządu oraz zysk, składające na cenę oferty brutto 36.285.000,00 zł. Ponieważ wezwanie do złożenia wyjaśnień wynikało ze stwierdzenia przez zamawiającego, iż cena była niższa niż 70% kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, ocena wyjaśnień nie może być przeprowadzona w oderwaniu od tej okoliczności. Wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty zostali wezwani do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 90 ust 1 ustawy oraz pkt 19.9.1 siwz (uwaga). Ceny zaproponowane przez ośmiu wykonawców były niższe o ponad 50% od kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oddaje to charakter zamówienia, w którym zasadniczy elementem cenotwórczy stanowią koszty osobowe. Różnica pomiędzy poszczególnymi ofertami była kilkuprocentowa. Odwołujący całość argumentacji opierał na stwierdzeniu, iż

wyjaśnienia był zbyt ogólne i nie zostały poparte dowodami na okoliczność nie zaoferowania rażąco niskiej ceny.

Mając na uwadze okoliczności w jakich wykonawcy składali wyjaśnienia, Izba uznała, iż stopień ich szczegółowości spełniał wyartykułowane w wezwaniu oczekiwania zamawiającego, czyniąc je dostatecznymi. Nawet przyjęcie, iż wykonawca mógł przedstawić odmiennie sposób kalkulacji, nie wpłynęłoby to w żaden sposób na ocenę przyjętej wysokości ceny. Przedmiotowe zamówienie opiera się przede wszystkim na potencjale kadrowym wykonawcy i jego wynagrodzeniu. Izba nie miała podstaw do stwierdzenia, iż przyjęte koszty nie pozwalają na wykonanie zamówienia, z tym samym do stwierdzenia, iż cena jest rażąco niska.

Kolejny zarzut, jaki podnosił odwołujący dotyczy braku wymaganego doświadczenia osoby mającej pełnić obowiązki projektanta w specjalności kolejowej, wskazanej przez wykonawcę URS Polska Sp. z o.o. – p. Andrzeja Fraś, a także na niedostateczne doświadczenie samego wykonawcy. URS Polska Sp. z o.o. w wykazie osób złożonym w ofercie opisując doświadczenie p. Andrzeja Fraś – projektanta w specjalności kolejowej wskazał na jego udział w opracowaniu dokumentacji projektowej w 5 projektach, z których, zdaniem odwołującego tylko pierwszy spełnia wymagania zamawiającego. Izba oddaliła zarzut jako gołosłowny, gdyż odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, które podważałyby możliwość uznania doświadczenia zdobytego przy opracowaniu dokumentacji projektowej w zakresie stacji, węzłów i linii zelektryfikowanej linii kolejowej z pozycji 3, 4 i 5 wykazu. Odnośnie doświadczenia, jakim miał wykazać się wykonawca odwołujący zakwestionował zakres prac wykonanych przy dwóch projektach wskazanych w wykazie na stronie 17 oferty, które miały polegać na wykonaniu projektu budowlanego i wykonawczego, a tymczasem z treści referencji nie wynika taki zakres robót. W referencji dotyczącej poz. 1 nie zostało potwierdzone wykonanie projektu budowlanego, natomiast w referencji dotyczącej pozycji 2 wykazu mowa jest ogólnie o wykonaniu „prac projektowych”, co nie pozwala na ustalenie ich zakresu. Izba ustaliła, iż w wykazie usług na stronie 17 oferty URS Polska Sp. z o.o. zamieścił w opisie obu usług, iż zakres prac obejmował co najmniej opracowanie projektu budowlanego oraz projektu wykonawczego i na potwierdzenie należytego wykonania umowy załączyła referencje wraz z ich tłumaczeniami. Sposób opisu w referencji zakresu świadczenia nie był wystarczającym dowodem na zaprzeczenie prawdziwości oświadczenia wykonawcy zawartego w wykazie. Wykonawca nie ma wpływu na treść referencji, w której mogą znaleźć się sformułowania odmiennie opisujące zakres świadczenia (bardziej ogólnie lub wybiórczo), co jednak nie oznacza, iż przedmiot umowy nie odpowiadał zakresem wymaganiom postawionym wykonawcy w danym postępowaniu. Wykonawca potwierdził w wykazie zakres prac wymaganych w opisie sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, a odwołujący nie przedstawił dowodu

przeciwne, natomiast wszelkie wątpliwości zostały rozwiane w złożonym na rozprawie tłumaczeniu przysięgłym dokumentu sporządzonego w języku angielskim – referencji Network Rail Buchanan House.

Odwołujący na rozprawie podtrzymał w części zarzut dotyczący oceny spełnienia przez Konsorcjum Arcadis warunku udziału w postępowaniu, ograniczając go do kwestionowanego doświadczenia projektanta w branży mostowej – p. Krzysztofa Hanulaka. Odwołujący ograniczył uzasadnienie zarzutu do stwierdzenia, iż w jego ocenie odwołujący nie posiada doświadczenia w wykonaniu dokumentacji dla jednego kolejowego mostu lub wiaduktu położonego na zelektryfikowanej linii. Ponieważ odwołujący w żaden sposób nie wykazał dlaczego żadna z usług wskazanych w wykazie nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, Izba nie doszukiwała się podstaw do zakwestionowania doświadczenia p. Hanulaka jako projektanta w branży mostowej.

Odwołujący na rozprawie wycofał się z zarzutu dotyczącego spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Konsorcjum Systra.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....