

POSTANOWIENIE
z dnia 18 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 kwietnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 kwietnia 2019 r. przez wykonawcę **Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (85-009)** w postępowaniu prowadzonym **przez Skarb Państwa – 2 Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą w Warszawie (04-470)**

przy udziale wykonawców:

A. Techsource Sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie (05-120),

B. Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (01-570),

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę sprzętu informatycznego” przez Skarb Państwa – 2 Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą w Warszawie (04-470), (dalej „zamawiający”) wykonawca Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (85-009) (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”), tj. następujących postanowień (parametrów opisanych w tabeli na str. 4-13 z 491 Załącznika nr 1 do SIWZ *Opis przedmiotu zamówienia dla zadań 1-5. część Stacja Graficzna SG (parametry minimalne)*):

1. Płyta główna – w zakresie, w jakim zamawiający wymaga, aby zaprojektowana na zlecenie producenta jednostki centralnej komputera płyta główna posiadała 24 sloty pamięci RAM (12 per CPU), podczas gdy rozwiązanie takie faworyzuje producenta DELL, a jednocześnie, uwzględniając pozostałe postanowienia SIWZ i wymogi stawiane zamawianym urządzeniom, w pełni wystarczające dla zaspokojenia potrzeb zamawiającego w granicach możliwych do uzyskania parametrów oferowanego sprzętu determinowanych pozostałymi wymogami SIWZ jest wyposażenie płyty głównej stacji graficznej w 16 slotów pamięci RAM (8 per CPU),
2. pamięć RAM – w zakresie, w jakim zamawiający wymaga, aby Stacja graficzna była wyposażona w pamięć 256 GB DDR4 z ECC, Dual Channel oraz posiadała możliwość rozbudowy do 3TB, zamiast stosowanego powszechnie rozwiązania pozwalającego na rozbudowę pamięci RAM do 1 TB w sytuacji, w której pozostałe parametry przedmiotowego urządzenia określone w SIWZ powodują, że nie będzie możliwe dokonanie rozbudowy pamięci RAM bez wymiany innych podzespołów, co przekonuje, że wymóg jest postawiony sztucznie, bez realnej potrzeby zamawiającego i ma na celu faworyzowanie urządzeń marki DELL,
3. porty – w części, w jakiej zamawiający wymaga, by oferowany urządzenie było wyposażone:
 - 1) w panelu przednim 2 porty USB 3.1. (Typ A) i 2 porty USB 3.1. (Typ C) a w panelu tylnym – w 6 portów USB 3.1. (Typ A), w sytuacji, w której rozlokowanie poszczególnych portów na przednim bądź tylnym panelu nie ma znaczenia dla zamawiającego, a jedynym istotnym parametrem powinna być łączna liczba przedmiotowych portów, a nadto wymaganie portów w powyższej ilości odbiega od możliwej do realnego jednoczesnego wykorzystania i przekracza obiektywnie istniejące potrzeby zamawiającego;
 - 2) w panelu przednim – w 1 port typu combo (słuchawki i mikrofon) – z pominięciem możliwości zaoferowania alternatywnie urządzenia wyposażonego na przednim

panelu w 1 port słuchawkowy (audio) i 1 port mikrofonu, co stanowi równoważne funkcjonalnie rozwiązanie;

- 3) w panelu tylnym – w 2 porty PS2 – podczas gdy rozwiązanie takie jest zbędne, przestarzałe technologicznie i niekompatybilne z większością dostępnych na rynku urządzeń peryferyjnych (myszki, klawiatury) albowiem funkcje tego portu spełniają porty USB, w szczególności w sytuacji, w której zamawiający oczekuje dostarczenia wraz ze stacją graficzną właśnie - myszy i klawiatury USB;
 - 4) w panelu tylnym – 1 port audio in/out il port audio out, podczas gdy jest to zbędne pod względem technologicznym dublowanie wymogu zapewnienia portu audio out, które może być w pełni zastąpione (bez naruszania uczciwej konkurencji, jak ma to miejsce obecnie) przez równoważne rozwiązanie, polegające na wyposażeniu stacji graficznej w niezależne porty audio *in* (1 szt.) i *out* (1 szt.)
4. Obudowa – w zakresie, w jakim:
- 1) zamawiający wymaga, by na panelu przednim w obudowę komputera wbudowany był wizualny system diagnostyczny (oparty na procedurze POST), służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami, sygnalizujący w szczególności element wskazane w SIWZ, wykluczając możliwość zaoferowania urządzenia wyposażonego w równoważne rozwiązanie techniczne, polegające na wbudowaniu w panelu przednim obudowy systemu diagnostycznego opartego na procedurze POST – dźwiękowego lub akustycznego;
 - 2) zamawiający oczekuje zaoferowania zasilacza demontowanego bez użycia narzędzi, podczas gdy jest to wymóg nieuzasadniony realnymi potrzebami zamawiającego, albowiem zgodnie z treścią SIWZ urządzenie będzie serwisowane wyłącznie – przez uprawnionego przedstawiciela (serwisanta), a dokonywanie samodzielnej naprawy/ wymiany przez zamawiającego jest w odniesieniu do elementu zasilacza wykluczone, tym samym z perspektywy zamawiającego bez realnego znaczenia funkcjonalnego jest możliwość beznarzędziowego demontażu zasilacza, a sam warunek ma charakter ograniczający konkurencję, faworyzujący urządzenia marki DELL;
5. Bezpieczeństwo – w zakresie, w jakim zamawiający żąda, by:
- 1) układ sprzętowy służący do tworzenia i zarządzania wygenerowanymi przez komputer kluczami szyfrowania ukryty był w laminacie, co powoduje, że zapisy SIWZ są niejasne i nieprecyzyjne a w efekcie mogą wykluczać (z korzyścią dla producenta i dystrybutorów urządzeń marki *DELL* a więc z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji) równoważne rozwiązanie techniczne stosowane przez wiodących producentów w postaci zintegrowania przedmiotowego układu z płytą główną („zatopionego” w laminacie płyty głównej), jednak częściowo widocznego zewnątrz;

2) oferowane urządzenie posiadało system diagnostyczny zaimplementowany w BIOS z graficznym interfejsem użytkownika dostępnym z poziomu szybkiego menu boot, umożliwiającą jednocześnie przetestowanie w celu wykrycia usterki zainstalowanych komponentów w oferowanym komputerze bez konieczności uruchamiania systemu operacyjnego. System oparty o funkcjonalności: testy uruchamiane automatycznie lub w trybie interaktywnym, możliwość powtórzenia testów, podsumowanie testów z możliwością zapisywania wyników, uruchamianie gruntownych testów, uruchamianie szybkich testów lub pojedynczego testu dla konkretnego podzespołu. Uruchamianie testów zdefiniowanych przez użytkownika, wyświetlanie wiadomości, które informują o stanie przeprowadzanych testów, wyświetlanie wiadomości o błędach, które informują o problemach napotkanych podczas testów. Test musi zawierać informację o nazwie komputera, wersji BIOS, numerze seryjnym komputera. Podawać dokładne informacje o wszystkich zainstalowanych komponentach, a w szczególności zawierać informacje o numerze seryjnym, typie i pojemności dysku twardego, o obrotach wentylatora CPU informacji o procesorze w tym model i taktowanie, informacji o pamięci w tym wielkość podana w MB, obsadzenie w konkretnym banku, typ pamięci wraz z taktowaniem oraz SN i PN, wykaz temperatur CPU, pamięci, temperatury panującej wewnątrz oraz informacje o czujniku otwarcia obudowy i jego stanie. System działający nawet w przypadku braku dysku twardego lub w przypadku jego uszkodzenia, pozwalający na uzyskanie wyżej wymienionych funkcjonalności a w szczególności na przetestowanie: procesora i pamięci; podczas gdy stawianie tak szczegółowo opisanych wymogów co do kształtu systemu diagnostycznego odbiega od faktycznej funkcji tego systemu i służy wyłącznie- ograniczeniu konkurencji, odpowiadając specyficznym i pozbawionym walorów funkcjonalnych cechom systemu konkretnego producenta (DELL).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1- 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”], polegające na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, żądanie wyposażenia oferowanych urządzeń w postaci *stacji graficznych SG* w podzespoły i funkcje nie znajdujące uzasadnienia w realnych potrzebach zamawiającego, określenie wymogów co do parametrów oczekiwanego urządzenia rozpatrywanych jako całość w sposób dyskryminujący, sztucznie zawężający konkurencję, jak również skonstruowanie opisu przedmiotu zamówienia go w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny, a w efekcie – opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, którego całokształt powoduje faworyzowanie jednego z producentów i ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu

Wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom zamawiającego.

Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania w całości oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania w całości na okoliczności wskazane odwołaniem, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania na okoliczności w nim podane, w szczególności z dokumentów które zostaną przedłożone w toku rozprawy, a także o nakazanie zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień SIWZ na postanowienia w brzmieniu przedstawionym szczegółowo w uzasadnieniu odwołania.

W dniu 15 kwietnia 2019 r., tj. przed wyznaczonym na 19 kwietnia 2019 r. terminem posiedzenia odwołujący cofnął odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: