

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 kwietnia 2017 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 19 kwietnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2017 r. przez wykonawcę: **Siemens Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

przy udziale wykonawcy: **Bombardier Transportation (ZWUS) Polska Sp. z o.o., ul. Modelarska 12, 40-142 Katowice** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**postanawia:**

**1) umarza postępowanie odwoławcze;**

**2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Siemens Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu,**

**2.1 zasądza od wykonawcy: Siemens Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa na rzecz zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie – wszczął w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zabudowa systemu ERTMS/ETCS Poziom 2 na linii E20 Kunowice – Terespol (z wyłączeniem Węzła Warszawskiego) i systemu ERTMS/ETCS Poziom 1 na linii C-E20 Łowicz – Łuków”. Numer referencyjny: 6060/IGZ5/25920/10640/16/P; na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp”, „ustawa” lub „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 grudnia 2016 r. pod numerem 2016/S 251-463268.

W wyniku zmiany II SIWZ (specyfikacji istotnych warunków zamówienia) dokonanej w dniu 24 marca 2017 r. nazwa zamówienia otrzymała brzmienie: „Zabudowa systemu ERTMS/ETCS Poziom 2 na linii E20 Kunowice – Terespol (z wyłączeniem Węzła Warszawskiego)”.

Odwołujący – Siemens Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – wniósł odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego, a polegających na sporządzeniu SIWZ w sposób niezgodny z Pzp, w szczególności sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieuzasadniony potrzebami zamawiającego oraz obiektywnymi możliwościami realizacji założeń zamawiającego, a także określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i niezgodny z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp w zakresie:

- 1) art. 29 ust. 1 i 2, art. 7 ust. 1 przez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, wzajemnie sprzeczny, utrudniający przygotowanie rzetelnej oferty, co może w konsekwencji doprowadzić do nieporównywalności ofert;
- 2) art. 22 ust. 1a, art. 7 ust. 1 przez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a także w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu zmiany SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie w formie pisemnej na posiedzeniu niejawnym Izby z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. W konsekwencji wniósł o oddalenie odwołania i obciążenie odwołującego kosztami postępowania odwoławczego włącznie z kosztami zastępstwa przed Izbą.

Wykonawca Bombardier Transportation (ZWUS) Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach – zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu zmiany SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, na skutek dokonanej przez zamawiającego w dniu 19 kwietnia 2017 r. zmiany postanowień SIWZ, odwołujący cofnął zarzut: określenie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, wzajemnie sprzeczny, utrudniający przygotowanie rzetelnej oferty, co może w konsekwencji doprowadzić do nieporównywalności ofert – naruszenie art. 29 ust. 1 i 2, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W dalszej części posiedzenia odwołujący cofnął drugi zarzut: określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a także w sposób utrudniający uczciwą konkurencję – naruszenie art. 22 ust. 1a, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

**Krajowa Izba Odwoławcza** umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp wobec cofnięcia odwołania w całości.

Cofnięcie odwołania nastąpiło na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 19 kwietnia 2017 r. (przed otwarciem rozprawy), co powoduje dokonanie zwrotu odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Cofnięcie nastąpiło na mniej niż 1 dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, co z kolei powoduje obciążenie odwołującego kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi przez zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, Izba nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu (18 000 zł) na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1

pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. poz. 238 oraz z 2017 r. poz. 47). Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b tego rozporządzenia Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty, o których mowa w § 3 pkt 2 rozporządzenia – wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3 600 zł na podstawie rachunku przedłożonego do akt sprawy.

**Przewodniczący: .....**